



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки, 24

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № А27-13122/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 31 октября 2017 г.

Постановление в полном объеме изготовлено 08 ноября 2017 г.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Сбитнева А.Ю.

судей: Колупаевой Л.А.,
Скачковой О.А.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Гальчук М.М. с использованием средств аудиозаписи,

при участии в судебном заседании:

от истца – Кожевников И.С. по доверенности от 26.07.2017;

от ответчика – не явился;

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение Сибмашстрой» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 17 августа 2017 г. по делу № А27-13122/2017 (судья Серафимович Е.П.)

по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Ирбис-Строй» (г. Новосибирск, ИНН 5404360914, ОГРН 1085404013705)

к обществу с ограниченной ответственностью «Производственное объединение Сибмашстрой» (Кемеровская область, г. Новокузнецк, ИНН 4217124626, ОГРН 1104217003329)

о взыскании 750 812,49 руб. долга, 190 523,06 руб. пени,

и по встречному иску о взыскании 260 939,34 руб. пени,

У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Ирбис-Строй» (далее – истец, ООО «Ирбис-Строй») обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с исковыми требованиями, уточненными в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Производственное объединение Сибмашстрой» (далее – ответчик, ООО «ПО Сибмашстрой») о взыскании 750 812,49 руб. долга, 190 523,06 руб. пени.

Определением от 19.07.2017 принято встречное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Производственное объединение Сибмашстрой» о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Ирбис-Строй» 260 939,34 руб. неустойки за нарушение сроков выполнения работ по договору субподряда № 556 от 16.08.2016, а также 20 000 руб. судебных издержек.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 17.08.2017 первоначальные исковые требования удовлетворены, с ООО «ПО Сибмашстрой» в пользу ООО «Ирбис-Строй» взыскано 750 812,49 руб. долга, 190 523,06 руб. пени, 20 325 руб. расходов от уплаты госпошлины, всего 916 660,55 руб.

Встречные исковые требования удовлетворены частично, с ООО «Ирбис-Строй» в пользу ООО «ПО «Сибмашстрой» взыскано 254 748,74 руб. пени, 8 024 руб. расходов от уплаты госпошлины, всего 262 772,74 руб. В удовлетворении остальной части встречных исковых требований отказано.

Произведен зачет, в результате которого с ООО «ПО Сибмашстрой» в пользу ООО «Ирбис-Строй» взыскано 653 887,81 руб.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ответчик обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение Арбитражного суда Кемеровской области от 17.08.2017 изменить в части взыскания пеней.

В обосновании апелляционной жалобы ООО «ПО Сибмашстрой» указывает, что общая стоимость работ по спецификации № 1 к договору субподряда № 556 от 16.08.2016 составляет – 4 348 989,08 руб., а просрочка выполнения указанных работ по состоянию на 09.12.2016 составила 60 календарных дней, поэтому полагает, что размер неустойки за нарушение данного обязательства равен 260 939,34 руб. Ссылаясь на пункт 11.18 договора указывает, что ООО «ПО Сибмашстрой» произвело зачет сумм штрафных санкций и направило в адрес ООО «Ирбис-Строй» претензию исх. № 836 от 28.11.2016, в которой просила принять указанную сумму штрафа и оплатить.

Также, ссылаясь на то, что ответственность за нарушение сроков выполнения работ неразрывно связано со стоимостью работ по конкретной спецификации, не соглашается с частичным удовлетворением встречных исковых требований. Так, поскольку в рамках договора субподрядчик выполнил работ на сумму 5 345 812,49 руб., подрядчиком до 10.01.2017 момента нарушения обязательств оплачено по договору 4 045 000 руб., считает, что по состоянию на 10.01.2017 (начало просрочки в оплате выполненных работ) сумма задолженности подрядчика с учетом штрафных санкций выставленных субподрядчику составила 1 039 873,15 руб. При таких обстоятельствах, полагает, что общая сумма пеней предусмотренных договором № 556 от 16.08.2016, подлежащих взысканию с ООО «ПО Сибмашстрой» за просрочку в оплате, равна 134 942,96 руб.

Подробно доводы ООО «ПО Сибмашстрой» изложены в апелляционной жалобе.

ООО «Ирбис-Строй» в отзыве на апелляционную жалобу, ссылаясь на законность и обоснованность решения суда первой инстанции, возразило против доводов жалобы.

Представитель истца в судебном заседании поддержал доводы, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатом направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, явку своего представителя в судебное заседание суда апелляционной инстанции не обеспечил.

В порядке части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 АПК РФ суд считает возможным рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие не явившегося представителя ответчика.

В соответствии с пунктом 5 статьи 268 АПК РФ, в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

Возражений против проверки решения в обжалуемой части от сторон не поступило.

С учетом положений части 5 статьи 268 АПК РФ и пункта 25 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения суда в обжалуемой части в пределах доводов апелляционной жалобы.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в порядке, установленном статьями 266, 268 АПК РФ, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыва на нее, заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает решение суда первой инстанции в обжалуемой части не подлежащим отмене ил изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 16.08.2016 между ООО «ПО Сибмашстрой» (подрядчик) и ООО «Ирбис-Строй» (субподрядчик) заключен договор от 16.08.2016 № 556 (далее – договор), согласно которому субподрядчик обязался в срок, установленный в спецификациях, выполнить работы на объекте: сервисный центр ООО «Копекс-Сибирь», расположенный по адресу г. Новокузнецк ул. Новороссийская, 38.

Спецификацией от 24.08.2016 № 1 субподрядчик обязался выполнить работы, установленные спецификацией, стоимостью 4 348 989,08 руб. в срок до 09.10.2016. Подрядчик обязался принять и оплатить работы в течение 30 календарный дней со дня подписания акта.

Спецификацией от 16.08.2016 № 2 субподрядчик обязался выполнить работы, установленные спецификацией, стоимостью 1 100 000 руб. в срок до 09.10.2016. Подрядчик обязался принять и оплатить работы в течение 30 календарный дней со дня подписания акта (пункт 3.2 договора).

Указанные в спецификациях № 1 и № 2 работы выполнены субподрядчиком по актам от 26.09.2016 № 1 на сумму 1 100 000 руб., от 09.12.2016 № 1 на сумму 4 245 812,49 руб.

Ссылаясь на отсутствие оплаты выполненных работ в размере 750 812,49 руб., а также на оставление претензии об оплате долга и пени от 27.04.2017 без исполнения, ООО «Ирбис-Строй» обратилось в арбитражный суд к ООО «ПО Сибмашстрой» с настоящими требованиями.

Между тем, ссылаясь на нарушение подрядчиком сроков выполнения работ, ООО «ПО Сибмашстрой» обратилось в арбитражный суд со встречными требованиями к ООО «Ирбис-Строй» о взыскании неустойки за период с 10.10.2016 по 09.12.2016.

Принимая оспариваемое решение, суд первой инстанции обоснованно исходил из следующего.

В соответствии со статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В силу со статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В силу статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (статья 740 ГК РФ).

Согласно статье 711 ГК РФ, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

В силу статьи 746 ГК РФ оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда. При этом определяющим элементом подрядных правоотношений является результат выполненных работ, который непосредственно и оплачивается заказчиком.

В соответствии с пунктом 1 статьи 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Согласно пункту 4 статьи 753 ГК РФ сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами.

По смыслу статей 711, 720, 746 ГК РФ, а также в соответствии с правовой позицией, выраженной в пункте 8 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

В рассматриваемом случае, факт выполнения истцом работ и принятие их ответчиком подтверждается представленными в материалы дела актами выполненных работ и справками о стоимости выполненных работ.

Поскольку факт выполнения истцом работ и принятие их ответчиком, ООО «ЮПО «Сибмашстрой» не оспорен, доказательств полной или частичной оплаты стоимости выполненных работ в заявленном истцом размере ответчиком в материалы дела не представлено, суд первой инстанции правомерно счел обоснованными и подлежащими удовлетворению требования ООО «Ирбис-Строй» о взыскании долга в размере 750 812,49 руб.

Доводов в указанной части апелляционная жалоба не содержит.

Пунктом 1 статьи 329 ГК РФ предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

На основании пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с пунктом 11.2 договора за несвоевременную оплату работ подрядчик обязался уплатить пеню в размере 0,1 % от суммы задолженности за каждый день просрочки.

В связи с ненадлежащим исполнением ответчиком принятых на себя обязательств, исходя из суммы долга, с учетом производимых ответчиком оплат, истцом начислена неустойка за период с 09.01.2017 по 10.08.2017 в размере 190 523,06 руб.

Расчет неустойки судом первой инстанции проверен и признан верным.

Судом апелляционной инстанции расчет неустойки также проверен, признан арифметически верным, соответствующим действующему законодательству, условиям договора и фактическим обстоятельствам дела.

Ссылка ответчика на пункт 11.18 договора, производство зачета штрафных санкций и направление претензии в адрес ООО «Ирбис-Строй» (исх. № 836 от 28.11.2016) с просьбой принять указанную сумму штрафа и оплатить, признается судом апелляционной инстанции несостоятельной, документально не подтвержденной.

В представленной в материалы дела претензии (т.д. 1 л.д. 20-21), на которую ссылается ответчик в своей апелляционной жалобе, отсутствует указание на зачет суммы

неустойки, а лишь содержится требование о принятии и оплате счета на оплату в размере 217 449,45 руб.

Иных доказательств подтверждающих зачет взаимных требований ООО «ПО Сибмашстрой» не представило.

Более того, в материалы дела представлено гарантийное письмо ООО «Сибмашстрой» в адрес ООО «Ирбис-Строй» № 378 от 06.06.2017 (т.д. 2 л.д. 28), в котором подрядчик гарантирует погашение задолженности, возникшей по договору субподряда № 556 от 16.08.2016 в сумме 750 812,49 руб. с НДС в следующие сроки: в июне 2017 года – 25 000 руб.; в июле 2017 г. – 500 812,49 руб.

В соответствии с пунктом 11.3 договора за нарушение субподрядчиком срока окончания работ установленного сторонами договора в конкретной спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора, субподрядчик уплачивает подрядчику неустойку в размере 0,1 % от стоимости работ по спецификации, за каждый день такой просрочки.

Согласно спецификациям № 1 и № 2 субподрядчик обязался выполнить работы в срок до 09.10.2016. Работы по спецификации № 2 согласно представленному акту приемки выполнены субподрядчиком в установленный срок. Акт от 09.12.2016 № 1 свидетельствует о выполнении работ по спецификации №1 с нарушением установленного срока (09.10.2016).

Поскольку графиком установлен срок выполнения работ до 09.10.2016 (включительно), ООО «ПО Сибмашстрой» правомерно начислило ООО «Ирбис-Строй» неустойку, предусмотренную пунктом 11.3, при этом верно определило период просрочки исполнения обязательства подрядчиком – с 10.10.2016.

Между тем, частично удовлетворяя встречные иски требования и определяя неустойку подлежащую взысканию с субподрядчика в размере 254 748,74 руб., суд первой инстанции, принимая во внимание условия договора, обоснованно указал на неправомерность начисления неустойки исходя из стоимости выполнения работ, отраженной в спецификации.

Так, пунктом 2.3 договора установлено, что окончательная стоимость работ по конкретной спецификации определяется на основании утвержденных подрядчиком актов по форме КС-2 и справок по форме КС-3 и составляет сумму, которая не может превышать сумму общей стоимости работ.

Акт выполненных работ и справка о стоимости выполненных работ от 09.12.2016 свидетельствуют о выполнении субподрядчиком работ стоимостью 4 245 812,49 руб., в связи с чем в силу пункта 2.3 договора начисление неустойки от стоимости работ, указанной в спецификации, является необоснованным.

Таким образом, суд апелляционной инстанции считает, что в данном случае подателем жалобы не представлено в материалы дела надлежащих и бесспорных доказательств в обоснование своей позиции, доводы, изложенные в апелляционной жалобе, не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного акта, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными и не могут служить основанием для отмены решения суда первой инстанции.

Учитывая изложенное, принятое арбитражным судом первой инстанции решение в обжалуемой части является законным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленные статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственная пошлина по апелляционной жалобе относится на апеллянта.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

П О С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда Кемеровской области от 17 августа 2017 г. по делу № А27-13122/2017 в обжалуемой части оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия.

Постановление может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия.

Председательствующий

А.Ю. Сбитнев

Судьи

Л.А. Колупаева

О.А. Скачкова