



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-25656/2016

Резолютивная часть решения объявлена 04 мая 2017 года

Решение в полном объеме изготовлено 05 мая 2017 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хлоповой А.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кодиловой А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Федерального государственного бюджетного учреждения науки Новосибирский институт органической химии им. Н.Н. Ворожцова Сибирского отделения Российской академии наук (ОГРН 1025403651921) к Обществу с ограниченной ответственностью «ГРАНТ СЕРВИС» (ОГРН 1115476158456),

третье лицо: Общество с ограниченной ответственностью «Контакт-Сервис»,

о замене ноутбуков-трансформеров, серийные №3НОМJ52 и №7F1NJ52, марки Dell Inspiron 3147-8581 Dell ненадлежащего качества на аналогичный товар надлежащего качества,

при участии представителя истца Абашевой А.Ю. (паспорт, доверенность от 04.06.2014), ответчика – Кожевников И.С. (паспорт, доверенность от 20.12.2016),

установил:

иск предъявлен Федеральным государственным бюджетным учреждением науки Новосибирский институт органической химии им. Н.Н. Ворожцова Сибирского отделения Российской академии наук (ФГБУН НИОХ СО РАН, истец) к Обществу с ограниченной ответственностью «ГРАНТ СЕРВИС» (ООО «ГРАНТ СЕРВИС», ответчик) о замене ноутбуков-

трансформеров, серийные №3НОМJ52 и №7F1NJ52, марки Dell Inspiron 3147-8581 Dell ненадлежащего качества на аналогичный товар надлежащего качества, взыскании неустойки в размере 43155 руб.

До рассмотрения спора по существу истец изменил частично предмет иска – заявил о возврате денежных средств, оплаченных за указанные ноутбуки ненадлежащего качества, в общей сумме 62000 руб.

В дальнейшем истец уменьшил размера иска, заявив о взыскании стоимости одного из ноутбуков, составляющей 31000 руб., в связи с тем, что ответчиком в период рассмотрения спора возвращены денежные средства, оплаченные истцом за второй ноутбук. Требование о взыскании неустойки в размере 43155 руб. истцом поддержано в полном объеме.

Поскольку возник спор относительно причины неисправности одного из ноутбуков-трансформеров, серийный №7F1NJ52, марки Dell Inspiron 3147-8581, в виде сбоя в работе (периодических отключений) USB-порта с правой стороны, судом назначена экспертиза, по результатам которой экспертом Новосибирской Торгово-промышленной палаты сделаны выводы о том, что ноутбук-трансформер, серийный №7F1NJ52, марки Dell Inspiron 3147-8581, переданный ответчиком истцу по контракту №54-15 от 12.11.2015, по наличию установленного скрытого дефекта производственного характера не соответствует требованиям, предъявляемым к данному виду продукции, имеется недостаток в виде периодически отключающегося USB-порта с правой стороны в течение непрерывной работы ноутбука длительностью не менее 10 часов, причина недостатка – неисправность материнской платы, вызванная нарушением технологического процесса изготовления.

В судебном заседании представитель истца уточненный иск поддержал. Ответчик в лице уполномоченного представителя признал иск в части задолженности в размере 31000 руб., возражая против взыскания неустойки со ссылкой на отсутствие оснований для привлечения поставщика к ответственности, заявил о снижении неустойки.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения спора.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения представителей сторон, суд приходит к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения исковых требований, при этом исходит из следующих обстоятельств дела и положений нормативных правовых актов.

Представленный в материалы дела контракт №54-15 от 12.11.2015 на поставку товара для нужд НИОХ СО РАН в редакции дополнительного соглашения №1 от 12.11.2015, свидетельствует о сложившихся отношениях, урегулированных главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, и в частности, статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено, что по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или иных целях, не связанных с личным, семейным домашним и иным подобным использованием.

Сторонами согласована поставка, в числе прочих товаров, двух ноутбуков-трансформеров, серийные №3НОМJ52 и №7F1NJ52, марки Dell Inspiron 3147-8581 Dell.

Факт поставки ноутбуков сторонами не оспаривается, подтвержден товарной накладной №НВ00000378 от 17.11.2015, товар оплачен покупателем платежным поручением №407923 от 04.12.2015.

Поскольку в период эксплуатации ноутбуков в течение гарантийного срока покупателем обнаружены недостатки, истцом заявлены соответствующие требования сначала о замене на товар надлежащего качества, затем - о возврате уплаченной суммы за товар ненадлежащего

качества, поскольку на рынке отсутствуют аналогичные ноутбуки (сняты с производства).

В соответствии с частью 3 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

Согласно части 2 статьи 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий; статьей 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации установлено, что в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения достаточно указания на признание иска и принятие его судом.

Ответчик в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признал иск о возврате уплаченной поставщику суммы, составляющей 31000 руб., в полном объеме.

Признание иска не противоречит действующему законодательству, не нарушает права и интересы третьих лиц, заявлено лицом, имеющим полномочие на признание иска (доверенность №1 от 20.12.2016, копия – в материалах дела в электронном виде, оригинал обзревался судом), в связи с чем, в соответствии со статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, принимается судом.

Оценивая доводы сторон о применении к поставщику мер ответственности за передачу товара ненадлежащего качества, суд приходит к следующему.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В пункте 7.3.2 контракта стороны согласовали неустойку – штраф в размере 43155,77 руб., что составляет 10% от цены контракта, начисляется за ненадлежащее исполнение поставщиком обязательств, предусмотренных

контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком обязательств.

Неустойка истцом предъявлена к взысканию за поставку товара ненадлежащего качества, что соответствует условиям, изложенным в пункте 7.3.2 контракта.

Ненадлежащее качество поставленных ответчиком ноутбуков подтверждено материалами дела (л.д. 39-47, т.1), заключением эксперта №016-10-00180 от 24.03.2017 (т.2, л.д.14-22), и что следует из обстоятельств признания ответчиком иска в части возврата стоимости ноутбука.

Требование о взыскании штрафа судом признается соответствующим статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которой неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, в частности в случае просрочки исполнения.

Определением от 21.12.2000 № 263-0 Конституционный суд Российской Федерации разъяснил необходимость установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения и указал на то, что в п. 1 ст. 333 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено не право, а обязанность суда применения этой статьи при указанных условиях.

Неустойка (пеня) носит компенсационный характер и не может служить источником обогащения.

Часть 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства суд учитывает, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование

чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Ответчик указал на несоразмерность неустойки, истец для опровержения такого заявления не представил обоснованные доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, не подтвердил соответствующими доказательствами, что размер убытков значительно выше, не представил доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для истца, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах.

Учитывая в совокупности указанные обстоятельства, чрезмерно высокий размер неустойки (10% от всей суммы контракта), суд признал возможным снижение неустойки по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации до 21577 руб. 50 коп.

Поскольку исковые требования подтверждены истцом документально, соответствуют статьям 8, 309, 310, 330, 469, 475 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчиком доказательств их удовлетворения в добровольном порядке не представлено, суд признает исковые требования доказанными, обоснованными, подлежащими удовлетворению в полном объеме в части взыскания основного долга, в размере 21577 руб. 50 коп. – в части взыскания штрафа.

Судебные расходы истца по уплате государственной пошлины в сумме 6000 руб. и по оплате судебной экспертизы в сумме 10000 руб. в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат возмещению истцу ответчиком, с учетом частичного удовлетворения требований после предъявления иска.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ГРАНТ СЕРВИС» (ОГРН 1115476158456) в пользу Федерального государственного бюджетного учреждения науки Новосибирский институт органической химии им. Н.Н. Ворожцова Сибирского отделения Российской академии наук (ОГРН 1025403651921) задолженность в сумме 31000 руб., неустойку в сумме 21577 руб. 50 коп., судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 6000 руб. и по оплате судебной экспертизы в сумме 10000 руб.

В остальной части иска отказать.

Финансовому отделу Арбитражного суда Новосибирской области перечислить 10000 руб. (платежное поручение №152895 от 13.02.2017) Новосибирской торгово-промышленной палате (г.Новосибирск, 630073, пр. К.Маркса,1).

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.Г. Хлопова