



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-19246/2021

Резолютивная часть объявлена 13 января 2022 года

В полном объеме изготовлено 20 января 2022 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Ершовой Л.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ге О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью производственное объединение "Комо" (ОГРН 1195476062913), г. Новосибирск к обществу с ограниченной ответственностью торговый дом "БСБ" (ОГРН 1194205018237), г. Новокузнецк о взыскании задолженности в сумме 1 376 543,60 руб., неустойки в сумме 988 358,30 руб.,

третьи лица: 1) Сухоруков Алексей Валерьевич, 2) общество с ограниченной ответственностью торговый дом «Прадо» (ОГРН 1095445002212),

при участии в судебном заседании представителей: от истца – Кожевников И.С. (доверенность от 01.06.2021, удостоверение адвоката № 1925 от 07.10.2015), от ответчика – Михиенко Л.В. (доверенность от 01.09.2021, паспорт, диплом), от третьего лица (1) - Сухоруков А.В. (лично, паспорт),

установил:

общество с ограниченной ответственностью производственное объединение "Комо" (далее – истец, ООО ПО "Комо") обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке ст. 49 АПК РФ, к обществу с ограниченной ответственностью торговый дом "БСБ" (далее – ответчик, ООО ТД "БСБ") о взыскании задолженности по договору поставки № 1314 от 14.10.2019 в размере 1376543,60 руб., неустойки за период с 07.11.2019 по 24.10.2021 в сумме 988358,30 руб.

В обоснование иска истец приводит обстоятельства исполнения сторонами договора поставки № 1314 от 14.10.2019, во исполнение которого истец осуществил поставку ответчику товара (яблоки), ответчик товар принял, но в

установленный срок не оплатил, что послужило основанием для предъявления к ответчику исковых требований о взыскании задолженности и договорной неустойки.

Претензия истца № 31-03-20 от 31.03.2020 была направлена ответчику 02.04.2020, что подтверждается почтовой квитанцией и свидетельствует о соблюдении претензионного порядка урегулирования спора с ответчиком.

Ответчик отзывом иск (т.1., л.д. 44) указывает, что сделка, по которой подан иск, является мнимой, совершенной лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия. Также указывает, что размер неустойки является явно несоразмерным сумме долга и при взыскании ее в договорном размере кредитор получит необоснованную выгоду. Заявлено ходатайство о применении судом ст. 333 ГК РФ.

Третье лицо (1) – Сухоруков А.В. письменные пояснения на иск не представил, в судебном заседании поддержал позицию ответчика.

Третье лицо - общество с ограниченной ответственностью торговый дом «Прадо» письменный отзыв на иск не представило.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие третьего лица (2), извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения спора.

Исследовав представленные в установленном порядке доказательства по делу, выслушав пояснения представителей сторон, третьего лица (1), суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленного требования, при этом исходит из следующих обстоятельств дела и положений нормативных правовых актов.

Истец, обосновывая иск, привел договор поставки № 1314 от 14.10.2019 (далее – договор поставки), на основании которого поставщик (истец) обязался передавать в обусловленные сроки товар (продукты питания) в собственность Покупателю, а Покупатель обязался принимать и оплачивать этот товар, что свидетельствует о сложившихся отношениях по поставке товара, урегулированных главой 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, и в частности статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, которой предусмотрено, что по договору поставки поставщик - продавец, осуществляющий предпринимательскую

деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или иных целях, не связанных с личным, семейным домашним и иным подобным использованием.

В обеспечение исполнения обязательств Покупателя (ООО ТД "БСБ") по договору поставки № 1314 от 14.10.2019, ООО ПО "Комо" (Кредитор, истец, Продавец) и гражданин Сухоруков А.В. (Поручитель, третье лицо (1)) заключили договор поручительства № НСК-14/1019 от 14.10.2019, согласно которому Поручитель обязуется отвечать перед Кредитором за исполнение ООО ТД "БСБ" (Должник, ответчик Покупатель) его обязательств по договору поставки № 1314 от 14.10.2019, заключенному с Кредитором.

В подтверждение произведенной поставки истцом в материалы дела представлен универсальный передаточный документ № 2077 от 01.11.2019 на сумму 1376543,60 руб., подписанный представителями сторон.

Факт подписания договора поставки № 1314 от 14.10.2019, договора поручительства № НСК-14/1019 от 14.10.2019 и универсального передаточного документа № 2077 от 01.11.2019 ответчиком не оспаривается.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается. Статьей 486 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено законом или договором.

Согласно п. 4.2. Покупатель оплачивает Товар по факту приемки Товара на складе.

Доказательств исполнения обязательств по оплате полученного товара в установленный срок ответчик не представил.

Судом по ходатайству ответчика в целях проверки обоснованности заявленных возражений на иск были допрошены в судебном заседании 25.10.2021 в качестве свидетелей Бондаренков Виталий Дмитриевич и Бондарь Дмитрий Викторович.

Свидетель Бондаренков В.Д. дал показания, суть которых сводится к следующему: в августе 2019 года по результатам встречи с Коптевым А.В. была заключена устная договоренность о создании бизнеса по продаже овощей и фруктов с распределением прибыли 50/50. Коптев А.В. (ООО ПО «КОМО») предоставлял денежные средства для закупки товара (яблок). Мы (ООО «ТД БСБ»), со своей стороны, производили закупку яблок в Казахстане. В качестве гарантии того, что мы никуда не пропадем с денежными средствами нам дали подписать накладную и договор поручительства. Две машины яблок прибыли из Казахстана в г. Новосибирск и были реализованы. В ноябре 2019 года Коптев А.В. сообщил об отсутствии возможности реализовать товар, закупаемый в тот момент Казахстане (3-ю машину). Тем не менее, товар был закуплен, машина прибыла из Казахстана, товар был нами реализован частично на Хилокском рынке, частично через торговые сети. Наличные денежные средства от реализации товара передавались Коптеву А.В., либо Моисеевой К.А. (ООО ПО «КОМО»).

Свидетель Бондарь Д.В. дал показания, суть которых сводится к следующему: мы (ООО «ТД БСБ») занимались организацией закупки яблок и их доставкой из Казахстана в г. Новосибирск. Реализацией яблок занимались ООО ПО «КОМО» и ООО «ТД Прадо». Мы привезли три машины из Казахстана, в каждой из которых было приблизительно 18 тонн яблок, себестоимость яблок составила 43-47 руб. за кг. Относительно третьей машины сообщили об отсутствии возможности сбыта, в связи с чем, мы самостоятельно реализовали яблоки и передали деньги Коптеву А.В. наличными.

Ответчик в обоснование позиции о мнимости сделки представил пояснения, в которых указывает, что согласно свидетельским показаниям Бондарь Д.В. и Бондаренкова В.Д. в июле 2019 года между Коптевым А.В., Моисеевой К.А., Бондаренковым В.Д., Сухоруковым А.В. и Бондарь Д.В. была заключена устная договоренность о создании бизнеса по продаже овощей и фруктов. Для этого были созданы две компании со стороны Бондаренкова, Бондаря, Сухорукова - ООО «ТД БСБ» (ответчик) и со стороны Коптева и Моисеевой - ООО ПО «КОМО».

В соответствии с устной договоренностью ООО ТД «БСБ», имея соответствующие связи и возможности в Казахстане, отвечало за закупку продукции на территории Казахстана за наличные деньги, сбор и подготовку документов,

доставку продукции в Россию, а ООО ПО «КОМО», имея наличные деньги (по договорённости) гарантировали реализацию товаров по сетям Сибири. В сентябре 2019 года в г. Новосибирск были привезены 2 фуры яблок по 18,5 тонн, по цене 28 рублей за кг., итого по 523 000 руб. за фуру. После доставки яблок на склад ООО ПО «КОМО» или ООО «ТД Прадо» Коптев А.В. и Моисеева К.А. не смогли организовать сбыт яблок. Нами же была собрана 3-я машина для отправки в Новосибирск. Коптев А.В. отказался финансировать третью машину, мотивируя это тем, что не сможет наладить сбыт. Бондарь Д.В. и Бондаренков В.Д. за свой счет оплатили все расходы по сбору яблок, погрузке и простоя машины в Казахстане и были вынуждены вернуться в г. Новосибирск для реализации 18 тонн яблок. Именно тогда в качестве гарантии того, что ООО ТД «БСБ» не пропадет с наличными денежными средствами ООО ТД «БСБ» были подписаны накладные по несуществующим сделкам с ООО ТД Прадо» и ООО ПО «КОМО» и дополнительно договор поручительства с Сухоруковым А.В. Все яблоки были реализованы, часть из них продана в розничные магазины через ООО ТД Прадо», часть через ООО ТД «БСБ» в торговые сети, полученные деньги были переведены на счет ООО «ТД Прадо», но большая часть продукции была реализована на Хилокском рынке за наличный расчет примерно за 15 дней, цена реализация была 50-65 руб. за кг. Все наличные деньги были переданы Коптеву А.В. и Моисеевой К.А. в офис на Плотинной улице или переводились на карту Коптеву А.В. Все деньги, которые были потрачены вернулись и даже была прибыль. Однако после реализации яблок Коптев А.В. объявил, что он ушёл в минус на 150000 руб. Через неделю при разговоре о закупках яблок в Краснодаре он говорил о минусе в 300000 руб. на что мы ответили, что мы тоже ушли в минус, поскольку все поездки в Казахстан были за счет ООО ТД «БСБ» и оплата за третью машину (сбор, простой и погрузка). Минус, о котором говорит Коптев А.В., это может быть лишь прибыль, которую он планировал получить больше чем получилось. Сторонами была достигнута устная договоренность нивелировать убытки будущими сделками с обеих сторон, что и делалось, фрукты закупались на Хилокском рынке и продавались торговые сети. В феврале 2020 года Коптев А.В. полностью отказался финансировать этот бизнес, на этом взаимоотношения прекратились.

В силу пункта 1 статьи 166 Гражданского кодекса Российской Федерации сделка недействительна по основаниям, установленным законом, в силу признания ее таковой судом (оспоримая сделка) либо независимо от такого признания (ничтожная сделка).

Согласно пункту 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

В соответствии с пунктом 86 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна (пункт 1 статьи 170 указанного кодекса).

Для признания оспариваемой сделки мнимой необходимо установить тот факт, что стороны сделки не имели намерений ее исполнять либо требовать ее исполнения и при этом осознавали, что сделка не порождает для них каких-либо обязательств.

То есть, в случае совершения мнимой сделки воля сторон не направлена на достижение каких бы то ни было гражданско-правовых отношений между сторонами сделки и целью сторон сделки не является возникновение правовых последствий для каждой или для одной из них в отношении как самих сторон сделки, так и третьих лиц.

В целях проверки доводов ответчика о мнимости сделки судом были истребованы от налогового органа:

- книга покупок, книга продаж, содержащие сведения о произведенных покупках, продажах товара ООО ПО "Комо" за 2019 год;
- книга покупок, книга продаж, содержащие сведения о произведенных покупках, продажах товара ООО ТД "Прадо" за 2019 год.

Согласно сведениям из книги покупок ООО ТД «БСБ» (ответчика) за 4 квартал 2019 года ответчик предоставил в налоговый орган сведения о произведенной закупке товара у истца по спорному универсальному передаточному документу № 2077 от 01.11.2019 на сумму 1376543,60 руб.

Из анализа книг покупок и продаж ООО ПО "Комо" и ООО ТД "Прадо" следует, что ООО ПО "Комо" приобрело товар 30.10.2019 на сумму 1 375 200 руб., далее ООО ПО "Комо" (истец) реализовало товар ООО ТД «БСБ» (ответчику) по УПД № 2077 от 01.11.2019 на сумму 1376543,60 руб.

Таким образом, как ответчик, так и истец отразили идентичные сведения по данной сделке при подаче соответствующих сведений в налоговый орган.

Кроме того, судом у третьего лица ООО ТД "Прадо" были истребованы доказательства закупки товара (Яблоко «Семеренко») в количестве 13658 кг, который в последствии был реализован ООО ПО "Комо" (истцу) по универсальному передаточному документу № 2034 от 30.10.2019 на сумму 1375200 руб.

В материалы дела ООО ТД "Прадо" представлены: договор поставки № 10/2 от 24.04.2019 с ИП «АЙБЕКОВА»; международная товарно-транспортная накладная CMR 016489 от 23.09.2019 (наименование груза – яблоки свежие, вес – 19 000 кг., дата получения груза 30.09.2019, получатель - ООО ТД "Прадо"); накладная на отпуск товара на сторону № 115 от 23.09.2019; счет-фактура № 117 от 23.09.2019; фитосанитарный сертификат на яблоки свежие от 23.09.2019; акт карантинного фитосанитарного контроля (надзора) № 730696 от 23.09.2019; договор на оказание транспортно-экспедиционных услуг по перевозке грузов автомобильным транспортом от 14.09.2019; заявка № 2 к договору; доверенность на перевозку груза из Казахстана в г. Новосибирск от ИП «АЙБЕКОВА».

Анализируя изложенные обстоятельства и представленные доказательства суд приходит к выводу о том, что доводы ответчика о мнимости сделки опровергаются имеющимися в деле доказательствами. Факт закупки ООО ТД "Прадо" спорного товара, проданного впоследствии истцу подтвержден представленными ООО ТД "Прадо" доказательствами. Далее, истец реализовал товар ответчику, факт подписания УПД № 2077 от 01.11.2019 на сумму 1376543,60 руб. ответчик не оспаривает. Как истец, так и ответчик предоставили сведения в налоговый орган о данной сделке. Показания свидетелей Бондаренкова В.Д. и Бондаря Д.В. суд оценивает критически, поскольку они осуществляли свою деятельность в интересах ответчика, о чем ответчик указывает в своих пояснениях – были созданы две компании со стороны Бондаренкова, Бондаря, Сухорукова -

ООО «ТД БСБ» (ответчик) и со стороны Коптева и Моисеевой - ООО ПО «КОМО».

Изложенное свидетельствует о том, что стороны договора поставки имели намерение ее исполнить, приступили к ее исполнению (поставка товара произведена), осознавали, что сделка порождает соответствующие обязательства, воля сторон была направлена на достижение соответствующих правовых последствий, характерных для сделок данного вида.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что ответчик не представил доказательств, свидетельствующих о необоснованном характере заявленных истцом требований. Доказательства оплаты поставленного по УПД № 2077 от 01.11.2019 товара ответчиком не представлены. Ссылки ответчика о передаче наличных денежных средств Коптеву А.В. судом не принимаются в отсутствие доказательств безусловно свидетельствующих о их передаче истцу во исполнение обязательства по оплате товара относительно спорной поставки. Иных доказательств, подтверждающих полную, либо частичную оплату спорного товара ответчиком не представлено.

Поскольку исковые требования подтверждены истцом документально, соответствуют статьям 8, 309, 310, 486 Гражданского кодекса Российской Федерации, ответчиком доказательств их удовлетворения в добровольном порядке не представлено, суд признает исковые требования в сумме 1 376 543,60 руб. доказанными, обоснованными, подлежащими удовлетворению в полном объеме.

В связи с нарушением ответчиком обязательства по оплате товара, истцом на сумму задолженности начислена неустойка за период с 07.11.2019 по 24.10.2021 в размере 988358,30 руб.

На основании пункта 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно части 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 5.3 договора поставки установлена ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств по оплате товара в виде неустойки в размере 1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Истец самостоятельно снизил размер неустойки, подлежащий начислению в соответствии с условиями договора поставки до 0,1 %, произведя следующий расчет: $1\ 376\ 543,60 \times 0,1\% \times 718 \text{ дней} = 988358,30 \text{ руб.}$

Ответчик расчет истца в части периода начисления, арифметической верности расчета неустойки не оспаривает, при этом заявил о снижении неустойки на основании ст. 333 ГК РФ.

В связи с заявленным ответчиком ходатайством о снижении размера неустойки, заявленной истцом на основании ст. 333 ГК РФ, суд констатирует следующее.

Согласно разъяснениям, данным в п. 69 Постановления № 7 Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» от 24.03.2016г., подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (п. 1 ст. 333 ГК РФ).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (п. 3-4 ст. 1 ГК РФ) (п. 75 Постановления № 7 Пленума ВС РФ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» от 24.03.2016г.).

Согласно пункту 77 Постановления № 7 Пленума ВС РФ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» от 24.03.2016 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход

деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (п. 1 и 2 ст. 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика (п. 73 Постановления № 7 Пленума ВС РФ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» от 24.03.2016г.).

Ответчиком таких доказательств в нарушение ч. 1 ст. 65 АПК РФ в материалы дела не представлено.

Ответчик в обоснование ходатайства о снижении неустойки, ссылается на то, что истец фактически способствовал увеличению суммы неустойки длительное время не обращаясь в суд с иском. Ответчик отмечает, что размер неустойки, предусмотренной Договором, составляет 36,5% годовых, при этом средневзвешенная процентная ставка по кредитам составляет 9,5%.

Материалами дела подтверждается, что ответчик принятые на себя обязательства по договору исполнил ненадлежащим образом.

При определении размера неустойки, подлежащей взысканию с ответчика, суд обязан учитывать необходимость соблюдения баланса интересов сторон и не допускать нарушения прав добросовестной стороны обязательства, денежными средствами которого пользуется просрочивший должник.

Согласно пункту 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений.

Явная несоразмерность неустойки должна быть очевидной.

Размер неустойки 0,1% в день (исходя из которого истец произвел расчет, самостоятельно снизив предусмотренный договором поставки размер неустойки – 1%), широко применяется в деловой практике и не может считаться чрезмерным, в полной мере выполняет как функцию способа обеспечения исполнения обязательства, так и меры гражданско-правовой ответственности, не нарушает баланс интересов должника и кредитора, стимулирует должника к правомерному поведению, в то же время не позволяет кредитору получить несоразмерное удовлетворение за нарушенное право.

В этой связи, указание на то, что размер неустойки - 0,1% в день чрезмерен и составляет 36,5% годовых, что значительно превышает средневзвешенную процентную ставку по кредитам - 9,5%, во внимание не принимается.

Расчет неустойки судом проверен, признан арифметически верным.

Требование о взыскании неустойки в сумме 988358,30 руб. судом признается соответствующим статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации, и подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Основания для уменьшения размера неустойки в порядке, предусмотренном статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, судом не установлены – ответчик не доказал, что этот случай исключительный, а взыскание неустойки в предусмотренном договорами размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Необоснованное уменьшение неустойки с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам. Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами, тогда как никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Таким образом, основания для снижения размера неустойки по правилам статьи 333 ГК РФ у суда отсутствуют.

Судебные расходы истца по уплате государственной пошлины в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации подлежат возмещению истцу ответчиком.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью торговый дом "БСБ" (ОГРН 1194205018237) в пользу общества с ограниченной ответственностью производственное объединение "Комо" (ОГРН 1195476062913) задолженность в сумме 1 376 543,60 руб., неустойку в сумме 988 358,30 руб. и судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 34129 руб.

взыскать с общества с ограниченной ответственностью торговый дом "БСБ" (ОГРН 1194205018237) в доход федерального бюджета государственную пошлину в сумме 696 руб.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Л.А. Ершова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 24.12.2021 7:31:05
Кому выдана Ершова Людмила Андреевна