



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск
30 июня 2021 года

Дело №А45-3295/2021

Резолютивная часть решения объявлена 24 июня 2021 года
Решение изготовлено в полном объеме 30 июня 2021 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Исаковой С.А., при ведении протокола помощником судьи Афанасьевым А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Стройбондсервис» (ОГРН 1075401005767), г. Новосибирск, к обществу с ограниченной ответственностью «Балтантикорсервис» (ОГРН 1157847036522), г. Санкт-Петербург, о взыскании 6 358 394 руб. 05 коп.,

при участии в судебном заседании представителей:

истца: Кожевников И.С., доверенность от 26.03.2020, удостоверение адвоката; Шаклейн А.В., решение № 4 от 16.03.2019, паспорт;

ответчика: Болонев А.Ю., доверенность от 22.07.2020, диплом, паспорт (онлайн-участие), Банин С.Н., руководитель ответчика, выписка из ЕГРЮЛ паспорт,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Стройбондсервис» (далее по тексту – истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Балтантикорсервис» (далее по тексту – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 5 000 000 руб., пени в размере 1 358 394 руб. 05 коп.

В судебном заседании истец отказался от исковых требований в части взыскания неосновательного в размере 5 000 000 руб.

Отказ в этой части принят судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ).

По существу рассматривается требование о взыскании с ответчика пени в размере 1 358 394 руб. 05 коп.

Ответчик представил в материалы дела отзыв на исковое заявление, возражал против заявленных исковых требований, в судебном заседании пояснил, что не оспаривает арифметический расчёт суммы пени, заявленный истцом, и просит применить к размеру пени статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ) и снизить размер пени до суммы 452 798 руб. 02 коп.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд установил следующее.

В соответствии со статьёй 65 АПК РФ, каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, 28.05.2020 между истцом (подрядчик) и ответчиком (субподрядчик) заключён договор №28/05/2020 (далее по тексту – договор), предметом которого является выполнение работ по текущему ремонту искусственных сооружений. Содержание работ, их результаты и требования к ним изложены в техническом задании (пункт 1.1., 1.2. договора).

Цена договора составила 10 800 000 руб. (пункт 2.1. договора).

Сроки выполнения работ и их этапов определены календарным планом (приложение № 2 к договору).

В соответствии с пунктом 8.3 договора, в случае нарушения сроков выполнения этапов работ, предусмотренных календарным планом,

субподрядчик уплачивает подрядчику пени в размере 0,3% от цены договора за каждый день просрочки.

Обращаясь в арбитражный суд с настоящим исковым заявлением, истец сослался на нарушение ответчиком календарных сроков работ, в связи с чем, истец начислил и предъявил к взысканию неустойку в размере 1 358 394 руб. 05 коп.

В соответствии со статьёй 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определённую работу и сдать её результат заказчику.

В соответствии с частью 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несёт ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий, за исключением случаев, установленных законом или предусмотренных договором, не допускается.

В соответствии с частью 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

Согласно части 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Представленные в материалы дела акты выполненных работ формы КС-2 по спорному договору подписаны ответчиком в одностороннем порядке (направлены истцу для подписания почтовым отправлением 01.04.2021 и получены последним 05.04.2021, то есть в период рассмотрения настоящего дела), однако датированы 2020 годом, свидетельствуя, по мнению ответчика, доказательством его позиции, обосновывающей возражения на исковые требования о выполнении работ в предусмотренные договором сроки.

Истец написал мотивированный отказ от приёмки работ.

В процессе рассмотрения дела истец подписал акт выполненных работ по форме КС-2 и справку о стоимости выполненных работ по форме КС-3 на сумму 4 575 992 руб. 40 коп.

Вместе с этим, в течение всего периода рассмотрения настоящего дела суд неоднократно запрашивал у ответчика доказательства выполнения работ (представлены акты выполненных работ вместе с отзывом на исковое заявление 14.05.2021) и исполнительную документацию на выполненные работы, чего ответчиком выполнено не было. В судебном заседании руководитель ответчика пояснил, что данная документация у него отсутствует.

Каких-либо иных доказательств свидетельствующих о выполнении ответчиком работ в установленные сроки, в частности, предъявления их к приёмке истцу, как того требует пункт 3.1 спорного договора, ответчиком в материалы дела не представлено.

Нежелание стороны представить доказательства, подтверждающие её возражения и опровергающие доводы её процессуального оппонента, представившего доказательства, должно быть квалифицировано исключительно как отказ от опровержения того факта, на наличие которого аргументированно указывает процессуальный оппонент (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.03.2012 №12505/11, от 08.10.2013 №12857/12, от 13.05.2014 №1446/14,

определения Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2014 № 309-ЭС14-923, от 09.10.2015 №305-КГ15-5805).

Негативные последствия, наступление которых законодатель связывает с неосуществлением лицом, участвующим в деле, своих процессуальных прав и обязанностей (статья 41, статья 65 АПК РФ), для ответчика следуют в виде рассмотрения судом спора по существу на основании имеющихся в материалах дела доказательств, доводы ответчика без ссылок на конкретные доказательства, опровергающие доводы истца в основу судебного акта приняты быть не могут.

Принимая во внимание изложенные факты и вышеприведенные нормы, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований истца, начисление неустойки произведено истцом правомерно и обосновано.

Ответчик в судебном заседании пояснил, что не оспаривает арифметический расчёт суммы пени, заявленный истцом, вместе с этим, просил применить к размеру пени статью 333 ГК РФ.

Согласно статье 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В силу пункта 42 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 №6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» при решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая неустойка явно несоразмерна последствиям обязательства.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 №81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса

Российской Федерации» при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

В силу указанной правовой нормы суд вправе уменьшить подлежащую уплате неустойку. Таким образом, снижение размера неустойки является правом, а не обязанностью суда, возможным только в случае доказанности явной несоразмерности подлежащей уплате неустойки последствиям нарушения обязательства.

В соответствии со статьёй 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 21.12.2000 № 277-0, именно законодатель устанавливает основания и пределы необходимых ограничений прав и свобод конкретного лица в целях защиты прав и законных интересов других лиц (часть 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации). Это касается и свободы договора.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае её чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые

направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Определяя размер неустойки, соответствующий характеру нарушения обязательства, суд вправе снизить её размер либо иным образом определить критерий её уменьшения.

В данном случае, суд, учитывая отсутствие в спорном договоре равного условия об ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, приходит к выводу о наличии оснований для снижения ответственности ответчика исходя из размера 0,1% (вместо 0,3%). Размер пени в таком случае составит сумму 452 798 руб. 02 коп., которая и подлежит взысканию с ответчика.

Судебные расходы распределяются в соответствии со статьёй 110 АПК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

решил:

принять отказ от иска в части суммы неосновательного обогащения в размере 5 000 000 руб. и производство по делу в этой части прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Балтантикорсервис" (ОГРН 1157847036522) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Стройбондсервис" (ОГРН 1075401005767) пени в размере 452 798 руб. 02 коп., расходы по оплате государственной пошлины в размере 54 792 руб.

В остальной части иска отказать.

Решение арбитражного суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение месяца после принятия.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) в течение двух месяцев с момента вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

С.А. Исакова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.06.2021 6:36:20
Кому выдана Исакова Светлана Анатольевна