



## СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-13196/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 18 января 2022 года.

Постановление изготовлено в полном объеме 24 января 2022 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

|                       |                   |
|-----------------------|-------------------|
| председательствующего | Киреевой О.Ю.,    |
| судей                 | Афанасьевой Е.В., |
|                       | Стасюк Т.Е.,      |

при ведении протокола судебного заседания секретарем Панкратьевой Н.П., рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью "Маник" (№07АП-10047/2021(2)) на решение от 11.11.2021 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-13196/2021 по иску общества с ограниченной ответственностью "Маник" (ОГРН: 1075475005330), Новосибирская область, село Криводановка, к обществу с ограниченной ответственностью "НАК МАШИНЕРИ" (ОГРН: 1107746491357), Московская область, г. Красногорск, при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Практика ЛК» (ОГРН: 1026602952804) о взыскании убытков в размере 782 798 рублей 23 копейки,

В судебном заседании приняли участие:

от истца: Масленникова Евгения Сергеевна, доверенность № 10 от 10.01.2022 (сроком до 31.12.2022), паспорт, диплом (посредством веб-конференции).

от ответчика: Кожевников Иван Сергеевич, доверенность № 139/2021 от 17.12.2021 (сроком до 31.05.2022), удостоверение адвоката, диплом,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «Маник» (далее – ООО «Маник», истец, Лизингополучатель) обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «НАК МАШИНЕРИ» (далее – ООО «НАК МАШИНЕРИ», ответчик, продавец) убытков, в связи с поставкой товара ненадлежащего качества по договору купли-продажи №59/20-НВС/КПНВС/КП от 10.04.2020, заключенного во исполнение договора лизинга № 59/20-НВС/КП между истцом и ООО Практика ЛК (далее-Лизингодатель, ООО «Практика ЛК»).

В иске истец просил взыскать убытки в размере 583 758 руб. 62 коп. в виде убытков Лизингодателя, которые были отнесены на лизингополучателя в связи с расторжением договора лизинга; убытки в размере 183 039 руб. 61 коп. в виде платы за финансирование с 27.07.2020 г. - 31.08.2020 г. (на период ремонта предмета лизинга); убытки в размере 16 000 руб. 00 коп. в виде затрат на эвакуацию машины до места ремонта.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 11.11.2021 (резолютивная часть объявлена 08.11.2021) исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскана сумма убытков в размере 16 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 381 рублей. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Не согласившись с решением суда, ООО «Маник» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит его изменить, изложив в следующей редакции: взыскать с ООО «НАК МАШИНЕРИ» в пользу ООО «Маник» 583 758 руб. 62 коп. убытков, понесенных ООО «Маник» в результате расторжения договора, 183 039 руб. 61 коп. в возмещение платы за финансирование за период простоя с 27.07.2020-31.08.2020 г., 16 000 руб. расходов на услуги эвакуации. 21 656 руб. 00 коп. расходов по уплате государственной пошлины, ссылаясь, в том числе на то, что судом не выяснены все обстоятельства дела. В решении отражены формальные основания для отказа. Судом проигнорированы доводы Истца и пояснение третьего лица. Оснований для отказа в возмещении платы за финансирование и убытков у суда не имелось. Вопрос о первичной документации не поднимался в суде; Ответчик доказательств того, что недостатки транспортного средства возникли после его передачи лизингополучателю вследствие нарушения правил эксплуатации, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы, суду не представил. Ответчик в судебном заседании указывал только на несогласие с существенностью недостатков; посредством уплаты лизинговых платежей

лизингополучатель не только оплачивает пользование предметом лизинга, но и возмещает лизингодателю затраты последнего на приобретение предмета лизинга, тем самым, возвращая вложенное лизинговой компанией финансирование; Недостатки, которые выявлены в ходе эксплуатации и зафиксированные в заявке №1, заявке № 2, заявке № 3, - являются существенными, расторжение договора произошло в результате поставки товара ненадлежащего качества, убытки лизингополучателя находятся в прямой причинно-следственной связи с действиями Продавца.

От ООО «НАК МАШИНЕРИ» в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) поступил отзыв, в котором с доводами апелляционной жалобы не согласилось, просило решение суда оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения, отмечая, что истцом не доказано наличие выявленных недостатков в экскаваторе-погрузчике, которые, делали бы его не соответствующим обязательным требованиям и не позволяли его использовать по назначению. Данное обстоятельство не подтверждается представленными документами, также истцом не представлены ссылки на Перечень неисправностей и условий, при которых запрещается эксплуатация транспортных средств утвержденный постановлением Правительства РФ от 23 октября 1993 г. № 1090. Вопреки доводам истца о расторжении договора в связи с наличием существенных недостатков в поставленном товаре, истцом в адрес ответчика не направлялось уведомление о расторжении заключенного договора в одностороннем порядке, договор купли-продажи имущества для целей лизинга от 10.04.2020 г. № 59/20-НВС/КП расторгнут по соглашению сторон, что подтверждается соглашением о расторжении договора от 31.08.2020 г.

17.01.2022 от ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания, мотивированное тем, что через систему «электронное правосудие» 17.01.2022 г. заявителю жалобы стало известно о том, что Ответчиком заявлено возражение/отзыв на апелляционную жалобу. По состоянию на 17.01.2022 г. указанный документ ООО «Маник» не получен (предполагается, что Ответчик направил возражение/отзыв 12.01.2022 г. почтой, но документ еще не вручен Истцу).

Третье лицо, извещенное надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание апелляционной инстанции своих представителей не направило.

Арбитражный апелляционный суд считает возможным на основании статей 123, 156 (частей 1, 3), 266 (части 1) АПК РФ рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие неявившихся участников арбитражного процесса.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал ходатайство об отложении судебного заседания.

Представитель истца поддержал позицию, изложенную в отзыве на апелляционную жалобу, возражал против отложения.

Рассмотрев заявленное ответчиком ходатайство об отложении судебного заседания, апелляционный суд отказал в его удовлетворении, учитывая, что оснований в соответствии с ч.1 ст. 158 АПК РФ для отложения судебного заседания судом не установлено, а оснований для отложения судебного заседания по ходатайству истца по указанным причинам суд не находит, по заявленному основанию отложение судебного заседания является правом суда, а не обязанностью. При этом, апелляционный суд учитывает, что ответчик мог ознакомиться с поступившим отзывом, в том числе и в электронном виде.

Заслушав представителей сторон, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, проверив в соответствии со статьей 268 АПК РФ законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов жалобы, апелляционная инстанция считает его не подлежащим отмене или изменению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, ООО «Маник» (Лизингополучатель), 10.04.2020 г. приобрело по договору финансовой аренды (лизинга) № 59/20-НВС у ООО «Практика ЛК» (Лизингодатель) самоходную машину (далее по тексту «Машина», «Имущество»): Экскаватор-Погрузчик, марки В780, год изготовления: 2019, заводской № машины (рамы) ELZB780POK001017.

Вышеуказанное имущество лизингодателем было приобретено у ООО «НАК МАШИНЕРИ» (Продавец) в интересах и для ООО «Маник» по трехстороннему договору № 59/20-НВС/КПНВС/КП купли-продажи имущества для целей лизинга 10.04.2020 г. (о чем указано в п. 2.1. Договоров).

После приобретения машины и в ходе ее эксплуатации был выявлен ряд недостатков (которые отражены в заявках). Так, за время эксплуатации ООО «Маник» направило заявку № 1 от 27.04.2020 г., затем направило заявку № 2 от 17.06.2020 г., и заявку № 3 от 26.06.2020 г. После получения 3-ей заявки имущество направлено на гарантийный ремонт через официального дилера. 27.06.2020 г. осуществлена транспортировка эвакуатором до места проведения гарантийного ремонта.

31.08.2020г. Между «НАК Машинери» и ООО «Практика ЛК» подписано соглашение о расторжении Договора №59/20-НВС/КП купли-продажи имущества для целей лизинга от 10.04.2020г. с основанием расторжения –по соглашению сторон.

31.08.2020г. между ООО «Маник» и ООО «Практика ЛК» подписано двустороннее соглашение о расторжении Договора финансовой аренды (лизинга) №59/20-НВС от 10.04.2020г. в связи с поставкой товара не отвечающего требованиям договора.

В силу п. 2 Соглашения Договор финансовой аренды (лизинга) № 59/20-НВС расторгается по причине поставки товара, не отвечающего требованиям Договора.

В силу п. 2.1 Лизингополучателем за период действия Договора финансовой аренды в пользу Лизингодателя выплачено 1 701 122 руб. 00 коп. (с 10.04.2020 г. по 14.08.2020 г.). Из указанной суммы по инициативе Лизингодателя удерживаются убытки и расходы Лизингодателя, связанные с исполнением договора лизинга и его расторжением, в размере 777 078 (Семьсот семьдесят семь тысяч семьдесят восемь) рублей 00 коп.

В силу п. 2.2. Лизингодатель обязуется, после подписания настоящего Соглашения, вернуть Лизингополучателю полученные денежные средства по договору финансовой аренды (лизинга) № 59/20-НВС от 10.04.2020 г.

На 18 августа 2020 г. размер денежных средств, подлежащих возврату Лизингополучателю, составляет 924 044 (Девятьсот двадцать четыре тысячи сорок четыре) рубля 00 копеек, в том числе НДС 20%. Указанные денежные средства Лизингодатель обязуется перечислить на расчетный счет Лизингополучателя в течение 10 рабочих дней после получения денежных средств от Продавца, на основании соглашения о расторжении договора купли-продажи № 59/20-НВС/КП от 10.04.2020.

07.09.2020г. денежные средства в размере 924 044 рубля, в том числе НДС 20% возвращены Лизингополучателем ООО «Маник» Лизингодателю, что подтверждается платежным поручением № 16482.

Согласно статье 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из договоров и иных сделок, предусмотренных законом, а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Причинение вреда порождает обязательство по его возмещению. Денежным выражением ущерба (имущественного вреда) являются убытки.

В пунктах 1 и 2 статьи 15 ГК РФ указано, что лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере. Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

По смыслу статьи 15 ГК РФ для возмещения убытков необходимо установить факт наступления вреда, противоправность поведения причинителя вреда, наличие причинной связи между неправомерными действиями и причиненными убытками, а также документальное подтверждение размера причиненных убытков.

Бремя доказывания оснований для взыскания убытков, в том числе размера убытков, лежит на истце (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Абзацем первым пункта 1 статьи 393 ГК РФ установлено, что должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В абзаце первом пункта 1 статьи 401 ГК РФ предусмотрено, что лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности).

Из приведенных нормативных положений в их системной взаимосвязи следует, что в обязательственных правоотношениях по общему правилу основанием для возложения ответственности в виде возмещения убытков на лицо, не исполнившее обязательство или исполнившее его ненадлежащим образом, является вина такого лица.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" кредитор представляет доказательства, подтверждающие наличие у него убытков, а также обосновывающие с разумной степенью достоверности их размер и причинную связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником и названными убытками.

Таким образом, необходимыми условиями ответственности за нарушение обязательства являются: факт противоправного поведения должника, то есть нарушения им обязательства; наступление негативных последствий у кредитора в виде понесенных убытков, их размер; наличие причинно-следственной связи между противоправным поведением должника и убытками кредитора.

Согласно статье 469 ГК РФ продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям.

В соответствии с п.1 ст. 670 ГК РФ Арендатор вправе предъявлять непосредственно продавцу имущества, являющегося предметом договора финансовой аренды, требования, вытекающие из договора купли-продажи, заключенного между продавцом и арендодателем, в частности в отношении качества и комплектности имущества, сроков его поставки, и в других случаях ненадлежащего исполнения договора продавцом. При этом арендатор имеет права и несет обязанности, предусмотренные настоящим Кодексом для покупателя,

кроме обязанности оплатить приобретенное имущество, как если бы он был стороной договора купли-продажи указанного имущества.

Договором № 59/20-НВС стороны установили, что лизингополучатель вправе предъявить требования, вытекающие из договора купли-продажи непосредственно продавцу (п. 2.2. Договора).

В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы (ст. 476 ГК РФ). В случае, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, в силу п. 1 ст. 475 ГК РФ вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Как усматривается из материалов дела, машина была эвакуирована истцом на ремонт в период действия гарантийного срока, установленного п.5.1 договора поставки, на основании акта рекламации и заявки истца, при этом факт выполнения такого ремонта не оспаривался ответчиком.

В судебном заседании представитель ответчика не оспаривал, что 16 000 рублей, понесенные истцом по счету на оплату №1 от 27.06.2020 с ООО «Сибирский Кардан», являются расходами истца на эвакуацию машины для гарантийного ремонта.

Учитывая, что ответчик обязан произвести оплату расходов истца связанных с устранением недостатков товара, вызванных необходимостью доставки машины на ремонт, требование истца о взыскании с ответчика убытков в размере 16 000 рублей правомерно удовлетворено судом.

Отказывая в удовлетворении остальной части исковых требований, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что денежные средства оплаченные истцом Лизингодателю, не могут быть взысканы с ответчика ввиду отсутствия причинно-следственной связи.

Так, согласно разъяснениям, изложенным в пункте 10 Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021) по смыслу статей 15, 393 ГК РФ в



связи с отсутствием причинно-следственной связи, на продавца не могут быть переложены риски несения неблагоприятных последствий, связанных с использованием лизингополучателем привлеченных денежных средств для целей приобретения товара и необходимостью уплаты лизингополучателем вознаграждения за предоставленное лизингодателем кредитование, поскольку его уплата не является обычным последствием допущенного продавцом нарушения.

В состав реального ущерба могут быть включены, в частности, расходы лизингополучателя на устранение недостатков предмета лизинга, аренду замещающего имущества.

Вопреки доводам истца о расторжении договора в связи с наличием существенных недостатков в поставленном товаре, истцом в адрес ответчика не направлялось уведомление о расторжении заключенного договора в одностороннем порядке, договор купли-продажи имущества для целей лизинга от 10.04.2020 г. № 59/20-НВС/КП расторгнут по соглашению сторон, что подтверждается соглашением о расторжении договора от 31.08.2020 г.

Кроме того, в нарушение статьи 65 АПК РФ доказательств того, что расходы в сумме 583 758,62 являются убытками Лизингодателя, суду представлено не было. Суд обоснованно исходил из того, что в материалы дела была представлена только таблица, без приложений первичной документации, истец в соответствии со ст. 65 АПК РФ обязан доказать обоснованность своих требований, доказательств невозможности их получения у третьего лица истец не представил, в связи с чем требования апелланта в указанной части подлежат отклонению.

Оснований для иных выводов у суда апелляционной инстанции не имеется.

Доводов, основанных на доказательственной базе, опровергающих установленные судом первой инстанции обстоятельства и его выводы, в апелляционной жалобе не приведено, фактически доводы, изложенные в апелляционной жалобе, направлены на переоценку фактических обстоятельств и представленных в дело доказательств, правильно установленных и оцененных судом первой инстанции, и не могут служить основаниями для отмены принятого решения.

Учитывая изложенное, оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а равно принятия доводов апелляционной жалобы, у суда апелляционной инстанции не имеется.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на ее подателя.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьями 110, 271, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционный суд

**ПОСТАНОВИЛ:**

решение от 11.11.2021 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-13196/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

О.Ю. Киреева

Судьи

Е.В. Афанасьева

Т.Е. Стасюк