



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕг. Новосибирск
12 декабря 2021 года

Дело №А45-22744/2021

Резолютивная часть решения объявлена 07 декабря 2021 года

В полном объеме решение изготовлено 12 декабря 2021 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Морозовой Л.Н., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Игонькиной К.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по первоначальному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью производственное объединение "Комо" (ИНН 5408024737), г. Новосибирск, к обществу с ограниченной ответственностью "Торговый Холдинг Сибирский Гигант" (ИНН 5405289421), г. Новосибирск, о взыскании задолженности по договору поставки № 630 (к) от 05.12.2019 в размере 1 576 441 рубля 47 копеек, по встречному исковому заявлению обществу с ограниченной ответственностью "Торговый Холдинг Сибирский Гигант" (ИНН 5405289421), г. Новосибирск, к обществу с ограниченной ответственностью производственное объединение "Комо" (ИНН 5408024737), г. Новосибирск о взыскании штрафа за нарушение обязательств по поставке минимально допустимого объема товаров в размере 678 352 рублей 21 копейки, при участии в судебном заседании представителей: истца по первоначальному иску: Кожевников И.С., доверенность от 01.06.2021, удостоверение адвоката, ответчика по первоначальному иску: Блинов Д.Ю., доверенность от 28.04.2021, паспорт, диплом,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью производственное объединение "Комо" (далее – истец, ООО ПО «Комо») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с исковыми требованиями к обществу с ограниченной

ответственностью «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» (далее – ответчик, ООО «Торговый холдинг Сибирский гигант») о взыскании задолженности по договору поставки № 630 (к) от 05.12.2019 в размере 1 576 441 рубля 47 копеек.

Заявленные требования мотивированны тем, что 05.12.2019 между ООО ПО «Комо» и ООО «Торговый холдинг Сибирский гигант» заключен договор поставки № 630 (к). Согласно условиям договора истец произвел поставку товара в адрес ответчика по универсальным передаточным документам. Покупатель (ответчик) в свою очередь принял товар без замечаний, и не произвел оплату за него в полном объеме. У ответчика образовалась задолженность в размере 1 576 441 рубля 47 копеек. Претензия истца от 13.07.2021 № 2713, направленная в адрес ответчика, оставлена последний без ответа и удовлетворения. В связи с отсутствием оплаты по договору в полном объеме истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

17.11.2021 от ООО «Торговый холдинг Сибирский гигант» в материалы дела посредством системы «Мой арбитр» поступило встречное искомое заявление о взыскании с ООО ПО «Комо» штрафа за нарушение обязательств по поставке минимально допустимого объема товаров в рамках договора поставки № 630 (к) от 05.12.2019 в размере 730 033 рублей 22 копеек, мотивированное следующими обстоятельствами. В соответствии с пунктом 7.14 договора, пункта 5 Приложения № 5 к договору (с учетом протокола разногласий к приложению № 5 от 05.12.2019), поставщик взял на себя обязательство по соблюдению допустимого минимального объема поставки товара в размере 90 % от заявленного покупателем в его конкретной заявке количества товара. При поставке товара менее указанного допустимого минимума, покупатель вправе взыскать штраф за недопоставку в размере 10 % от стоимости всего недопоставленного товара в месяц. Пунктами 14.1 и 14.5 договора, сторонами согласованы условия об использовании электронного документооборота, посредством EDI, а также официальном способе обмена документами посредством электронной почты. В пунктах 5 и 10 Приложения № 5 стороны согласовали, что в случае начисления штрафа, покупатель направляет в адрес поставщика Акт несоответствия исполнения объема заказов, при этом направление указанного Акта в электронном виде (в виде электронного файла) посредством электронной почты является претензией покупателя, обладает полной

доказательственной силой и может быть предъявлено в суде в качестве доказательства ненадлежащего исполнения поставщиком принятых на себя обязательств. Указанные претензии о начислении штрафов в соответствии условиями договора направлялись истцом на согласованный сторонами в пункте 2.1 договора официальный электронный адрес поставщика, а также дополнительно дублировались почтой на юридический адрес. В связи с тем, что заявки покупателя на поставку товаров, направленные посредством системы EDI за период февраль 2020 года - май 2021 года в полном объеме поставщиком исполнены не были, покупателем посредством электронной почты направлены акты несоответствия объема выполненных заказов. Несоблюдение ООО ПО «Комо» обязательств по поставке минимально допустимого объема заказов во исполнение заявок покупателя, повлекло начисление ООО «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» штрафов в размере 10%. ООО ПО «Комо» нарушило принятые на себя обязательства по поставке товаров в согласованном объеме, при этом правовых оснований освобождения ответчика от ответственности в виде штрафа за недопоставку товаров не имеется.

Определением суда от 19.11.2021 встречное исковое заявление ООО «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» принято, назначено к рассмотрению совместно с первоначальным иском.

Судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, приняты уточнения размера встречных исковых требований, в связи с чем рассмотрению подлежит исковое заявление о взыскании штрафа за нарушение обязательств по поставке минимально допустимого объема товаров в размере 678 352 рублей 21 копейки.

Ответчик по встречному иску (истец по первоначальному иску) представил в материалы дела отзыв на встречное исковое заявление, мотивировав его тем, что в некоторых представленных актах несоответствия объема заказов, содержатся позиции товаров, поставка которых не согласована сторонами договора. Представлен контррасчет штрафа за несоблюдение минимально допустимого объема поставки, исходя из согласованного сторонами наименования и стоимости товара (по расчету ответчика штраф составляет 252 412 рублей 96 копеек). Кроме того, ООО ПО «Комо» заявило ходатайство об уменьшении штрафа по правилам

статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с тем, что штраф в размере 730 033 рубля 02 копейки явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, взыскание штрафа в предусмотренном размере может привести к получению истцом необоснованной выгоды, сумма штрафа значительно превышает сумму возможных убытков.

Исследовав представленные в установленном порядке доказательства по делу, суд приходит к выводу о наличии оснований для удовлетворения первоначального иска в полном объеме и удовлетворения встречного иска частично, при этом исходит из следующих обстоятельств дела и положений нормативных правовых актов.

Согласно статье 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основание своих требований и возражений. Обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для принятия государственными органами, органами местного самоуправления, иными органами, должностными лицами оспариваемых актов, решений, совершения действий (бездействия), возлагается на соответствующие орган или должностное лицо.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статье 486 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Как следует из материалов дела, 05.12.2019 между обществом с ограниченной ответственностью производственное объединение «Жомо» (поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью «Торговый холдинг Сибирский гигант» (покупатель) заключен договор поставки № 630 (к), с приложениями к нему (далее – договор), в соответствии с пунктом 1.1 предусмотрено, что в течение срока действия настоящего договора поставщик обязуется передавать в собственность покупателя, а покупатель обязуется оплачивать принятый товар, наименование, количество и цена, которого определяются в соответствии со спецификацией. Образец спецификации является приложением №1 к настоящему договору.

Поставка товаров осуществляется отдельными партиями на основании заказов покупателя (пункт 1.2 договора).

Согласно пункту 3.1 договора, поставка товара производится транспортом поставщика и за его счет в магазины покупателя, указанные в заказе и в установленные в заказе сроки и время, в соответствии с подписанным графиком

поставки заказа. Отдельным соглашением стороны могут предусмотреть иной способ поставки товара.

Приемка товара производится покупателем в месте нахождения магазина покупателя. Товар считается принятым по количеству тарных мест с момента подписания покупателем или уполномоченным им лицом товарно-транспортных документов. С этого момента к покупателю переходит право собственности на партию товара и риск случайной гибели (пункты 7.1, 7.3 договора).

Согласно пункту 8.1 договора оплата за товар производится на основании надлежащим образом оформленных бухгалтерских, товарно-транспортных, товаросопроводительных документов по указанным в них ценам, которые не могут отличаться от цен, согласованных сторонами в спецификации (приложении № 1), действующей на дату составления соответствующего заказа покупателя. В исключительных случаях, когда цена товара в товарно-транспортных документах, товаросопроводительных документах отличается от цены, согласованной сторонами в спецификации, покупатель вправе, по своему усмотрению, принять и оплатить товар по цене, указанной в товарно-транспортных, товаросопроводительных документах. Работники покупателя, в том числе лица, осуществляющие приемку товара по товарно-транспортным документам, не уполномочены без специальной доверенности своими действиями согласовывать и/или изменять указанные в бухгалтерских, товаросопроводительных документах цены на поставляемые товары.

В силу пункта 8.10 договора оплата поставленной партии товара осуществляется покупателем с отсрочкой платежа, срок которой устанавливается исходя из вида поставляемого товара, срока его годности, но в любом случае:

- при поставке продовольственного товара, на который срок годности установлен менее, чем десять дней, такой товар подлежит оплате в срок не позднее чем восемь рабочих дней со дня приемки товара;

- при поставке товара, на который срок годности установлен от десяти до тридцати дней включительно, такой товар подлежит оплате в срок не позднее чем двадцать пять календарных дней со дня приемки товара;

- при поставке товара, на который срок годности установлен свыше тридцати дней, а также алкогольная продукция, произведенная на территории Российской

Федерации, такой товар подлежит оплате в срок не позднее, чем сорок календарных дней со дня приемки таких товаров. Предоставляемая отсрочка по оплате товара не признается сторонами коммерческим кредитом. Проценты за пользование денежными средствами, в соответствии со ст. 317.1. ГК РФ, по денежному обязательству покупателя по оплате товара, не начисляются и не оплачиваются.

09.12.2019 стороны заключили дополнительное соглашение № 1 к договору поставки № 630 (к) от 05.12.2019.

В рамках заключенного договора истец поставил ответчику товар, что подтверждается представленными в материалы дела универсальными передаточными документами.

Товар ответчиком принят, о чем свидетельствует его подпись и печать в универсальных передаточных документах

Факт передачи товара на сумму 1 576 441 рубля 47 копеек подтверждается представленными в материалы дела доказательствами и ответчиком не оспаривается.

По смыслу пункта 1 статьи 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, при установлении факта передачи товара, обязанность представить доказательства его оплаты возлагается на ответчика.

Материалами дела подтверждается факт неисполнения ответчиком обязательств по договору поставки, доказательства оплаты задолженности в полном объеме не представлены, в связи с чем, оценив представленные в материалы дела доказательства, суд находит иски о взыскании задолженности за поставленный товар в размере 1 576 441 рубля 47 копеек подлежащими удовлетворению.

По встречному требованию ООО «Торговый холдинг Сибирский гигант» о взыскании с ООО ПО «Комо» штрафов за нарушение обязательств по поставке минимально допустимого объема товаров в размере 678 352 рублей 21 копейки суд исходит из следующего.

Согласно пункту 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств.

Как ранее отмечено судом, между сторонами 05.12.2019 заключен договор поставки № 630 (к), с приложениями к нему, по условиям которого поставщик обязался передавать в собственность покупателя, а покупатель оплачивать принятый товар, наименование, количество и цена которого определяются в соответствии со Спецификацией.

В соответствии с пунктом 7.14 договора, пунктом 5 Приложения № 5 (соглашение о порядке начисления штрафов к договору поставки) в редакции протокола согласования разногласий от 05.12.2019, поставщик взял на себя обязательство по соблюдению допустимого минимального объема поставки товара в размере 90 % от заявленного покупателем в его конкретной заявке количества товара. При поставке товара менее указанного допустимого минимума (включая случаи частичной приемки товара по вине поставщика), покупатель вправе взыскать штраф за недопоставку в размере 10 % от стоимости всего недопоставленного товара. Расчет размера штрафа за недопоставку производится следующим образом: процент штрафа за недопоставку умножается на разницу между стоимостью 100% товара, указанного покупателем в заявках за расчетный месяц и стоимостью товара, фактически поставленного поставщиком покупателю за тот же расчетный месяц.

В случае поставки товара в объеме менее указанного допустимого минимума, покупатель направляет в адрес поставщика акт несоответствия исполнения объема заказов по согласованной сторонами форме. Стороны согласились, что направление указанного акта в электронном виде (в виде электронного файла) посредством электронной почты является претензией покупателя, обладает полной доказательственной силой и может быть предъявлено в суде в качестве доказательств ненадлежащего исполнения поставщиком принятых на себя обязательств.

Пунктами 14.1 и 14.5 договора, сторонами согласованы условия об использовании электронного документооборота, посредством EDI, а также официальном способе обмена документами посредством электронной почты.

В связи с тем, что заявки покупателя на поставку товаров, направленные посредством системы EDI за январь, февраль 2020 года, апрель, май, июнь, июль, август, сентябрь 2020 года, ноябрь, декабрь 2020 года, январь, февраль, март, апрель, май 2021 года в полном объеме поставщиком исполнены не были, покупателем посредством электронной почты направлены акты несоответствия объема выполненных заказов.

Несоблюдение ООО ПО «Комо» обязательств по поставке минимально допустимого объема заказов во исполнение заявок покупателя, повлекло начисление ООО «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» штрафов в размере 10 %:

- за отчетный период с 01.01.2020 по 31.01.2020 в размере 28 392,36 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период – 283 923,64 руб., сумма поставленного товара – 0,00 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 0,00 %);

- за отчетный период с 01.02.2020 по 29.02.2020 в размере 7 432,82 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период – 564 465,86 руб., сумма поставленного товара – 490 137,67 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 86,83 %);

- за отчетный период с 01.04.2020 по 30.04.2020 в размере 17 159,68 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период – 724 854,34 руб., сумма поставленного товара – 553 257,53 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 76,33 %);

- за отчетный период с 01.05.2020 по 31.05.2020 в размере 65 791,56 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период – 2 067 073,52 руб., сумма поставленного товара – 1 409 157,92 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 68,17 %);

- за отчетный период с 01.06.2020 по 30.06.2020 в размере 74 627,36 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период – 2 040 473,31 руб., сумма поставленного товара – 1 294 199,75 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 63,43 %);

- за отчетный период с 01.07.2020 по 31.07.2020 в размере 30 920,93 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период – 1 681

047,08 руб., сумма поставленного товара – 1 371 837,81 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 81,61 %);

- за отчетный период с 01.08.2020 по 31.08.2020 в размере 21 569,17 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период – 1 237 908,86 руб., сумма поставленного товара – 1 022 217,16 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 82,58 %);

- за отчетный период с 01.09.2020 по 30.09.2020 в размере 26 700,34 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период – 1 427 862,11 руб., сумма поставленного товара – 1 160 858,66 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 81,30 %);

- за отчетный период с 01.11.2020 по 31.11.2020 в размере 42 493,49 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период – 1 610 936,27 руб., сумма поставленного товара – 1 186 001,37 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 73,62 %);

- за отчетный период с 01.12.2020 по 31.12.2020 в размере 30 845,43 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период – 2 166 336,77 руб., сумма поставленного товара – 1 857 882,44 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 85,76 %);

- за отчетный период с 01.01.2021 по 31.01.2021 в размере 32 835,77 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период – 1 202 325,54 руб., сумма поставленного товара – 873 967,88 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 72,69 %);

- за отчетный период с 01.02.2021 по 28.02.2021 в размере 100 040,18 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период – 2 203 958,89 руб., сумма поставленного товара – 1 203 557,05 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 54,61 %);

- за отчетный период с 01.03.2021 по 31.03.2021 в размере 83 540,42 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период – 2 373 583,12 руб., сумма поставленного товара – 1 538 178,94 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 64,80 %);

- за отчетный период с 01.04.2021 по 30.04.2021 в размере 47 703,36 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период – 1 327

277,67 руб., сумма поставленного товара – 850 244,09 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 64,06 %);

- за отчетный период с 01.05.2021 по 31.05.2021 в размере 68 299,34 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период – 1 963 895,92 руб., сумма поставленного товара – 1 280 902,46 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 65,22 %).

На основании пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Действующее гражданско-правовое регулирование института ответственности по общему правилу исходит из того, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (часть 1 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем частью 3 статьи 401 Гражданского кодекса Российской Федерации из обозначенного правила установлено исключение в отношении лиц, действующих в рамках осуществления предпринимательской деятельности. Указанные лица несут ответственность за ненадлежащее исполнение обязательства при любых обстоятельствах, за исключением случаев, когда надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Ответчиком в нарушение статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлены доказательства того, что им предприняты все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Доводы ответчика в части необоснованного начисления штрафа, судом отклоняются ввиду следующего.

Покупатель в соответствии с условиями договора (пункты 2.1, 2.3 договора) направляет поставщику заказ на поставку товара одним (несколькими)

перечисленными способами по своему усмотрению. В зависимости от вида товара заказа содержит в себе следующую информацию: порядковый номер заказа, дату и время заказа, адрес магазина покупателя, куда производится поставка, наименование поставщика, дату или срок, в течение которого должна производиться поставка товара (либо график поставки заказа), наименование товара, штрих-код товара, внутренние коды покупателя, присвоенные каждому наименованию поставляемых товаров, количество (комплектность) товара, Ф.И.О. ответственного лица – представителя покупателя, оформившего заказ.

Пунктом 2.4 договора предусмотрено, что в течение шести рабочих часов, с момента отправки заказа покупателем, поставщик обязан подтвердить дату и время осуществления поставки.

Поставщик не имеет права отказаться от поставки товара по направленному заказу. Отказ поставщика от исполнения заказа является обоснованным только в случае наступления обстоятельств непреодолимой силы. Если поставщик не подтвердил дату и время поставки, но и не направил мотивированного отказа от поставки в течение 6 часов, то заказ считается подтвержденным, то есть принятым поставщиком к исполнению (пункты 2.5, 2.6 договора).

Доказательств уведомления поставщиком о непринятии заказа покупателя в материалы дела не представлено.

Соглашение о неустойке (штрафе) должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства (статья 331 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 12.4 договора любые изменения и дополнения к настоящему договору имеют силу только тогда, когда они составлены в письменной форме и подписаны уполномоченными представителями сторон.

Факт нарушения поставщиком условий договора в части соблюдения допустимого минимального объема поставки товара в размере 90 % от заявленного покупателем в его конкретной заявке количества товара, принятой поставщиком к исполнению, судом установлен, подтвержден представленными в материалы дела доказательствами, основания для освобождения ответчика от уплаты штрафа отсутствуют.

Ответчиком по встречному иску заявлено о снижении штрафа по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец по встречному иску возражал по заявлению ответчика о снижении штрафа.

Как следует из положений статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно разъяснениям, данным в пункта 69 Постановления № 7 Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление № 7), подлежащая уплате неустойка, установленная законом или договором, в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства, может быть уменьшена в судебном порядке (пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Кодекса, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Данной правовой нормой предусмотрена обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 N 263-О).

Как разъясняется в пункте 73 Постановления № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения, наличия задолженности перед другими кредиторами, наложения ареста на денежные средства или иное имущество ответчика, отсутствия бюджетного финансирования, неисполнения обязательств контрагентами, добровольного погашения долга полностью или в части на день рассмотрения спора, выполнения ответчиком социально значимых функций, наличия у должника обязанности по уплате процентов за пользование денежными средствами (например, на основании статей 317.1, 809, 823 ГК РФ) сами по себе не могут служить основанием для снижения неустойки (пункт 73 Постановления № 7).

Согласно пункту 77 Постановления № 7 снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период (пункт 75 Постановления № 7).

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исходя

из фактических обстоятельств дела, учитывая, компенсационную природу неустойки (штрафа, пени), а также, что договором предусмотрен высокий размер штрафа (10% от стоимости всего недопоставленного товара) является чрезмерным, неразумным, экономически необоснованным, не соответствует компенсационной природе неустойки, как способа обеспечения исполнения сторонами обязательств, суд считает возможным заявленный истцом штраф уменьшить до суммы в размере 135 670 рублей 44 копеек.

При изложенных выше обстоятельствах, встречный иск подлежит удовлетворению частично, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 135 670 рублей 44 копеек.

В соответствии с абзацем вторым части 5 статьи 170 Арбитражного процессуального кодекса при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины распределяются в соответствии с правилами статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации. Относительно штрафа, который уменьшается судом положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ, статья 111 КАС РФ, статья 110 АПК РФ) не подлежат применению (абзац 3 пункту 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81, абзацу 4 пункта 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1).

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

первоначальный иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» в пользу общества с ограниченной ответственностью производственное объединение "Комо" задолженность по договору поставки № 630 (к) от 05.12.2019 в размере 1 576 441 рубля 47 копеек, возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 28 764 рублей.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью производственное объединение "Комо" из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину по первоначальному иску в размере 4 рублей.

Встречный иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью производственное объединение "Комо" в пользу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» штраф за нарушение обязательств по поставке минимально допустимого объема товаров в размере 135 670 рублей 44 копеек, возмещение судебных расходов по уплате государственной пошлины в размере 16 567 рублей. В остальной части встречного иска отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» из федерального бюджета излишне уплаченную государственную пошлину по встречному иску в размере 1034 рублей.

В результате зачета взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» в пользу общества с ограниченной ответственностью производственное объединение "Комо" 1 452 968 рублей 03 копейки.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение месяца после его принятия.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Л.Н. Морозова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 10.03.2021 3:22:11
Кому выдана Морозова Любовь Николаевна