



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-6216/2020

03 декабря 2021 года

Резолютивная часть определения объявлена 24 ноября 2021 года

Определение в полном объеме изготовлено 03 декабря 2021 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Шаховой А.А., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Леконцевой И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего Лебедева Сергея Викторовича о привлечении Кириченко Дмитрия Юрьевича и Кириченко Юрия Васильевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника в деле о несостоятельности (банкротстве) должника – общества с ограниченной ответственностью «Элитно-семенное хозяйство «Мошковский коноплевод» (633131, Новосибирская область, Мошковский район, р.п. Мошково, ул. Советская, д. 4, ОГРН 1115476148864, ИНН 5432214104),

при участии в судебном заседании представителей:

конкурсного управляющего – Скабелкин Сергей Леонидович (доверенность от 09.08.2021, паспорт);

заинтересованных лиц – не явились, извещены;

кредитора ООО «Биоцевтика» – Кожевников Иван Сергеевич (доверенность от 09.08.2021 года, паспорт).

установил:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.09.2020 года (резолютивная часть судебного акта объявлена 21.09.2020) должник – общество с ограниченной ответственностью «Элитно-семенное хозяйство «Мошковский коноплевод» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника введена процедура конкурсного производства, конкурсным управляющим утвержден Лебедев Сергей Викторович.

Сообщение о введении в отношении должника процедуры реализации имущества опубликовано в газете «Коммерсантъ» №176 от 26.09.2020.

08.02.2021 конкурсный управляющий Лебедев Сергей Викторович обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением о привлечении бывшего руководителя и учредителя (50% доли уставного капитала) Кириченко Дмитрия Юрьевича и учредителя должника (50% доли уставного капитала) Кириченко Юрия Васильевича к

субсидиарной ответственности по обязательствам общества с ограниченной ответственностью «Элитно-семенное хозяйство «Мошковский коноплевод» и взыскании с названных лиц в порядке субсидиарной ответственности в пользу должника суммы, составляющей размер непогашенных реестровых и текущих требований в размере 2 025 236 рублей 95 копеек.

Обосновывая заявленные требования, конкурсный управляющий указывает, что задолженность, включенная в реестр, не погашена в результате действий (бездействий) контролирующих должника лиц, которые не обеспечили передачу документов конкурсному управляющему (Кириченко Дмитрий Юревич) и совершили убыточные для должника сделки, расчет за которые аффилированными контрагентами произведен не был (Кириченко Дмитрий Юрьевича, Кириченко Юрий Васильевич).

В качестве правовых оснований конкурсным управляющим указана статья 61.11 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Предварительное судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявленного требования назначено на 07.04.2021, отложено на 24.05.2021.

Признав дело подготовленным, суд завершил стадию предварительного судебного разбирательства, судебное заседание по рассмотрению обоснованности заявленного требования назначено на 28.06.2021, отложено на 30.08.2021, 04.10.2021.

Кириченко Ю.В. и Кириченко Д.Ю., надлежаще извещенные о месте и времени судебного заседания (в том числе, в публичном порядке путем размещения информации на официальном интернет-сайте суда), в судебное заседание не явились, явку своих представителей не обеспечили.

Принимая во внимание наличие в материалах дела доказательств надлежащего уведомления указанных лиц о месте и времени судебного разбирательства дело рассматривается в порядке статей 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в их отсутствие.

В судебном заседании представителем конкурсного управляющего заявлено об уточнении размера заявленного требования, в соответствии с которым он просил привлечь контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в размере 2 265 236 рублей 95 копеек.

Возражений по заявленному ходатайству не поступило.

В соответствии с пунктом 1 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

Ходатайство об уточнении заявленного требования судом рассмотрено и принято в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, поскольку это не противоречит закону и не нарушает права иных лиц, участвующих в деле.

Представитель конкурсного управляющего на заявленном требовании настаивал с учетом принятых судом уточнений.

Представитель кредитора ООО «Биоцевтика» поддержал позицию конкурсного управляющего.

Представитель заинтересованного лица Кириченко Д.Ю., принимавший участие в судебном заседании 07.04.2021 возражений по существу заявленного требования не заявил, однако представил письменный отзыв, которым указывал на необоснованность требований конкурсного управляющего.

Судом установлено, что решением Арбитражного суда Новосибирской области от 24.09.2020 должник признан банкротом, открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утверждён Лебедев Сергей Викторович.

Согласно сведений из ЕГРЮЛ руководителем должника и учредителем с размером доли уставного капитала 50% с 20.03.2013 являлся Кириченко Дмитрий Юрьевич. Кириченко Юрий Васильевич с момента создания Общества (30.11.2011) являлся учредителем с долей уставного капитала в размере 50%.

При этом названные лица состоят в отношениях родства (сын и отец соответственно), что лицами, участвующими в деле, не оспаривается.

В процедуре банкротства в реестр требований кредиторов включены требования двух конкурсных кредиторов: заявитель по делу ООО «Биоцевтика» период возникновения задолженности с 15.05.2018 по 12.09.2018 и уполномоченный орган - период возникновения задолженности 4 квартал 2018 года и 1 квартал 2019 года. Общий размер реестровых требований составляет 2 025 236 рублей 95 копеек, размер текущих обязательств составляет 240 000 рублей 00 копеек.

Из представленных конкурсным управляющим документов следует, что в период с 20.10.2017 по 18.10.2018 контролирующими должника лицами были совершены действия по предоставлению невозвратных займом в пользу подконтрольных ответчикам хозяйственных обществ (ООО «Новосибтекс» - Кириченко Д.Ю. участник общества с долей в уставном капитале 50%, генеральный директор; Кириченко Ю.В. участник общества с долей в уставном капитале в размере 50%; ООО «Патриот Авто» - генеральный директор Кириченко Д.Ю., единственный участник общества с долей в уставном капитале в размере 100% ООО ПШО «ЗАВЕТ». В свою очередь Кириченко Д.Ю. - генеральный директор ООО ПШО «ЗАВЕТ» и участник общества с долей в уставном капитале в размере 25%, Кириченко Ю.В. участник общества с долей в уставном капитале в размере 50% и сестра

Кириченко Ю.В. - Кириченко Алевтина Васильевна участник общества с долей в уставном капитале в размере 25%).

По основаниям предоставления займов без их последующего возврата было перечислено в пользу ООО «Новосибтекс» 1 153 770 рублей; в пользу ООО «Патриот Агро» - 1 270 000 рублей.

Таким образом, руководитель Должника Кириченко Д.Ю. действовал недобросовестно – безвозмездно и безвозвратно выводил денежные средства Должника во взаимосвязанные организации, участником и руководителем которых так же являлся, Кириченко Ю.В. –извлекал выгоду из его противоправного поведения, т.к. организации, участником которых он являлся (в том числе, контролирующим (бенефициарный владелец ООО «Патриот Агро» через участие в ООО ПШО «ЗАВЕТ» (50% лично и 25% через сестру) безвозвратно получили денежные средства от Должника для ведения своей хозяйственной деятельности.

Отчетные документы должника не содержат информации о встречном представлении по совершенным сделкам, что расценивается конкурсным управляющим как вывод имущества в условиях наличия значительной кредиторской задолженности.

В период с 24.05.2018 по 14.11.2018 имели место случаи обналичивания денежных средств руководителем должника путем их снятия с корпоративной карты (счет №40702810425000000503 АО «Россельхозбанк») на общую сумму 1 264 890 рублей.

Документов в обоснование данных операций обналичивания руководителем должника не предоставлено.

В процедуре банкротства документы бухгалтерского учета конкурсному управляющему не переданы, определением арбитражного суда от 15.12.2020 у Кириченко Д.Ю. истребована документация и материальные ценности должника, в том числе: перечень дебиторов ООО ЭСХ "Мошковский коноплевод" на общую сумму 1 997 000 руб. с указанием адресов, ИНН дебиторов, первичных документов, являющихся основанием возникновения задолженности, размера задолженности по каждому дебитору; запасы ООО ЭСХ "Мошковский коноплевод" на сумму 4 757 000 рублей и первичную документацию на указанные запасы. На текущую дату судебный акт не исполнен.

Принимая решение по настоящему спору, суд учитывает следующее.

Определяя правовые нормы, подлежащие применению в данном споре, арбитражный суд принимает во внимание следующее, поскольку вопросы субсидиарной ответственности - это вопросы отношений между кредиторами и контролирующими должника лицами, основания субсидиарной ответственности, даже если они изложены в виде презумпций, относятся к нормам материального гражданского (частного) права, и к ним не может применяться обратная сила, исходя из того, что каждый участник гражданского оборота должен быть осведомлен об объеме и порядке реализации своих частных прав по

отношению к другим участникам оборота с учетом действующего в момент возникновения правоотношений правового регулирования, в связи с чем к данным правоотношениям применяются нормы статьи 61.11 Закона о банкротстве в редакции, действующей на момент совершения действий, вменяемых бывшим руководителям должника, в качестве оснований для привлечения к субсидиарной ответственности.

Статья 61.11 Закона о банкротстве содержит презумпцию доведения должника до банкротства в результате отсутствия документов бухгалтерского учёта и (или) отчётности, обязанность по ведению (составлению) и хранению которых установлена законодательством Российской Федерации. Смысл этой презумпции в том, что если лицо, контролирующее должника-банкрота, привело его в состояние невозможности полного погашения требований кредиторов, то во избежание собственной ответственности оно заинтересовано в сокрытии следов содеянного. Установить обстоятельства содеянного и виновность контролирующего лица возможно по документам должника-банкрота. В связи с этим, если контролирующее лицо, обязанное хранить документы должника банкрота, скрывает их и не представляет арбитражному управляющему, то подразумевается, что его деяния привели к невозможности полного погашения требований кредиторов.

Таким образом, правонарушение контролирующего должника лица может выражаться не в том, что это лицо не передало бухгалтерскую и иную документацию должника конкурсному управляющему, а в противоправных деяниях, повлекших банкротство подконтрольного лица и, как следствие, невозможность погашения требований кредиторов.

При этом, как разъяснено в пункте 24 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве» (далее – Постановление № 53), лицо, обратившееся в суд с требованием о привлечении к субсидиарной ответственности, должно представить суду объяснения относительно того, как отсутствие документации (отсутствие в ней полной информации или наличие в документации искаженных сведений) повлияло на проведение процедур банкротства. В свою очередь, привлекаемое к ответственности лицо вправе опровергнуть названную презумпцию, доказав, что недостатки представленной управляющему документации не привели к существенному затруднению проведения процедур банкротства, либо доказав отсутствие вины в непередаче, ненадлежащем хранении документации, в частности, подтвердив, что им приняты все необходимые меры для исполнения обязанностей по ведению, хранению и передаче документации при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась. При этом под существенным затруднением проведения процедур банкротства понимается, в частности, невозможность определения и идентификации основных активов должника. Таким образом, по смыслу указанного

арбитражный суд устанавливает обстоятельства наличия или отсутствия бухгалтерской документации для цели привлечения руководителя должника к субсидиарной ответственности на основе исследования представленных доказательств в подтверждение имущественного состояния должника.

Таким образом, в предмет доказывания по настоящему спору входит установление факта отсутствия либо искажения бухгалтерской документации должника, невозможность либо затруднительность формирования конкурсной массы и наличие правовой связи между названными фактами.

Суд приходит к выводу о том, что факт отсутствия бухгалтерской документации должника, обязанность по ведению и хранению которой установлена нормой статьи 6 Федерального закона от 06.12.2011 № 402-ФЗ «О бухгалтерском учете» и возложена на руководителя должника нормой статьи 7 названного федерального закона, установлен.

Согласно данным бухгалтерской отчетности должника по состоянию на конец 2018 года балансовая стоимость активов должника составляла 6 754 000 рублей, в том числе запасы в размере 4 757 000 рублей и дебиторская задолженность – 1 998 000 рублей, которые конкурсному управляющему обнаружить не удалось.

Обязанность руководителя предприятия-банкрота передать конкурсному управляющему в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего бухгалтерскую и иную документацию должника, печати, штампы, материальные и иные ценности установлена [статьей 126](#) Закона о банкротстве, неисполнение данной обязанности влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

При этом субсидиарная ответственность руководителя предприятия по обязательствам должника наступает при отсутствии документов бухгалтерского учета или отчетности должника на момент принятия решения о признании должника банкротом, а также в случае их неполноты и недостоверности. Факт отсутствия документов бухгалтерского учета и отчетности подтверждается неисполнением руководителя должника обязанности по передаче такой документации конкурсному управляющему, установленной [статьей 126](#) Закона о банкротстве. При этом обязанности обращения конкурсного управляющего в суд с требованием об обязанности руководителя должника передать такую документацию закон не требует, такая обязанность должна быть исполнена руководителем самостоятельно в силу закона, а не судебного акта.

Таким образом, установление факта неисполнения обязанности по передаче бухгалтерской документации конкурсному управляющему позволяет прийти к выводу об отсутствии такой документации.

В материалы дела представлен последний бухгалтерский баланс должника, сдаваемый в налоговый орган и позволяющий установить факт отражения в бухгалтерской отчетности должника сведений о наличии активов. Отсутствие у конкурсного

управляющего первичных бухгалтерских документов привели к невозможности формирования конкурсной массы, в том числе установления места нахождения запасов, отраженных в балансе должника.

Как указано в [постановлении](#) Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.11.2012 № 9127/12 при установлении факта неисполнения обязательства по передаче документации либо отсутствия в ней соответствующей информации, необходимо учитывать, приняло ли привлекаемое к субсидиарной ответственности лицо все меры для надлежащего исполнения обязательств по ведению и передаче документации, при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота ([пункт 1 статьи 401](#) Кодекса).

Суд должен исследовать обстоятельства, связанные с принятием руководителем должника всех мер для исполнения обязанностей, перечисленных в [пункте 1 статьи 6](#), [пункте 3 статьи 17](#) Закона о бухгалтерском учете, а также выяснить, проявлялись ли при принятии данных мер требуемые степени заботливости и осмотрительности, например, каким образом обеспечивалась сохранность документации; какие меры принимались лицом для восстановления документации в случае ее гибели, если таковая имела место по не зависящим от него основаниям; явилась ли гибель документации следствием ненадлежащего ее хранения либо совершением лицом иных действий без должной заботы и осмотрительности.

При этом в силу [пункта 2 статьи 401](#), [пункта 2 статьи 1064](#) Гражданского кодекса Российской Федерации отсутствие вины доказывается лицом, привлекаемым к субсидиарной ответственности.

Кириченко Д.Ю. неопровержимых доказательств отсутствия вины в утрате бухгалтерской документации должника суду не представил.

Довод Кириченко Д.Ю. об отсутствии его вины в непредставлении документации должника конкурсному управляющему в виду их уничтожения в результате пожара судом отклоняется ввиду следующего.

В материалы дела ответчиком представлены лишь нечитаемые копии справки о пожаре и договора аренды с ООО «Патриот Агро», оригиналы документов согласно пояснениям представителя ответчика отсутствуют.

Помещение в котором по мнению Кириченко Д.Ю. хранились утраченные документы, не являлось местом нахождения или обособленным подразделением должника. Кириченко Д.Ю. не представил доказательств того, что арендованные помещения обладали на момент заключения и исполнения договора аренды площадями позволяющими осуществлять хранение документации надлежащим образом. Нахождение документации Общества в подобных помещениях вне мест специального хранения нельзя отнести к надлежащему способу хранения документации и проявлению должной степени заботливости

и осмотрительности. Неосмотрительность руководителя привела к утрате документов бухгалтерской отчетности должника. При таких обстоятельствах уничтожение документации при пожаре не снимает с руководителя общества обязанности по ее восстановлению и предоставлению конкурсному управляющему.

В таких условиях суд критически относится к представленным в дело документам.

Кроме того, с учетом аффилированности лиц, поименованных в заявлении конкурсного управляющего лиц (ответчиком данный факт подтверждается), необходимости повышенного стандарта доказывания в материалы дела не представлены:

- доказательства существования почтового адреса, указанного ответчиком в отзыве; в общедоступных источниках информации такой адрес отсутствует;

- доказательства наличия строений, объектов недвижимого имущества по указанному адресу; в общедоступных источниках (кадастровая карта) такие объекты отсутствуют;

- доказательства наличия прав ООО «Патриот Агро» как на земельный участок, так и на объекты недвижимого имущества по данному адресу.

Кроме того, в отношении ООО «Патриот-Агро» 25.06.2020 МИФНС 16 по НСО принято решение об исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ. Предыдущие изменения в ЕГРЮЛ в отношении указанного лица датированы 2016 годом.

Попытки восстановления бухгалтерского учета контролирующими должника лицами также не предпринимались.

Оценивая доводы конкурсного управляющего о наличии ответственности Кириченко Д.Ю. и Кириченко Ю.В. за действия по выводу денежных средств, суд принимает во внимание, что согласно пункту 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 №53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением к ответственности контролирующих должника лиц при банкротстве» по общему правилу, необходимым условием отнесения лица к числу контролирующих должника является наличие у него фактической возможности давать должнику обязательные для исполнения указания или иным образом определять его действия ([пункт 3 статьи 53.1](#) ГК РФ, [пункт 1 статьи 61.10](#) Закона о банкротстве).

Статья 61.11 Закона о банкротстве раскрывает понятие контролирующего должника лица - под контролирующим должника лицом понимается физическое или юридическое лицо, имеющее либо имевшее не более чем за три года, предшествующих возникновению [признаков](#) банкротства, а также после их возникновения до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом право давать обязательные для исполнения должником указания или возможность иным образом определять действия должника, в том числе по совершению сделок и определению их условий.

Возможность определять действия должника может достигаться:

1) в силу нахождения с должником (руководителем или членами органов управления должника) в отношениях родства или свойства, должностного положения;

2) в силу наличия полномочий совершать сделки от имени должника, основанных на доверенности, нормативном правовом акте либо ином специальном полномочии;

3) в силу должностного положения (в частности, замещения должности главного бухгалтера, финансового директора должника либо лиц, указанных в [подпункте 2 пункта 4](#) настоящей статьи, а также иной должности, предоставляющей возможность определять действия должника);

4) [иным](#) образом, в том числе путем принуждения руководителя или членов органов управления должника либо оказания определяющего влияния на руководителя или членов органов управления должника иным образом.

Пока не доказано иное, предполагается, что лицо являлось контролирующим должника лицом, если это лицо:

1) являлось руководителем должника или [управляющей организации](#) должника, членом исполнительного органа должника, ликвидатором должника, членом ликвидационной комиссии;

2) имело право самостоятельно либо совместно с [заинтересованными лицами](#) распоряжаться пятьюдесятью и более процентами голосующих акций акционерного общества, или более чем половиной долей уставного капитала общества с ограниченной (дополнительной) ответственностью, или более чем половиной голосов в общем собрании участников юридического лица либо имело право назначать (избирать) руководителя должника;

3) извлекало выгоду из незаконного или недобросовестного поведения лиц, указанных в [пункте 1 статьи 53.1](#) Гражданского кодекса Российской Федерации.

В пункте 5 Постановления №53 также содержатся разъяснения о том, что участник корпорации, учредитель унитарной организации является контролирующим лицом, если он и аффилированные с ним лица вправе распоряжаться 50 и более процентами голосующих акций (долей, паев) должника, либо имеют в совокупности 50 и более процентов голосов при принятии решений общим собранием, либо если их голосов достаточно для назначения (избрания) руководителя должника.

Согласно выписке с расчетного счета должника № №40702810425000000503 в АО «Россельхозбанк» суд установил следующее. За период с 24.05.2018 по 14.11.2018 с указанного расчетного счета контролирующими должника лицами было выведено 1 264 890 рублей:

- 24.05.2018 пополнение корпоративной банковской карты на сумму 100 000 рублей;
- 21.08.2018 пополнение корпоративной банковской карты на сумму 78 500 рублей;
- 13.09.2018 пополнение корпоративной банковской карты на сумму 500 000 рублей;

- 01.10.2018 пополнение корпоративной банковской карты на сумму 66 820 рублей;
- 03.10.2018 пополнение корпоративной банковской карты на сумму 60 000 рублей;
- 11.10.2018 пополнение корпоративной банковской карты на сумму 50 000 рублей;
- 12.10.2018 пополнение корпоративной банковской карты на сумму 19 570 рублей;
- 15.10.2018 пополнение корпоративной банковской карты на сумму 91 000 рублей;
- 15.10.2018 пополнение корпоративной банковской карты на сумму 13 000 рублей;
- 18.10.2018 пополнение корпоративной банковской карты на сумму 40 000 рублей;
- 18.10.2018 пополнение корпоративной банковской карты на сумму 50 000 рублей;
- 19.10.2018 пополнение корпоративной банковской карты на сумму 20 000 рублей;
- 22.10.2018 пополнение корпоративной банковской карты на сумму 20 000 рублей;
- 25.10.2018 пополнение корпоративной банковской карты на сумму 120 000 рублей;
- 14.11.2018 пополнение корпоративной банковской карты на сумму 35 000 рублей.

Документальных доказательств подтверждающих обоснованность перечисления денежных средств не представлено.

За период 20.10.2017 по 13.11.2018 с расчетного счета №40702810425000001609 в АО «Россельхозбанк» контролирующими должника лицами на подконтрольные структуры было выведено 2 453 770 руб., в том числе:

- в пользу ООО «Новосибтекс»:
 - «Оплата денежных средств по договору займа №3 от 20.10.2017г. НДС не облагается»: 20.10.2017 на сумму 320 000 рублей, 27.10.2017 на сумму 134 000 рублей, 30.11.2017 на сумму 10 000 рублей, 07.12.2017 на сумму 270 000 рублей;
 - «Оплата денежных средств по договору займа №1 от 19.01.2018г. НДС не облагается»: 19.01.2018 на сумм 8 700 рублей, 20.02.2018 на сумм 45 000 рублей;
 - «Оплата денежных средств по договору займа №2 от 23.05.2018г. НДС не облагается»: 24.05.2018 на сумму 131 070 рублей, 24.05.2018 на сумму 225 000 рублей, 21.08.2018 на сумму 10 000 рублей.
- в пользу ООО «Патриот Агро»:
 - «Оплата денежных средств по договору займа №1 от 19.01.2018г. НДС не облагается»: 17.10.2018 на сумму 1 000 000 рублей, 18.10.2018 на сумму 30 000 рублей, 13.11.2018 на сумму 270 000 рублей.

К представленным ответчиком в материалы дела договорам займов, оказания услуг с аффилированными лицами и последующие договоры уступки прав на контролирующих должника лиц суд относится критически. Оригиналы договоров в материалы дела не представлены, доказательства выдачи займов отсутствуют, доказательства оплаты по договорам уступки прав отсутствуют, доказательства платежеспособности займодавцев, приобретателей прав отсутствуют, доказательства фактического выполнения работ (услуг) отсутствуют. Даже при условии реальности займов их возвраты руководителю, участнику,

такие действия в условиях фактической неплатежеспособности должника как минимум с 12.09.2018 (получение аванса и прекращение деятельности) следует квалифицировать как злоупотребление правом с учетом корпоративного характера финансирования.

В ходе рассмотрения спора, иных документальных доказательств в обоснование своих возражений, кроме тех которые были представлены в судебном заседании 07.04.2021, заинтересованными лицами не представлено. Определения суда в части предоставления дополнительных доказательств не исполнены.

Ответчик (Кириченко Д.Ю.) заявляет об объективности причин неисполнения должником своих обязательств, то есть об объективных причинах банкротства ООО ЭСХ «Мошковский коноплевод». В данной части заинтересованным лицом также не представлено ни единого доказательства реальных действий должника по «закупу сырья, ГСМ, удобрений, рабочей силы». Согласно сведениям налогового органа, численность работников должника за 2017 год составляла 1 человек, за 2018 год сведения просто не представлены.

Напротив, факты, изложенные конкурсным управляющим в заявлении о субсидиарной ответственности, свидетельствуют об обратном – получив в период с мая по 12.09.2018 аванс в размере установленного по настоящему делу долга, ответчики выводят денежные средства и прекращают деятельность с ноября 2018 года (последние незначительные перечисления средств по счету 14-20 ноября 2018 г.).

Перечисленные доводы управляющего никак не опровергнуты ни Кириченко Д.Ю., ни Кириченко Ю.В.

Также никак документально не подтверждена ни якобы «дебиторская задолженность Российской Федерации» перед ООО ЭСХ «Мошковский коноплевод», ни реальное наличие запасов у должника в 2018 году и их направление на посевную деятельность. Ни единого первичного документа представителем контролирующего должника лица в материалы дела не представлено.

Из приведенных конкурсным управляющим доводов следует, что контролирующие должника лица, имея право на совершение распорядительных действий в отношении должника и его имущества в силу полномочий, распорядись принадлежащими обществу денежными средствами в пользу подконтрольных лиц, не предоставивших встречное исполнение в условиях наличия у должника явно выраженных признаков неплатежеспособности.

Изложенные обстоятельства подтверждаются наличием требований кредиторов, которые на тот момент возникли и не погашались, наличием родственных связей между контролирующими должника лицами и корпоративных связей между Кириченко Д.Ю. и Кириченко Ю.В. и контрагентами должника по совершенным сделкам, встречное исполнение по которым не поступило, принеся имущественный ущерб должнику и

опосредовано кредиторам, что свидетельствует о совершении действий по выводу имущества в преддверии банкротства.

При этом для приведения доводов о противоправных действиях данных лиц в виде совершения недействительных сделок, предварительного оспаривания данных сделок не требуется, они могут оцениваться судом непосредственно в споре о привлечении к ответственности (абзац 5 пункта 23 постановления Пленума ВС РФ № 53).

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 23 постановления Пленума ВС РФ № 53 презумпция доведения до банкротства в результате совершения сделки (ряда сделок) может быть применена к контролирующему лицу, если данной сделкой (сделками) причинен существенный вред кредиторам. К числу таких сделок относятся, в частности, сделки должника, значимые для него (применительно к масштабам его деятельности) и одновременно являющиеся существенно убыточными. При этом следует учитывать, что значительно влияют на деятельность должника, например, сделки, отвечающие критериям крупных сделок ([статья 78](#) Закона об акционерных обществах, [статья 46](#) Закона об обществах с ограниченной ответственностью и т.д.). Рассматривая вопрос о том, является ли значимая сделка существенно убыточной, следует исходить из того, что таковой может быть признана в том числе сделка, совершенная на условиях, существенно отличающихся от рыночных в худшую для должника сторону, а также сделка, заключенная по рыночной цене, в результате совершения которой должник утратил возможность продолжать осуществлять одно или несколько направлений хозяйственной деятельности, приносящих ему ранее весомый доход.

Обязанность по доказыванию того обстоятельства, что сделкой причинен существенный вред кредиторам возлагается на заявителя.

Доказывая данное обстоятельство, конкурсный управляющий приводит доводы о том, что после получения аванса в период с 15.05.2018 по 14.11.2018 согласно выписке о движении денежных средств по счетам должника должник изначально не собирался исполнять условия договора поставки – отсутствуют закупки сырья, удобрения, оплаты труда и т.д., полученные от заявителя по делу (а также бюджетные субсидии) были выведены со счетов путем обналичивания с корпоративной карты, а также на перечисление денежных средств на подконтрольные Кириченко Д.Ю. и Кириченко Ю.В. лица.

Указанных доводов, не опровергнутых со стороны привлекаемых к ответственности лиц, суд полагает достаточным для вывода о существенности причиненного вреда, являющегося основанием для возложения на его причинителей субсидиарной ответственности.

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства и обстоятельства в целом, квалифицировав статус каждого участника Должника, суд пришел к выводу, что в рассматриваемом случае действия по перечислению денежных средств в пользу

контролирующих лиц должника, уклонение бывшего руководителя должника от передачи документов конкурсному управляющему фактически осуществлялись с целью вывода из состава активов должника и аккумулирования имущества на самих контролирующих должника лицах.

Изложенное является основанием для удовлетворения заявления.

С учетом изложенного на основании ст. ст. 61.10 и 61.11 Закона о банкротстве привлечению к субсидиарной ответственности в рассматриваемом случае подлежат солидарно все два контролирующих должника лица: Кириченко Д.Ю. и Кириченко Ю.В.

Поскольку никаких мероприятий в процедуре банкротства не проводится, суд полагает возможным определить размер субсидиарной ответственности в данном судебном заседании, который включает в себя размер непогашенных реестровых и текущих требований.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 61.11 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

заявление конкурсного управляющего Лебедева Сергея Викторовича о привлечении Кириченко Дмитрия Юрьевича и Кириченко Юрия Васильевича к субсидиарной ответственности по обязательствам должника удовлетворить.

Привлечь к субсидиарной ответственности по обязательствам должника - общества с ограниченной ответственностью «Элитно-семенное хозяйство «Мошковский коноплевод» Кириченко Дмитрия Юрьевича и Кириченко Юрия Васильевича.

Взыскать с Кириченко Дмитрия Юрьевича и Кириченко Юрия Васильевича солидарно в пользу общества с ограниченной ответственностью «Элитно-семенное хозяйство «Мошковский коноплевод» 2 265 236 рублей 95 копеек.

Выдать исполнительный лист после истечения срока на обжалование.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение десяти дней с момента его вынесения.

Апелляционная жалоба подается через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.А. Шахова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 31.03.2021 3:52:06
Кому выдана Шахова Анна Александровна