



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело №А45-13196/2021

Резолютивная часть решения объявлена 08 ноября 2021 года

Решение изготовлено в полном объеме 11 ноября 2021 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Остроумова Б.Б., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Пачколиной А.М., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью "Маник" (ОГРН: 1075475005330), Новосибирская область, село Криводановка,

к обществу с ограниченной ответственностью "НАК МАШИНЕРИ" (ОГРН: 1107746491357), Московская область, г. Красногорск,

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: общества с ограниченной ответственностью «Практика ЛК» (ОГРН: 1026602952804)

о взыскании убытков в размере 782 798 рублей 23 копейки,

при участии в судебном заседании представителей:

истца: Масленникова Е.С. (доверенность №30 от 10.09.2021, диплом, паспорт);

ответчика: Кожевников И.С. (доверенность №106/2021 от 28.07.2021, удостоверение адвоката);

третьего лица: представитель отсутствует, извещен в порядке ст. 123 АПК РФ,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Маник" (далее-истец, Лизингополучатель) обратился в арбитражный суд с иском о взыскании с

общества с ограниченной ответственностью "НАК МАШИНЕРИ" (далее-ответчик, Продавец) убытков, в связи с поставкой товара ненадлежащего качества по договору купли-продажи №59/20-НВС/КПНВС/КП от 10.04.2020, заключенного во исполнение договора лизинга № 59/20-НВС/КП между истцом и ООО Практика ЛК (далее-Лизингодатель, ООО «Практика ЛК»).

В иске истец просил взыскать убытки в размере 583 758 руб. 62 коп. в виде убытков Лизингодателя, которые были отнесены на лизингополучателя в связи с расторжением договора лизинга; убытки в размере 183 039 руб. 61 коп. в виде платы за финансирование с 27.07.2020 г. - 31.08.2020 г. (на период ремонта предмета лизинга); убытки в размере 16 000 руб. 00 коп. в виде затрат на эвакуацию Машины до места ремонта.

Ответчик представил отзыв, в котором возражал против удовлетворения требований, указал что недостатки товара были несущественными, устранены Продавцом выполнением гарантийного ремонта. Указал, что договор поставки был расторгнут не в связи с существенным нарушением договора со стороны Покупателя, а по соглашению сторон, что в свою очередь лишает права истца требовать возмещения убытков.

Третье лицо Лизингодатель представил отзыв, в котором мнения по существу спора не высказал, изложил хронологию событий по исполнению договора лизинга и состав его убытков, которые были возмещены истцом в связи с расторжением договора.

Представитель третьего лица, извещенный арбитражным судом о времени и месте судебного заседания по правилам ст. 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ) надлежащим образом, явку в судебное заседание не обеспечил.

Суд, принимая во внимание мнение представителей сторон участвующих в судебном заседании, наличие в деле сведений о надлежащем извещении третьего лица о времени и месте судебного заседания по правилам ст. 123 АПК РФ, отсутствия от третьего лица заявления о

рассмотрении дела без его участия либо отложения судебного разбирательства, руководствуясь п.5 ст. 156 АПК РФ определил рассмотреть дело в отсутствие третьего лица.

Арбитражный суд, выслушав представителей сторон, изучив доводы искового заявления, отзывов, исследовав представленные доказательства, которые стороны посчитали достаточным для рассмотрения дела по существу в соответствие со ст. 71 АПК РФ приходит к следующему.

В силу п.1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В соответствии с положениями статей 2 и 19 Федерального закона от 29 октября 1998 г. N 164-ФЗ "О финансовой аренде (лизинге)" (далее - Закон о лизинге) по договору финансовой аренды (лизинга) лизингодатель обязуется приобрести в собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного им продавца и предоставить лизингополучателю это имущество за плату во временное владение и пользование с возможностью перехода права собственности на имущество к лизингополучателю по истечении срока договора лизинга или до его истечения на условиях, предусмотренных соглашением сторон (далее - договор выкупного лизинга).

Как следует из представленных доказательств, ООО «Маник» (Лизингополучатель), 10.04.2020 г. приобрело по договору финансовой аренды (лизинга) № 59/20-НВС у ООО «Практика ЛК» (Лизингодатель) самоходную машину (далее по тексту «Машина», «Имущество»): Экскаватор-Погрузчик, марки В780, год изготовления: 2019, заводской № машины (рамы) ELZB780РОК001017.

Вышеуказанное имущество лизингодателем было приобретено у ООО «НАК МАШИНЕРИ» (Продавец) в интересах и для ООО «Маник» по трехстороннему договору № 59/20-НВС/КПНВС/КП купли-продажи

имущества для целей лизинга 10.04.2020 г. (о чем указано в п. 2.1. Договоров).

После приобретения машины и в ходе ее эксплуатации был выявлен ряд недостатков (которые отражены в заявках). Так, за время эксплуатации ООО «Маник» направило заявку № 1 от 27.04.2020 г., затем направило заявку № 2 от 17.06.2020 г., и заявку № 3 от 26.06.2020 г. После получения 3-ей Заявки имущество направлено на гарантийный ремонт через официального дилера. 27.06.2020 г. осуществлена транспортировка эвакуатором до места проведения гарантийного ремонта.

Суд находит подлежащими удовлетворению исковые требования в части возмещения Истцу расходов на эвакуацию Машины в сумме 16 000 рублей, учитывая следующее.

В судебном заседании представитель ответчика не оспаривал, что 16 000 рублей, понесенные истцом по счету на оплату №1 от 27.06.2020 с ООО «Сибирский Кардан», являются расходами истца на эвакуацию машины для гарантийного ремонта.

Согласно статье 469 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее- ГК РФ) продавец обязан передать покупателю товар, качество которого соответствует договору купли-продажи. Если законом или в установленном им порядке предусмотрены обязательные требования к качеству продаваемого товара, то продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязан передать покупателю товар, соответствующий этим обязательным требованиям.

В соответствие с п.1 ст. 670 ГК РФ Арендатор вправе предъявлять непосредственно продавцу имущества, являющегося предметом договора финансовой аренды, требования, вытекающие из договора купли-продажи, заключенного между продавцом и арендодателем, в частности в отношении качества и комплектности имущества, сроков его поставки, и в других случаях ненадлежащего исполнения договора продавцом. При этом арендатор имеет права и несет обязанности, предусмотренные настоящим

Кодексом для покупателя, кроме обязанности оплатить приобретенное имущество, как если бы он был стороной договора купли-продажи указанного имущества.

Договором № 59/20-НВС стороны установили, что лизингополучатель вправе предъявить требования, вытекающие из договора купли-продажи непосредственно продавцу (п. 2.2. Договора).

В отношении товара, на который продавцом предоставлена гарантия качества, продавец отвечает за недостатки товара, если не докажет, что недостатки товара возникли после его передачи покупателю вследствие нарушения покупателем правил пользования товаром или его хранения, либо действий третьих лиц, либо непреодолимой силы (ст. 476 ГК РФ). В случае, если недостатки товара не были оговорены продавцом, покупатель, которому передан товар ненадлежащего качества, в силу п. 1 ст. 475 ГК РФ вправе по своему выбору потребовать от продавца: соразмерного уменьшения покупной цены; безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок; возмещения своих расходов на устранение недостатков товара.

Возмещение убытков является одним из способов защиты гражданских прав (статья 12 ГК РФ). В соответствии с пунктом 1 статьи 393 Кодекса должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

Машина была эвакуирована истцом на ремонт в период действия гарантийного срока, установленного п.5.1 договора поставки, на основании акта рекламации и заявки истца, при этом факт выполнения такого ремонта не оспаривался ответчиком.

Следовательно, ответчик обязан произвести оплату расходов истца связанных с устранением недостатков товара, вызванных необходимостью доставки машины на ремонт.

В оставшейся части, исковые требования не подлежат удовлетворению, учитывая следующее.

31.08.2020г. Между «НАК Машинери» и ООО «Практика ЛК» подписано соглашение о расторжении Договора №59/20-НВС/КП купли-продажи имущества для целей лизинга от 10.04.2020г. с основанием расторжения –по соглашению сторон.

31.08.2020г. между ООО «Маник» и ООО «Практика ЛК» подписано двустороннее соглашение о расторжении Договора финансовой аренды (лизинга) №59/20-НВС от 10.04.2020г. в связи с поставкой товара ненадлежащего качества.

В силу п. 2 Соглашения Договор финансовой аренды (лизинга) № 59/20-НВС расторгается по причине поставки товара, не отвечающего требованиям Договора.

В силу п. 2.1 Лизингополучателем за период действия Договора финансовой аренды в пользу Лизингодателя выплачено 1 701 122 руб. 00 коп. (с 10.04.2020 г. по 14.08.2020 г.). Из указанной суммы по инициативе Лизингодателя удерживаются убытки и расходы Лизингодателя, связанные с исполнением договора лизинга и его расторжением, в размере 777 078 (Семьсот семьдесят семь тысяч семьдесят восемь) рублей 00 коп.

В силу п. 2.2. Лизингодатель обязуется, после подписания настоящего Соглашения, вернуть Лизингополучателю полученные денежные средства по договору финансовой аренды (лизинга) № 59/20-НВС от 10.04.2020 г. На 18 августа 2020 г. размер денежных средств, подлежащих возврату Лизингополучателю, составляет 924 044 (Девятьсот двадцать четыре тысячи сорок четыре) рубля 00 копеек, в том числе НДС 20%. Указанные денежные средства Лизингодатель обязуется перечислить на расчетный счет Лизингополучателя в течение 10 рабочих дней после получения денежных средств от Продавца, на основании соглашения о расторжении договора купли-продажи № 59/20-НВС/КП от 10.04.2020.

07.09.2020г. денежные средства в размере 924 рубля, в том числе НДС 20% возвращены Лизингополучателем ООО «Маник» Лизингодателю, что подтверждается платежным поручением № 16482.

Как указывает Лизингодатель, в состав убытков и расходов ООО «Практика ЛК», связанных с исполнением договора лизинга № 59/20-НВС и его расторжением, были включены:

1. Плата за предоставленное Лизингополучателю финансирование, которая определяется в процентах годовых на размер финансирования в соответствии с требованиями Постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга».

2. Убытки лизингодателя, которые определяются по общим правилам, предусмотренным гражданским законодательством.

Соответственно, истец, выплативший Лизингодателю указанные суммы, просит взыскать их с Продавца в виде убытков.

Убытки, которые просит взыскать с ответчика истец, складываются из:

Плата за предоставленное лизингополучателю финансирование - определяется в процентах годовых на размер финансирования. Если соответствующая процентная ставка не предусмотрена договором лизинга, она устанавливается судом расчетным путем на основе разницы между размером всех платежей по договору лизинга (за исключением авансового) и размером финансирования, а также срока договора (п. 3.5. Постановления ВАС № 17 от 14.03.14)	183 039,61	Расчет по формуле: Размер финансирования * Плата за финансирование (%) / 365 * (Дата реализации предмета лизинга - Дата заключения договора лизинга)
Убытки лизингодателя - определяются по общим правилам, предусмотренным гражданским законодательством. В частности, к реальному ущербу лизингодателя могут относиться затраты на демонтаж, возврат, транспортировку, хранение, ремонт и реализацию предмета лизинга, плата за досрочный возврат кредита, полученного лизингодателем на приобретение предмета лизинга, налоги, уплаченные в связи с приобретением и Лизингодателем имущества.	583 758,62	

Расшифровка расчета платы за финансирование в соответствии с п. 3.5. Постановления Пленума ВАС РФ № 17 от 14.03.2014:

(П - А) - Ф

$Пф = x \cdot 365 \cdot 100,$

$Ф \cdot x \cdot С/ДН$

где ПФ - плата за финансирование (в процентах годовых),

П - общий размер платежей по договору лизинга,

А - сумма аванса по договору лизинга,

Ф - размер финансирования,

С/ДН - срок договора лизинга в днях.

$$183.039,61 = ((7.034.091 - 610.000) - 5.490.000) / (5.490.000 * 730 \text{ дн}) * 365$$

$$* 100 = 8,51\% \cdot 5.490.000 * 8,51\% / 365 * 143 \text{ дн.} = 183.039,61 \text{ руб.}$$

Расшифровка убытков в размере 583 758. 62 руб.:

	Расшифровка убытков Лизингодателя ООО "Практика ЛК", связанных с исполнением договора лизинга 59/20-НВС от 10.04.2020г.	
	Дата подписания договора лизинга - 10.04.2020г.	
	Дата расторжения договора лизинга - 31.08.2020г.	
№ пп	Наименование расхода	Сумма, руб.
1	Налог на прибыль, НДС, начисленные при исполнении Договора лизинга, в т.ч.	324 019,37
	НДС (начислено лизинговых услуг-1.690.725руб., НДС =1.690.725*20/120)	281 787,50
	Налог на прибыль (начислен в соответствии с правилами Налогового Кодекса РФ)	42 231,87
2	Убытки лизингодателя, в т.ч.:	259 739,25
	Расчеты с Финансирующим банком по закрытию кредитного договора	35 389,64
	Административно-хозяйственные затраты и иные расходы, связанные с исполнением договора лизинга. Рассчитываются в соответствии с методикой начисления лизинговых платежей, обеспечивающей покрытие затрат, связанных с исполнением Договора лизинга	224 349,61
3	ИТОГО	583 758,62

Между тем, согласно пунктам 1 и 2 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере; под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности, поэтому лицо, требующее их возмещения, в силу статьи 65 АПК РФ должно доказать факт нарушения своего права противоправными действиями (бездействием) ответчика, наличие и размер понесенных

убытков, причинную связь между нарушением права и возникшими убытками.

Согласно п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", при установлении причинной связи между нарушением обязательства и убытками необходимо учитывать, в частности, то, к каким последствиям в обычных условиях гражданского оборота могло привести подобное нарушение.

Согласно ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами.

При этом, из п.10 "Обзора судебной практики по спорам, связанным с договором финансовой аренды (лизинга)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 27.10.2021) следует вывод, о том, что по смыслу статей 15, 393 ГК РФ в связи с отсутствием причинно-следственной связи, на продавца не могут быть переложены риски несения неблагоприятных последствий, связанных с использованием лизингополучателем привлеченных денежных средств для целей приобретения товара и необходимостью уплаты лизингополучателем вознаграждения за предоставленное лизингодателем кредитование, поскольку его уплата не является обычным последствием допущенного продавцом нарушения.

В состав реального ущерба могут быть включены, в частности, расходы лизингополучателя на устранение недостатков предмета лизинга, аренду замещающего имущества.

Следовательно, принимая во внимание указанные разъяснения, учитывая специфику договора лизинга, денежные средства оплаченные

истцом Лизингодателю, не могут быть взысканы с ответчика ввиду отсутствия причинно-следственной связи.

Кроме того, каких-либо доказательств того, что расходы в сумме 583 758,62 являются убытками Лизингодателя суду представлено не было. В материалы дела была представлена только таблица, без приложений первичной документации, о чем суд ставил вопрос на обсуждение в ходе судебного разбирательства.

Таким образом, в удовлетворении остальной части исковых требований следует отказать.

В соответствие со ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "НАК МАШИНЕРИ" в пользу общества с ограниченной ответственностью "Маник" сумму убытков в размере 16 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 381 рублей.

В удовлетворении остальной части исковых требований общества с ограниченной ответственностью "Маник"-отказать.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца после его принятия в Седьмой Арбитражный апелляционный суд.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке кассационного производства в арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) в течение двух месяцев с момента

вступления решения в законную силу при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационные жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Б.Б. Остроумов

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 07.06.2021 7:55:27
Кому выдана Остроумов Борис Борисович