



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

### О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

об отказе в удовлетворении заявления  
о признании сделки должника недействительной

г. Новосибирск  
28 октября 2021 года

Дело № А45-30445/2019

Резолютивная часть определения объявлена 28 октября 2021 года.

Определение изготовлено в полном объеме 28 октября 2021 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Степаненко Р.А. (на основании распоряжения от 24.08.2021 №302-СБ о замене судьи и передаче дел), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Куприяновой Е.С., рассмотрев в открытом судебном заседании заявление конкурсного управляющего должника Кунгурова Александра Викторовича о признании недействительным договор №090718/1 купли-продажи транспортного средства от 09.07.2018, заключенного должником с Лавровой Д.А., и о применении последствий недействительности сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) - общества с ограниченной ответственностью «БИОТРАК» (630041, г. Новосибирск, ул. Клубная, д. 2, офис 2; ОГРН 1145476088273, ИНН 5404516760),

третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора - Тунин Артем Игоревич,

при участии в судебном заседании представителей:

Лавровой Д.А. - Кожевников И.С., доверенность от 30.06.2021,  
удостоверение адвоката,

УСТАНОВИЛ:

решением Арбитражного суда Новосибирской области от 06.11.2019 должник признан несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство, конкурсным управляющим утвержден Кунгуров Александр Викторович.

09.11.2019 в газете «Коммерсантъ» №206 опубликованы сведения о признании должника несостоятельным (банкротом), об открытии в отношении последнего процедуры конкурсного производства.

26.05.2021 в арбитражный суд поступило заявление конкурсного управляющего должника Кунгурова Александра Викторовича о признании недействительным договор №090718/1 купли-продажи транспортного средства от 09.07.2018, заключенного должником с Лавровой Д.А., и о применении последствий недействительности сделки в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «БИОТРАК».

В обоснование заявления указано, между ООО «Биотрак» и Лавровой Д.А. заключен договор купли-продажи транспортного средства № 090718/1 от 09.07.2018. Автомобиль оценен в 2 400 000 рублей. Актом приема-передачи от 13.07.2018 автомобиль передан Лавровой Д.А. Документов, подтверждающих оплату конкурсному управляющему не представлено. Таким образом полагает, что сторонами не раскрыты условия оплаты по договору, а оплата не подтверждена соответствующими доказательствами. Тем самым конкурсный управляющий полагает, что Лаврова Д.А. осознавала, что получает имущество без каких-либо правовых оснований и понимала, что у нее возникло обязательство по возврату имущества.

В качестве правовых оснований конкурсный управляющий ссылается на положения пункт 1 статьи 61.1, пункты 1,2 статьи 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Определением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.05.2021 заявление конкурсного управляющего о признании

недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 09.07.2018, заключенного должником с Лавровой Д.А. и о применении последний недействительной сделки принято, возбуждено производство по заявлению.

От Лавровой Д.А. поступил отзыв в соответствии, с которым указано на применении годичного срока исковой давности к спорным правоотношениям для защиты своих прав. Также полагает, что факт оплаты подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру. Конкурсным управляющим не доказаны обстоятельства входящие в предмет доказывания по данной категории споров. Просит в иске отказать.

Распоряжением № 302-СБ от 24.08.2021 «О замене судьи и передаче заявлений по делам о несостоятельности (банкротстве)» все требования, заявления, жалобы, разногласия по делу № А45-30445/2019, находящиеся в производстве судьи Надежкиной О.Б. переданы для рассмотрения в производство судье Степаненко Р.А.

В судебном заседании представитель Лавровой Д.А. просил в иске отказать в полном объеме, по доводам, изложенным в отзыве.

28.10.2021 от представителя конкурсного управляющего поступило ходатайство, в соответствии с которым последний просил судебное заседание провести без участия представителей конкурсного управляющего ООО «Биотрак», рассмотреть заявление конкурсного управляющего должника о признании недействительным договора купли-продажи транспортного средства от 09.07.2018, заключенному между ООО «Биотрак» и Лавровой Д.А., и о применении последствий недействительности сделки в виде возврата имущества в конкурсную массу в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «БИОТРАК» с учетом имеющихся доказательств в материалах дела, доводы и заявленные требования конкурсный управляющий поддерживает в полном объеме.

Третье лицо – Тунин Артем Игоревич в судебное заседание не явился. О времени и месте проведения судебного разбирательства извещался

надлежащим образом путем направления судебных извещений по имеющемуся в материалах дела адресу фактического места жительства и регистрации заказными письмами. Судебная корреспонденция Туниным А.Г. получена, о чем свидетельствует его подпись в почтовых уведомлениях за номером 63097663316318, 63097663316325.

Учитывая требования ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, гарантирующие равенство всех перед судом, в соответствии с которыми неявка лица в суд есть его волеизъявление, свидетельствующее об отказе от реализации своего права на непосредственное участие в разбирательстве, а потому не является преградой для рассмотрения дела, суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, извещенных о времени и месте судебного заседания, не сообщивших о причинах своей неявки, и не представивших доказательства уважительности этих причин, в порядке статей 123 и 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судом 09.07.2018 между ООО «Биотрак» и Лавровой Д.А. заключен договор купли-продажи транспортного средства № 090718/1 от 09.07.2018, по условиям которого продавец продает, а покупатель принимает и оплачивает транспортное средство LEXUS NX200, 2018 года изготовления, VIN: JTJBERBZ302040357, кузов №: JTJBERBZ302040357, двигатель №: 3ZR C301345, цвет: красный (п.1.1. договора).

Согласно пункту 1.2. продавец передает покупателю транспортное средство после полной оплаты его стоимости, указанной в пункте 3.1. договора.

Продавец обязуется передать транспортное средство покупателю после поступления оплаты в течение двух дней (п. 2.1. договора).

Стоимость транспортного средства определена соглашением сторон и составляет 2 400 000 рублей (п.3.1. договора).

Покупатель вносит сумму, указанную в пункте 3.1. договора в кассу продавца, либо перечисляет на расчетный счет продавца транспортного средства (п.3.2. договора).

Из акта приема передачи автомобиля от 13.07.2018 следует, что ООО «БИОТРАК», в лице генерального директора Тунина Артема Игоревич, передал Лавровой Дарьи Арменовне автомобиль LEXUS NX200, 2018 года изготовления, VIN: JTJBERBZ302040357, кузов №: JTJBERBZ302040357, двигатель №: 3ZR C301345, цвет: красный.

Факт оплаты по договору подтверждается квитанцией к приходному кассовому ордеру № 130718/1 от 13.07.2018 датированного 13.07.2018, в соответствии с которым ООО «БИОТРАК», в лице главного бухгалтера и кассира Тунина А.И. принято от Лавровой Дарьи Арменовны в счет оплаты за автомобиль LEXUS NX200 по договору купли-продажи ТС № 090718/1 от 09.07.2018 VIN: JTJBERBZ302040357, 2 400 000 рублей.

Указанная квитанция предоставлена в материалы дела в подлиннике.

Исследовав обстоятельства дела, арбитражный суд пришел к следующему.

Согласно п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка). Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную

с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

С учетом разъяснений, данных в п. 9 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы Федерального Закона «О несостоятельности (банкротстве)» при определении соотношения пунктов 1 и 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве надлежит исходить из следующего. Если подозрительная сделка была совершена в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия этого заявления, то для признания ее недействительной достаточно обстоятельств, указанных в п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве, в связи с чем, наличие иных обстоятельств, определенных п. 2 данной статьи (в частности, недобросовестности контрагента), не требуется.

В п. 8 Постановления № 63 разъяснено, что в соответствии с абзацем первым п. 1 ст. 61.2 Закона о банкротстве неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, в частности, в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки.

При сравнении условий сделки с аналогичными сделками следует учитывать как условия аналогичных сделок, совершавшихся должником, так и условия, на которых аналогичные сделки совершались иными участниками оборота.

В силу пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника

к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В пункте 5 постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 разъяснено, что для признания сделки недействительной по основанию, указанному в пункте 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Судом установлено, что оспариваемая сделка совершена в пределах срока, установленного п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве, с учетом возбуждения дела о банкротстве должника определением суда от 16.08.2019.

Согласно пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка).

Предполагается, что другая сторона знала об этом, если она признана заинтересованным лицом либо если она знала или должна была знать об ущемлении интересов кредиторов должника либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

Согласно пункту 1 статьи 19 Закона о банкротстве заинтересованными лицами по отношению к должнику признаются: лицо, которое в соответствии с Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из условий, указанных в абзацах 3 - 5 данного пункта.

Под неплатежеспособностью должника понимается прекращение последним исполнения части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное (статья 2 Закона о банкротстве).

При определении вреда имущественным правам кредиторов следует иметь в виду, что в силу абзаца 32 статьи 2 Закона о банкротстве под ним понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества.



Как разъяснено в пунктах 5 - 7 постановления Пленума № 63, для признания сделки недействительной по основанию, предусмотренному пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности всех следующих обстоятельств: сделка совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов; в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов; другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки. В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной по данному основанию.

Судом установлено, что оплата за переданное транспортное средство от покупателя Лавровой Д.А. была получена должником наличными денежными средствами по приходным кассовым ордерам № 130718/1 от 13.07.2018 в сумме 2 400 000 рублей.

Судом, в отсутствии доказанного факта иной стоимости транспортного средства, признает рыночную стоимость переданного по оспариваемой сделке автомобиля в сумме 2 400 000 рублей.

Таким образом, должник продал автомобиль по рыночной стоимости, и получил за него денежные средства в полном объеме, что никак не может свидетельствовать о причинении ему вреда продавцом.

Доказательств аффилированной должника с Лавровой Д.А. в материалы дела не представлено.

Кроме того, суд отмечает, что вывод об аффилированности лиц, участвующих в сделке в данном случае не имеет правового значения, так как отсутствуют доказательства причинения вреда должнику и кредиторам.

При таких обстоятельствах суд приходит к выводу о недоказанности необходимых условий для признания спорной сделки недействительной по правилам пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, а именно факта причинения вреда имущественным правам кредиторов, а также

аффилированности сторон сделки, что является достаточным основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

С учетом отказа в удовлетворении заявления конкурсного управляющего о признании сделки недействительным, суд приходит к выводу о необходимости разрешения вопроса связанного с принятыми ранее обеспечительными мерами.

Согласно части 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обеспечение иска по ходатайству лица, участвующего в деле, может быть отменено арбитражным судом, рассматривающим дело.

Указанная норма права не предусматривает перечень случаев, когда эти обеспечительные меры могут быть отменены. Однако в силу статей 90, 93 и 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отмена принятой судом обеспечительной меры возможна тогда, когда отпали обстоятельства, послужившие основанием для ее принятия, либо появились новые обстоятельства, обосновывающие необходимость отмены меры обеспечения иска.

В пункте 22 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 55 (далее - Постановление № 55) разъяснено, что ответчик, иные лица, участвующие в деле (часть 1 статьи 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), а также лица, чьи права и интересы нарушены в результате применения обеспечительных мер (статья 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), после получения определения арбитражного суда о применении обеспечительных мер вправе обратиться с ходатайством об их отмене в суд, их применивший, в порядке, предусмотренном статьей 97 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представив объяснения по существу примененных мер, на основании которых суд повторно проверяет наличие оснований, установленных частью 2 статьи 90 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и оценивает отношения на соответствие критериям, указанным в пункте 10

Постановления № 55. С учетом сбалансированной оценки доводов заявителя и ответчика суд отказывает в отмене обеспечительных мер либо выносит определение об их отмене.

При этом в пункте 10 Постановления № 55 выработаны следующие критерии оценки наличия (отсутствия) оснований для принятия обеспечительных мер: разумность и обоснованность требования заявителя о применении обеспечительных мер; вероятность причинения заявителю значительного ущерба в случае непринятия обеспечительных мер; обеспечение баланса интересов заинтересованных сторон; предотвращение нарушения при принятии обеспечительных мер публичных интересов, интересов третьих лиц.

По смыслу названных норм обеспечение иска может быть отменено судом, рассматривающим дело, тогда, когда отпали основания, по которым приняты обеспечительные меры, либо после принятия таких мер появились обстоятельства, обосновывающие отсутствие необходимости в их сохранении, либо принятые меры несоразмерны заявленному требованию, нарушают права лиц, участвующих в деле, иных лиц, либо заявлено встречное обеспечение. В связи с чем, рассматривая вопрос об отмене ранее принятых обеспечительных мер, суд должен повторно оценить наличие оснований для их сохранения.

Судом установлено, что определением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.05.2021 ходатайство конкурсного управляющего должника Кунгурова Александра Викторовича о принятии обеспечительных мер в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) ООО «БИОТРАК» удовлетворено. Суд определил запретить Главному Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области (630099, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Октябрьская, д. 78) совершать любые регистрационные действия в отношении транспортного средства: LEXUS NX200, 2018 года изготовления,

VIN: JTJBERBZ302040357, кузов №: JTJBERBZ302040357, двигатель №: 3ZR C301345, цвет: красный.

Исследовав материалы дела, принимая во внимание выводы суда об отказе в удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника о признании недействительным договор №090718/1 купли-продажи транспортного средства от 09.07.2018 суд приходит к выводу, что обеспечительные меры, принятые определением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.05.2021 по делу №А45-30445/2019, в части запрета Главному Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области (630099, Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Октябрьская, д. 78) совершать любые регистрационные действия в отношении транспортного средства: LEXUS NX200, 2018 года изготовления, VIN: JTJBERBZ302040357, кузов №: JTJBERBZ302040357, двигатель №: 3ZR C301345, цвет: красный подлежат отмене.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.2 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 97, 159, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

#### О П Р Е Д Е Л И Л:

В удовлетворении заявления конкурсного управляющего должника Кунгурова Александра Викторовича о признании недействительным договор №090718/1 купли-продажи транспортного средства от 09.07.2018, заключенного общества с ограниченной ответственностью «БИОТРАК» (630041, г. Новосибирск, ул. Клубная, д. 2, офис 2; ОГРН 1145476088273, ИНН 5404516760) с Лавровой Дарьей Арменовной и о применении последствий недействительности сделки отказать.

Отменить обеспечительные меры принятые определением Арбитражного суда Новосибирской области от 27.05.2021 по делу №А45-30445/2019, в части запрета Главному Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Новосибирской области (630099,

Новосибирская область, г. Новосибирск, ул. Октябрьская, д. 78) совершать любые регистрационные действия в отношении транспортного средства: LEXUS NX200, 2018 года изготовления, VIN: JTJBERBZ302040357, кузов №: JTJBERBZ302040357, двигатель №: 3ZR C301345, цвет: красный.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск), через Арбитражный суд Новосибирской области, в течение десяти дней со дня вынесения.

Судья

Р.А. Степаненко

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 03.06.2021 7:52:44  
Кому выдана Степаненко Роман Алексеевич