



# АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Дело №А27-21000/2023

## Р Е Ш Е Н И Е именем Российской Федерации

13 февраля 2024 г.

г. Кемерово

Резолютивная часть решения оглашена 5 февраля 2024 г.

Полный текст решения изготовлен 13 февраля 2024 г.

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Дубешко Е.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем Симоненко И.А. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по первоначальному иску общества с ограниченной ответственностью "Сиблабсервис", город Новосибирск (ОГРН 1175476117915, ИНН 5408017916)

к обществу с ограниченной ответственностью "Медицинский Центр "Родник", город Кемерово (ОГРН 1164205061811, ИНН 4205327237)

о взыскании денежных средств,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью "Медицинский Центр "Родник", город Кемерово (ОГРН 1164205061811, ИНН 4205327237)

к обществу с ограниченной ответственностью "Сиблабсервис", город Новосибирск (ОГРН 1175476117915, ИНН 5408017916)

о признании недействительным договора,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью (ООО) "Сиблабсервис" обратилось в суд с иском к ООО "Медицинский Центр "Родник" (ООО «МЦ «Родник») о взыскании по договору об оказании услуг №73/18 от 24.12.2018 1102595 руб. долга, 139640 руб. 12 коп. неустойки, 30000 руб. расходов по оплате услуг представителя.

В процессе рассмотрения дела от ответчика поступило встречное исковое заявление о признании недействительным договора об оказании услуг №73/18 от 24.12.2018, заключенного с ООО "Сиблабсервис".

Предварительное судебное заседание откладывалось на 29.01.2024.

В материалы дела от ООО «Сиблабсервис» поступили возражения на встречное исковое заявление и ходатайство об уточнении суммы судебных издержек (увеличена сумма до 45000 руб.).

Суд принял ходатайство об увеличении размера судебных расходов в порядке ст. 49, 101, 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ), приобщил к материалам дела отзыв на встречное исковое заявление.

Суд назначил дело к судебному разбирательству на 05.02.2024.

В заседании представитель ООО "Сиблабсервис" на иске настаивал по основаниям, аналогичным изложенным в исковом заявлении, также поддержал требование о возмещении судебных издержек в полном объеме.

Представителем ООО «МЦ «Родник» заявлено о полном признании первоначального иска и отказе от встречного иска.

Предусмотренных ч.5 ст.49 АПК РФ оснований для непринятия, как отказа от встречного иска, так и признания первоначального иска у суда не имеется. Заявление ООО «МЦ «Родник» подписано представителем К.Е.Нагорным, необходимые специальные полномочия данного лица подтверждены доверенностью № 1 от 12.12.2023 (сроком на 6 месяцев).

Согласно части 1 статьи 64, части 2 статьи 65, статьям 71, 168 АПК РФ арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, на основании представленных доказательств в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Исследовав письменные материалы дела, заслушав пояснения сторон, суд установил следующее.

Между ООО "Сиблабсервис" (исполнитель) и ООО «МЦ «Родник» (Заказчик) заключен договор об оказании услуг № 73/18 от 24.12.2018, согласно условиям которого исполнитель принял на себя по заданию заказчика обязательства по организации оказания медицинских услуг и лабораторных исследований биологического материала пациентов заказчика (населению), по перечню, ценам и в сроки, указанным в приложении № 1 к договору, а заказчик принял на себя обязательство данные медицинские услуги принять и оплатить (п.1.1.).

В соответствии с пунктами 4.3., 4.6. Договора расчетным периодом является календарный месяц, оплата медицинских услуг, оказанных в течение расчетного периода, производится до 25 числа месяца, следующего за расчетным периодом.

Пунктом 5.2 Договора предусмотрено, что в случае неоплаты услуг в срок, предусмотренный пунктом 4.6. договора, на сумму долга начисляются пени в размере 0,07% за каждый день просрочки.

Ссылаясь на неполучение оплаты в согласованный Договором срок за услуги, оказанные в период с августа 2022 года по август 2023 года, в общем размере 1102595 руб., 25.09.2023 истец направил ответчику претензию от 22.09.2023 № 26, что подтверждается отчетом об отслеживании отправления, описью вложения.

Поскольку заказчик оставил претензию без удовлетворения, исполнитель обратился в Арбитражный суд Кемеровской области с настоящим иском.

Как предусмотрено положениями статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (ГК РФ), обязательства должны исполняться соответствующим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со статьей 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Пунктом 1 статьи 779 ГК РФ предусмотрено, что по договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги.

На основании пункта 1 статьи 781 ГК РФ заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

Факт оказания истцом услуг на сумму, заявленную к взысканию, подтвержден материалами дела. Истцом к исковому заявлению приложены акты об оказанных услугах, а также Акт сверки взаимных расчетов на сумму 1102595 руб., подписанные электронными цифровыми подписями руководителей сторон.

Каких либо возражений, оговорок и замечаний по факту оказания услуг не представлено.

Оснований для вывода о незаключённости, ничтожности Договора из материалов дела не следует.

Положениями п. 1 ст. 330 ГК РФ предусмотрено, что неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Как следует из представленного ООО "Сиблабсервис" расчета, предъявленная к взысканию неустойка в размере 139 640 руб. 12 коп. начислена на сумму задолженности, сложившейся по Договору с учетом срока оплаты по ставке, согласованной договором – 0,07% от суммы задолженности за каждый день просрочки с 27.09.2022 по 07.11.2023.

Представленный истцом расчет неустойки судом проверен, признан арифметически верным, соответствующим закону (в частности, положениям ст. 193 ГК РФ) и фактическим обстоятельствам спора. Возражений по расчету суммы долга и суммы неустойки, ходатайства о применении ст. 333 ГК РФ ответчиком не заявлено.

Оснований для освобождения ответчика от ответственности судом не установлено.

Более того, сумма задолженности и сумма пени в полном объеме признаны ООО «МЦ «Родник» на основании ч.3 ст.49 АПК РФ.

В соответствии с положениями статей 8, 9 АПК РФ арбитражное судопроизводство осуществляется на принципах состязательности и равноправия сторон. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Каждое лицо, участвующее в деле, обязано доказать обстоятельства, на которые оно ссылается в обоснование своих требований и возражений по делу (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Истец надлежащим образом доказал законность своих требований к ответчику, иск подлежит полному удовлетворению (ст.ст. 309, 310, 779 - 781 ГК РФ).

В силу п.4 ч.1 ст.150 АПК РФ принятие судом отказа ООО «МЦ «Родник» от встречного иска является основанием для прекращения производства по делу в данной части.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Расходы по уплате государственной пошлины по первоначальному и встречному искам на основании ч.1 ст.110 АПК РФ относит суд на ООО «МЦ «Родник» с учетом подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 Налогового Кодекса Российской Федерации, согласно которому при признании ответчиком иска до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины; при отказе истца от иска до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины.

В силу статьи 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

ООО «Сиблабсервис» заявлены к возмещению ООО «МЦ «Родник» расходы на оплату услуг представителя в размере 45000 руб., в подтверждение которых представлен Соглашение об оказании юридической помощи № 147 от 01.11.2023, заключенное между Кожевниковым И.С. (Адвокат) и ООО «Сиблабсервис» (Доверитель), в соответствии условиями которого Доверитель поручает, а Адвокат принимает на себя обязательство оказать юридическую помощь в рассмотрении гражданского дела в Арбитражном суде

Кемеровской области о взыскании задолженности с ООО «МЦ «Родник» по договору об оказании услуг №73/18 от 24.12.2018.

Впоследствии сторонами заключено Дополнительное соглашение № 1 от 29.12.2023 к указанному Соглашению № 147 от 01.11.2023, в соответствии с которым Адвокат принял на себя обязательство оказать юридическую помощь по представлению интересов Доверителя в рамках рассмотрения встречного иска ООО «МЦ «Родник» об оспаривании договора об оказании услуг №73/18 от 24.12.2018.

В соответствии с п.3.1. Соглашения № 147 в редакции Дополнительного соглашения № 1 от 29.12.2023 размер вознаграждения Адвоката определен в размере 45000 руб.

Факт оплаты услуг Доверителем подтверждается платежными поручениями № 2113 от 01.11.2023 на сумму 30000 руб. и № 80 от 15.01.2024 на сумму 15000 руб.

Согласно пояснениям представителя ООО «Сиблабсервис» Кожевникова И.С., указанная сумма оплачена истцом за оказанные ему в рамках Соглашения следующие юридические услуги: составление искового заявления от 07.11.2023, отзыва на встречное исковое заявление от 22.01.2024, принятие участия в судебных заседаниях 13.12.2023, 20.12.2023, 25.12.2023.

Материалами дела подтверждается, что истцом представлены следующие процессуальные документы: исковое заявление, отзыв на встречный иск.

Кроме этого, Кожевников И.С. как представитель ООО «Сиблабсервис» участвовал в судебных заседаниях 13.12.2023 - 20.12.2023 - 25.12.2023, 29.01.2024, 05.02.2024.

С учетом изложенного суд признает факт оказания услуг и сумму понесенных ООО «Сиблабсервис» судебных расходов по их оплате доказанными (ч.1 ст.65 АПК РФ).

Согласно правовой позиции, изложенной в пунктах 1, 6 Постановления № 1, принципом распределения судебных расходов выступает возмещение судебных расходов лицу, которое их понесло, за счет лица, не в пользу которого принят итоговый судебный акт по делу (например, решение суда первой инстанции, определение о прекращении производства по делу или об оставлении заявления без рассмотрения, судебный акт суда апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, которым завершено производство по делу на соответствующей стадии процесса).

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 21 декабря 2004 года N 454-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

Суд оценивает подтвержденность и обоснованность несения (разумность, необходимость) соответствующих расходов. Другая сторона вправе обосновывать необоснованность (неразумность) и чрезмерность отыскиваемых с нее судебных расходов.

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в пунктах 11, 13 Постановления № 1, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов ([часть 3 статьи 111 АПК РФ](#)). Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон ([статья 2, 41 АПК РФ](#)) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, суд пришел к выводу о необходимости полного удовлетворения требования ООО «Сиблабсервис» о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя.

На дату подачи ООО «Сиблабсервис» искового заявления (08.11.2023) действовали Рекомендованные минимальные ставки вознаграждений за отдельные виды юридической помощи, оказываемой по соглашениям адвокатами Кемеровской области, утв. Решением Совета Адвокатской палаты Кемеровской области от 31.10.2022 № 10/4-4 (далее – Рекомендованные минимальные ставки).

Суд считает, что заявленная истцом сумма судебных издержек с учетом объема, характера подготовленных процессуальных документов, количества состоявшихся с участием представителя ООО «Сиблабсервис» судебных заседаний, - 45000 руб. является соответствующей Рекомендованным минимальным ставкам, и, более того, заявлена в меньшем размере, чем предусмотрено Рекомендованными минимальными ставками. Так, суд оценивает как разумную стоимость услуги по подготовке первоначального иска (с приложением расчета долга, неустойки) и услуги по подготовке отзыва на встречный иск в размере 5000 руб. за каждый документ, а также общую стоимость (35000 руб.) услуги по участию в заседаниях (посредством веб-конференции).

Возражения ООО «МЦ «Родник» относительно неразумности заявленной стоимости услуг судом отклоняются как необоснованные, противоречащие сложившейся судебной практике оценки стоимости участия адвокатов при рассмотрении спора.

В соответствии с Рекомендованными минимальными ставками оплате подлежит судодень – то есть один день присутствия в суде.

По мнению суда, продолжительность судебного заседания не может служить определяющим критерием для определения соразмерности возмещения судебных расходов, единицей измерения потраченного представителем времени является судодень, который имеет определенное стоимостное выражение. При этом под судоднем понимается время в течение одних календарных суток, когда представитель выполняет конкретное поручение доверителя независимо от фактической длительности его работы; под стоимостью одного судодня понимается стоимость участия представителя в одном судебном заседании по конкретному делу в течение одних календарных суток. По общему правилу, данная стоимость устанавливается вне зависимости от продолжительности судебного заседания. Понятия «судодень» и «заседание» не являются одинаковыми, судодень приравнивается к фактической явке представителя в судебное заседание; перерыв также относится к судебному заседанию, в котором стороны реализуют свои процессуальные права и исполняют процессуальные обязанности, поэтому судебное заседание, которое состоялось в арбитражном суде после перерыва, также является одним судоднем. Таким образом, расходы на участие представителя в судебных заседаниях подлежат взысканию за каждый день судебного заседания (в том числе предварительного судебного заседания, судебного заседания, продолженного после перерыва) и не зависят от количества времени проведения заседания. Уменьшение стоимости одного судодня по основаниям незначительной продолжительности судебного заседания является необоснованным, также как неправомерно не учитывать при оплате услуг представителя судебные заседания после перерыва.

Заявление о взыскании юридических услуг в общем размере 45000 руб. (составление первоначального искового заявления; подготовка отзыва на встречный иск, участие в судебных заседаниях) подлежит удовлетворению в полном объеме.

Руководствуясь статьями 110, 150-151, 167-171, 175, 176, 180-181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

первоначальный иск удовлетворить.

Прекратить производство по встречному иску в связи с отказом истца.

Судебные расходы по делу отнести на общество с ограниченной ответственностью "Медицинский Центр "Родник" (ОГРН 1164205061811, ИНН 4205327237).

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Медицинский Центр "Родник" (ОГРН 1164205061811, ИНН 4205327237) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Сиблабсервис" (ОГРН 1175476117915, ИНН 5408017916) 1 102 595 руб. долга, 139 640 руб. 12 коп. неустойки, всего 1 242 235 руб. 12 коп., 7 626 руб. 60 коп. судебных расходов по уплате государственной пошлины по иску, 45 000 руб. судебных расходов по оплате юридических услуг.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Медицинский Центр "Родник" (ОГРН 1164205061811, ИНН 4205327237) из федерального бюджета 4 200 руб. государственной пошлины, излишне перечисленной согласно платежному поручению №1027 от 19.12.2023.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Сиблабсервис" (ОГРН 1175476117915, ИНН 5408017916) из федерального бюджета 17 795 руб. 40 коп. государственной пошлины, излишне перечисленной согласно платежному поручению №2162 от 07.11.2023.

Решение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в месячный срок со дня его принятия посредством подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Кемеровской области.

Судья

Е.В. Дубешко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 28.02.2023 6:15:00

Кому выдана Дубешко Елена Вячеславовна