



АРБИТРАЖНЫЙ СУД КЕМЕРОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Красная ул., д. 8, Кемерово, 650000

<http://www.kemerovo.arbitr.ru>

E-mail: info@kemerovo.arbitr.ru

Тел. (384-2) 58-43-26, тел./факс (384-2) 58-37-05

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

город Кемерово

Дело №А27-21389/2020

13 ноября 2020 года

Резолютивная часть решения объявлена 06 ноября 2020 года

Решение в полном объеме изготовлено 13 ноября 2020 года

Арбитражный суд Кемеровской области в составе судьи Драпезо В.Я. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ватутиной Д.В., рассмотрев в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Наш Двор Новосибирск» (ОГРН 1155476089570, ИНН 5404017626), г. Новосибирск

к обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «Новолекс» (ОГРН 1164253050048, ИНН 4253032201), г. Новосибирск

о взыскании 930 244 руб.,

при участии:

от истца – Кожевников И.С. – представитель по доверенности от 01.10.2020, удостоверение адвоката,

от ответчика – явка не обеспечена,

у с т а н о в и л :

общество с ограниченной ответственностью «Наш Двор Новосибирск» (ОГРН 1155476089570, ИНН 5404017626) обратилась в Арбитражный суд Кемеровской области с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «Новолекс» (ОГРН 1164253050048, ИНН 4253032201) о взыскании основного долга по договору поставки от 24.10.2019 №237-2019/МК-02/19 в размере 671 000 руб.; неустойки за несвоевременную оплату поставленного товара в размере 259 244 руб.; судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб.; судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 21 605 руб.

Лица, участвующие в деле, уведомлены о времени и месте судебного разбирательства по правилам статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – «АПК РФ»); Истец участие представителя в судебном заседании обеспечил; Ответчик не явился, представителя не направил.

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением Ответчиком обязательств по заключенному между сторонами договору поставки от 24.10.2019 №237-2019/МК-02/19.

В качестве правового обоснования Истец ссылается на статьи 309,310,395 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – «ГК РФ»).

Ответчиком в материалы дела направлен отзыв, из которого следует, что ответчик наличие задолженности не оспаривает, однако просит снизить размер заявленной неустойки.

Кроме того, ответчик не согласен с суммой заявленных судебных издержек на оплату услуг представителя в размере 30 000 руб. (более подробно доводы ответчика изложены в отзыве).

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, суд установил.

Между Истцом (Поставщик) и Ответчиком (Покупатель) был заключен договор поставки от 24.10.2019 №237-2019/МК-02/19.

В соответствии с пунктами 1.1 Договора, Поставщик обязуется передать в сроки, предусмотренные настоящим договором в собственность Покупателю продукцию в количестве, ассортименте, комплектности и по ценам, указанным в Спецификации, являющейся неотъемлемой частью настоящего договора, или счете, или протоколе согласования цены, а Покупатель обязуется принять и оплатить товар на условиях, предусмотренных настоящим договором.

Пунктом 4 Спецификации, срок поставки составляет 40 рабочих дней после подписания настоящей Спецификации и осуществления предоплаты.

По общему правилу, согласно пункту 3.4 Договора, Покупателю предоставляется отсрочка платежа в 45 календарных дней с даты поставки товара.

Пунктом 3.2 Договора, стоимость товара и порядок оплаты определяется сторонами в Спецификации.

Так пунктом 1 Спецификации сумма к оплате за согласованный товар составила 5 030 000 руб., из которых:

- предоплата 50% перечисляется на счет Поставщика после подписания настоящей Спецификации и выставления счета на предоплату;

- оплата 30% перечисляется на счет Поставщика по факту готовности продукции к отгрузке со склада Поставщика;

- оставшиеся 20% от суммы настоящей спецификации, Покупатель перечисляет на расчетный счет Поставщика после проведения монтажных работ.

В материалах дела имеются материалы дела, подтверждающие, что Истцом исполнены обязательства, предусмотренные условиями договора.

В нарушение условий заключенного между сторонами договора поставки, ответчиком ненадлежащим образом произведена оплата суммы долга, подразумевающая 20% от суммы настоящей спецификации, которую Покупатель перечисляет на расчетный счет Поставщика после проведения монтажных работ в размере 1 060 000 руб. Ответчиком произведена оплата от указанной суммы лишь в размере 335 000 руб.

Таким образом, задолженность Ответчика перед Истцом на момент подачи искового заявления составляла 671 000 руб., что послужило основанием для обращения Истца с настоящим иском в арбитражный суд.

Оценив в соответствии со статьей 71 АПК РФ представленные сторонами доказательства, а также доводы и возражения лиц, участвующих в деле, суд усматривает основания для удовлетворения заявленных требований, исходя из следующего.

В силу статьи 506 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – «ГК РФ») по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки, производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки (пункт 1 статьи 516 ГК РФ).

Согласно пункту 5 статьи 454 ГК РФ к отдельным видам договора купли-продажи, в том числе к поставке товаров, применяются положения, предусмотренные параграфом 1 Главы 30 ГК РФ, если иное не предусмотрено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

В соответствии с частью 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено ГК РФ, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии со статьями 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Как уже установлено судом выше, факт поставки и выполнения монтажных работ документально подтвержден материалами дела.

Суд, проверив расчет суммы основного долга по договору поставки в заявленном размере, признал его арифметически верным.

В связи с оплатой задолженности по основному долгу, Истец просит взыскать с Ответчика неустойку за несвоевременную оплату поставленного товара в размере 259 244 руб.

В отношении указанного требования суд отмечает следующее.

Согласно статье 12 ГК РФ взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного гражданского права. Неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 ГК РФ).

По условиям пункта 6.6 Договора, за нарушение сроков оплаты поставленного товара Покупатель по требованию Поставщика уплачивает Поставщику неустойку в размере 1/300 ставки рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации от стоимости неоплаченного в срок товара за каждый день просрочки, но не более 10% от стоимости товара по соответствующей спецификации или счету, при поставке товара в порядке, предусмотренном п. 1.5 настоящего договора.

Представленный Истцом расчет неустойки судом проверен, признан арифметически неверным.

Между тем, с учетом содержащегося в пункте 6.6 Договора поставки условия об ограничительном размере неустойки в размере 10% от стоимости товара по соответствующей спецификации или счету, принимая во внимание размер задолженности Ответчика (671 000 руб.), на которую подлежала начисления предусмотренная Договором поставки неустойка, суд с учетом соблюдения баланса между применяемой мерой ответственности и последствиями неисполнения обязательства, считает подлежащей взысканию неустойку в размере 10% от суммы задолженности, что составляет сумму в размере 67 100 руб.

Во взыскании оставшейся части неустойки, по мнению суда, следует отказать.

С учетом изложенного, исковые требования подлежат частичному удовлетворению.

Истцом также заявлено требование о взыскании судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 30 000 руб.

Согласно статье 112 АПК РФ вопросы распределения судебных расходов разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Статья 101 АПК РФ устанавливает, что судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя в суде и оказанных юридических услуг, возникших в сфере арбитражного судопроизводства, могут быть возмещены арбитражным судом, если они были фактически произведены и документально подтверждены.

В подтверждение понесенных судебных расходов заявителем представлено соглашение об оказании юридической помощи от 01.10.2020 №116.

Предметом соглашения согласно пункту 1.1 является оказание квалифицированной юридической помощи доверителю в целях защиты, представительства его прав и законных интересов в Арбитражном суде Кемеровской области по делу о взыскании задолженности с общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Новолекс» по договору поставки от 24.10.2019 №237-2019/МК-02/19 в размере 671 000 руб., в том числе составление искового заявления, представительство в суде первой инстанции, подача при необходимости заявлений, ходатайств, частных жалоб, запросов.

Так пунктом 3.1 Соглашения установлено, что размер вознаграждения Адвоката за выполнение данного поручения определен сторонами в размере 30 000 руб.

Оплата услуг подтверждена платежным поручением от 01.10.2020 №1851 на общую сумму в размере 30 000 руб.

Факт участия представителя истца в судебном заседании и факт несения заявленных расходов указанным представителем подтверждается материалами дела.

Поскольку факт оказания юридических услуг подтвержден, суд считает, что Заявитель доказал понесенные им судебные расходы в заявленном размере.

Что касается размера понесенных расходов, то суд отмечает следующее.

Разумность размеров, как категория оценочная, по каждому спору определяется индивидуально, исходя из особенностей конкретного дела, произведенной оплаты и других расходов. Разумность расходов на оплату услуг представителя в соответствии с правилами распределения бремени доказывания, предусмотренными статьей 65 АПК РФ, должна быть обоснована стороной, требующей возмещения этих расходов.

В пункте 10 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 №1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – «Постановление Пленума ВС РФ от 21.01.2016 №1») указано, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Другая сторона обладает правом заявить о чрезмерности требуемой суммы и обосновать разумный размер понесенных заявителем расходов применительно к соответствующей категории дел с учетом оценки, в частности, объема и сложности выполненной представителем работы, времени, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, продолжительности рассмотрения дела, стоимости оплаты услуг адвокатов по аналогичным делам.

Разумными согласно пункту 13 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 №1 следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Согласно пункту 11 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 №1 разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 ГПК РФ, статьи 3, 45 КАС РФ, статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек,

исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

При этом, согласно пункту 1 Информационного письма от 05.12.2007 №121 Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» (далее – «Информационное письмо Президиума ВАС РФ №121») судебные расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах, подлежат взысканию в соответствии с главой 9 АПК РФ.

Согласно пункту 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ №121 лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность. Право на возмещение таких расходов возникает при условии фактического несения стороной затрат с документально подтвержденным размером расходов (пункт 4 Информационного письма №121).

В соответствии с толкованием данной нормы, которое дается Конституционным Судом Российской Федерации в Определении от 21.12.2004 №454-О, суд вправе уменьшить расходы на оплату услуг представителя лишь в том случае, если признает их чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела, при том, что суд обязан создавать условия, при которых соблюдался бы необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

В соответствии с абзацем 5 пункта 2 Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О, вынося мотивированное решение об изменении размера сумм, взыскиваемых в возмещение соответствующих расходов, суд не вправе уменьшать его произвольно, тем более, если другая сторона не заявляет возражений и не представляет доказательств чрезмерности взыскиваемых с нее расходов.

Указанная позиция Конституционного Суда Российской Федерации не может рассматриваться как предусматривающая невозможность уменьшения судом сумм, взыскиваемых в возмещение расходов на оплату услуг представителя, при отсутствии представленных другой стороной доказательств чрезмерности данных расходов. В Определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 №454-О сделан акцент на недопустимость произвольного уменьшения соответствующих сумм, то есть немотивированного уменьшения, при отсутствии признаков чрезмерности таких расходов.

Критериями определения разумности пределов расходов на оплату услуг представителя согласно разъяснениям, изложенным в пункте 20 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», являются: нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При оценке юридической сложности спора необходимо обращать внимание на объем судебной практики по данной категории споров, объем доказательственной базы по конкретному делу, количество судебных заседаний, продолжительность подготовки к рассмотрению дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя представляет сторона, требующая возмещения указанных расходов.

Решением Совета Адвокатской палаты Кемеровской области от 28.01.2019 №1/5 ранее рекомендованные минимальные ставки вознаграждений за отдельные виды юридической помощи, были изменены: ставка за составление простого искового заявления, ходатайства, других документов правового характера, не требующее анализа документов составляет 3 800 руб., составление сложного искового заявления, иных заявлений, ходатайств и других документов правового характера, связанное с изучением и анализом документов – 8 500 руб., ставка за представление интересов доверителя непосредственно в судебном заседании в арбитражном суде составляет 5% от взыскиваемой (оспариваемой) суммы, но не менее минимальной ставки (за один судодень) – 18 500 руб.

Суд, оценив документы, представленные Заявителем в качестве доказательств несения судебных расходов, связанных с оплатой услуг представителя, учитывая рекомендуемые минимальные ставки, с учетом обстоятельств дела, объема подготовки процессуальных документов, считает разумными судебные расходы, понесенные Обществом в сумме 23 670 руб., из которых составление искового заявления оценивается в сумме 5 170 руб., представление интересов доверителя в судебном заседании в размере 18 500 руб.

С учетом того обстоятельства, что исковые требования удовлетворены частично (79,34%), заявленные Истцом требования о взыскании судебных расходов подлежат частичному удовлетворению, что составляет сумму в размере 18 800 руб.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика и подлежат взысканию в доход федерального бюджета Российской Федерации пропорционально удовлетворенным требованиям.

Руководствуясь статьями 167-170, 171, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л:

заявленные требования удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Новолекс» (ОГРН 1164253050048, ИНН 4253032201) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Наш Двор Новосибирск» (ОГРН 1155476089570, ИНН 5404017626) сумму основного долга по договору поставки от 24.10.2019 №237-2019/МК-02/19 в размере 671 000 руб.; неустойку за нарушение сроков оплаты поставленного по договору поставки от 24.10.2019 №237-2019/МК-02/19 товара в размере 67 100 руб.; расходы по оплате государственной пошлины в размере 17 142 руб. 44 коп.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Распределить судебные расходы и взыскать с общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Новолекс» (ОГРН 1164253050048, ИНН 4253032201) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Наш Двор Новосибирск» (ОГРН 1155476089570, ИНН 5404017626) судебные расходы в размере 18 800 руб.

Во взыскании с общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Новолекс» (ОГРН 1164253050048, ИНН 4253032201) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Наш Двор Новосибирск» (ОГРН 1155476089570, ИНН 5404017626) судебных расходов в размере 11 200 руб. отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кемеровской области.

Судья

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр
Дата 22.05.2017 9:31:29
Кому выдана a27.vdrapezo@arbitr.ru

Драпезо В.Я.