

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД КРАСНОЯРСКОГО КРАЯ****ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****Р Е Ш Е Н И Е**

13 июля 2018 года

Дело № А33-9848/2018

Красноярск

Резолютивная часть решения объявлена в судебном заседании 06.07.2018.

В полном объеме решение изготовлено 13.07.2018.

Арбитражный суд Красноярского края в составе судьи Шишкиной И.В., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «УЮТ» (ИНН 2465316064, ОГРН 1142468041187, г. Красноярск)

к обществу с ограниченной ответственностью «СТРОЙБОНДСЕРВИС» (ИНН 5401286405, ОГРН 1075401005767, г. Новосибирск)

о взыскании задолженности и пени,

при участии:

от истца: Куликов Антон Сергеевич, личность удостоверена паспортом, доверенность от 05.03.2018,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Трофимовой К.С.,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «УЮТ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СТРОЙБОНДСЕРВИС» (далее – ответчик) о взыскании задолженности за аренду оборудования по договору от 26.09.2017 в размере 50 250 руб., пени в размере 226 642,50 руб.

Определением от 23.04.2018 исковое заявление принято к производству в порядке упрощенного производства.

09.06.2018 судом вынесено определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства, на 06.07.2018 назначено предварительное судебное заседание.

Ответчик, извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства, для участия в предварительное судебное заседание не явился. Сведения о дате и месте слушания размещены в Картотеке арбитражных дел на сайте www.kad.arbitr.ru.

Представитель истца иск поддержал в полном объеме.

Протокольным определением от 06.07.2018 суд завершил предварительное судебное заседание и продолжил рассмотрение настоящего дела в судебном заседании арбитражного суда первой инстанции.

Истец заявил ходатайство об уменьшении требований в части пени, просит взыскать с ответчика задолженность за аренду оборудования по договору от 26.09.2017 в размере 50 250 руб., пени в размере 111 555 руб. за период с 17.02.2017 по 01.05.2018.

Ходатайство судом удовлетворено.

Ответчик представил отзыв на иск, согласно которому просит в удовлетворении исковых требований истца к ответчику отказать частично по следующим основаниям:

- неверно определен период начисления неустойки, расчет произведен без учета выходных и праздничных дней, на которые выпадает последний день срока оплаты

задолженности исчисляемый 5 сутками (днями). В расчете исковых требований также не учтен последний день срока взыскания договорной неустойки, а именно 01.05.2018;

- ответчик считает, что заявленный истцом размер неустойки, предусмотренный п. 4.6. договора, в размере 226 642,50 руб. явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства, поскольку размер неустойки в размере 3% за каждый день просрочки (1080% годовых) является чрезмерно завышенным и взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению истцом необоснованной выгоды, сумма неустойки значительно превышает сумму возможных убытков. Размер неустойки в размере 1080% годовых значительно превышает действующую учетную ставку банковского процента, установленную Центральным банком России, а также средний процент ставок по кредитам, предоставляемым кредитными учреждениями;

- ответчик полагает необходимым исходить из двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Размер процентов исходя из двукратной учетной ставки Банка России составляет 3 184,68 руб.;

- ответчик просит суд применить ст. 333 ГК РФ и снизить размер договорной неустойки, предусмотренной п. 4.6. договора, до 3 184 рублей 68 копеек.

При рассмотрении дела установлены следующие, имеющие значение для рассмотрения спора, обстоятельства.

26.09.2017 между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор) заключен договор аренды оборудования от 26.09.2017, в соответствии с пунктом 1.1 которого арендодатель предоставляет арендатору во временное владение и пользование оборудование на условиях, в порядке и в сроки, определяемые сторонами в настоящем договоре, арендатор обязуется принять оборудование и оплатить арендную плату арендодателю, а также вернуть ему оборудование в порядке и сроки, указанные в настоящем договоре. Точный перечень и количество предоставляемого оборудования по договору отображается в акте приема-передачи (пункт 1.2).

В соответствии с пунктом 1.3 срок аренды установлен сторонами с 26.09.2017.

Пунктом 2.1 договора передача оборудования в пользование арендатору производится по акту приема - передачи. Возврат оборудования арендодателю осуществляется по акту приема-передачи оборудования.

Согласно пункту 4.6 договора в случае образования задолженности арендатора перед арендодателем, арендатор обязан ее погасить в течение 5 суток. В случае не погашения задолженности в течение 5 суток, за каждые последующие сутки арендатор оплачивает неустойку в размере 3% от суммы задолженности и суммы не выплаченных на эту дату процентов.

В соответствии с пунктом 8.1 договор вступает в силу с момента его подписания сторонами и действует до исполнения сторонами принятых на себя обязательств в полном объеме.

По акту приема-передачи от 26.09.2017 арендодатель передал, а арендатор принял следующее оборудование:

- ПСРВ 21 база + 4 секции, в количестве – 1 шт., стоимость пользования 250 руб. в сутки;
- ПСРВ 7,5 база + 4 секции, в количестве – 1 шт., стоимость пользования 250 руб. в сутки.

Арендатор уплатил арендодателю в качестве аванса по договору 4 000 руб.

ООО «Уют» направило в адрес ООО «СТРОЙБОНДСЕРВИС» претензию от 30.01.2018 с требованием в срок до 16.02.2018 оплатить задолженность по арендной плате по договору от 26.09.2017 в размере 44 030 руб. Претензия направлена ответчику по почте 30.01.2018.

Ссылаясь на ненадлежащее исполнение ответчиком обязательств по внесению арендной платы за пользование имуществом, истец обратился в арбитражный суд с иском о взыскании 50 250 руб. долга по арендной плате за период с 26.09.2017 по 26.01.2018, 111 555 руб. пени за период с 17.02.2018 по 01.05.2018 по договору аренды оборудования от 26.09.2017.

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

В соответствии с абзацем 1 части 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких - условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Из искового заявления и материалов дела следует, что исковые требования основаны на не исполнении обязательств по договору аренды от 26.09.2017, заключенному между истцом (арендодатель) и ответчиком (арендатор), отношения по которому регламентированы главой 34 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Согласно статье 606 Гражданского кодекса Российской Федерации, арендодатель обязуется предоставить имущество арендатору за плату во временное владение и пользование или во временное пользование.

Пунктом 1 статьи 614 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что арендатор обязан своевременно вносить плату за пользование имуществом (арендную плату). Порядок, условия и сроки внесения арендной платы определяются договором аренды.

По акту приема-передачи от 26.09.2017 арендодатель передал, а арендатор принял следующее оборудование: ПСРВ 21 база + 4 секции, в количестве – 1 шт., 250 руб. в сутки; ПСРВ 7,5 база + 4 секции, в количестве – 1 шт., 250 руб. в сутки.

Согласно расчету истца задолженность ответчика по договору составляет 50 250 руб. за период с 26.09.2017 по 26.01.2018, из них с 26.09.2017 по 30.12.2017 - за две единицы оборудования по 250 руб. в день - $x 2 \text{ единицы} \times 95 \text{ дней} = 47 500 \text{ руб.}$ Период пользования одной единицей оборудования с 31.12.2017 по 26.01.2018 - 27 дней ($27 \times 250 \text{ руб.} = 6 750 \text{ руб.}$) Доказательства возврата оборудования более ранней датой ответчик не представил.

Всего стоимость пользования составляет 54 250 руб., с учетом оплаченного аванса 4 000 руб. долг составляет 50 250 руб.

Поскольку доказательств оплаты арендной платы не представлено, требования истца о взыскании данной суммы долга подлежат удовлетворению.

За несвоевременную оплату за пользование имуществом на основании пункта 4.6 договора аренды оборудования от 26.09.2017 истец начислил 111 555 руб. пени за период с 17.02.2018 по 01.05.2018.

Расчет: $50 250 \text{ руб.} \times 3 \% \times 74 \text{ дня} = 111 555 \text{ руб.}$

Расчет пени, составленный истцом, судом проверен, является верным. Начальную дату пени истец определил с учетом направленной ответчику претензии, в которой указал требование - в срок до 16.02.2018 оплатить задолженность по арендной плате.

Статья 329 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

По правилам статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в

частности в случае просрочки исполнения пени (неустойку), которая определяется законом или договором. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При оценке соразмерности суммы неустойки последствиям допущенного нарушения, принимая во внимание ходатайство ответчика о снижении размера неустойки, суд считает возможным на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ снизить размер неустойки, учитывая следующее.

Если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды (статья 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы штрафа последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2000 № 263-О, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств направлена против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть по существу - на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения, что исключает для истца возможность неосновательного обогащения за счет ответчика путем взыскания неустойки в завышенном размере.

Как разъяснено в абзаце 2 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» исходя из принципа осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации) неустойка может быть снижена судом на основании статьи 333 Кодекса только при наличии соответствующего заявления со стороны ответчика. При этом ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних

показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов и т.д.).

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют положения статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Заявление о несоразмерности неустойки, соответствует принципу осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе.

Учитывая чрезмерно высокий процент для начисления неустойки (3% от суммы долга за каждый день просрочки, что составляет 1 095 % годовых), необходимость установления баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, суд полагает возможным ходатайство ответчика о снижении размера неустойки удовлетворить и снизить ее размер до 15 000 руб. с учетом баланса интересов сторон.

До двукратной учетной ставки суд неустойку не снижает, поскольку подписывая договор с установленным в нем размером неустойки, арендатор должен был предвидеть возможные последствия нарушения обязательства по оплате арендной платы.

Суд считает, что при определении такого размера неустойка в полной мере выполняет как функцию способа обеспечения исполнения обязательства, так и меры гражданско-правовой ответственности, что не нарушит баланс интересов должника и кредитора.

При изложенных обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению частично в сумме 15 000 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части иска следует отказать.

При изложенных обстоятельствах требования истца подлежат удовлетворению частично в сумме 50 250 руб. долга и 15 000 руб. неустойки, в удовлетворении остальной части иска следует отказать.

В соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика от суммы правомерно заявленных требований.

На основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации излишне уплаченная истцом государственная пошлина подлежит возврату из федерального бюджета.

Настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет» в режиме ограниченного доступа (код доступа -).

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня поступления соответствующего ходатайства заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Руководствуясь статьями 110, 167 – 170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Красноярского края

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить частично.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Стройбондсервис» в пользу общества с ограниченной ответственностью «УЮТ» 50 250 руб. долга, 15 000 руб. неустойки, 5 854 руб. расходов по оплате государственной пошлины.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «УЮТ» из федерального бюджета 2 683 руб. 50 коп. государственной пошлины, уплаченной по платежному поручению № 52 от 08.04.2018.

Разъяснить лицам, участвующим в деле, что настоящее решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путём подачи апелляционной жалобы в Третий арбитражный апелляционный суд.

Апелляционная жалоба на настоящее решение подаётся через Арбитражный суд Красноярского края.

Судья

И.В. Шишкина

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 28.11.2017 9:54:00
Кому выдана Шишкина Ирина Валентиновна