

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
<http://www.msk.arbitr.ru>

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Москва
18 июля 2018г.

Дело № А40-101987/18-141-717

Резолютивная часть решения объявлена
Мотивированное решение изготовлено

12 июля 2018г.
18 июля 2018г.

Арбитражный суд в составе судьи Авагимяна А.Г.
при ведении протокола судебного заседания секретарем Фидаровой И.С.
рассмотрел дело по иску ООО «СтройБондСервис» (ИНН 5401286405)
к ООО «ИнтерСтрой» (ИНН 7704744665)
о взыскании 3 664 960руб. 24коп.

В судебное заседание явились:

от истца – Кожевников И.С. по доверенности от 27.03.2018г.,
от ответчика – Макаров Г.Л. по доверенности от 01.06.2018г.,

УСТАНОВИЛ: ООО «СтройБондСервис» обратилось с учетом уточнения предмета требований к ООО «ИнтерСтрой» о взыскании 1 914 568руб. 90коп. задолженности по договору №КрасИССо/ИС-СБС/17 от 14.08.2017г.

Истец поддержал исковые требования, просил их удовлетворить.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в письменном отзыве.

Оценив материалы дела, выслушав представителей сторон, суд пришел к выводу об удовлетворении исковых требований исходя при этом из следующего.

Как усматривается из материалов дела, 14.08.2017г. между истцом и ответчиком заключен договор №КрасИССо/ИС-СБС/17.

В соответствии с вышеуказанным договором истец обязалось выполнять работы, а ответчик принимать и оплачивать их.

В порядке ст. 720 ГК РФ заказчик обязан в сроки и в порядке, которые предусмотрены договором подряда, с участием подрядчика осмотреть и принять выполненную работу (ее результат), а при обнаружении отступлений от договора, ухудшающих результат работы, или иных недостатков в работе немедленно заявить об этом подрядчику.

Заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки либо возможность последующего предъявления требования об их устранении.

Если иное не предусмотрено договором подряда, заказчик, принявший работу без проверки, лишается права ссылаться на недостатки работы, которые могли быть установлены при обычном способе ее приемки (явные недостатки).

Заказчик, обнаруживший после приемки работы отступления в ней от договора подряда или иные недостатки, которые не могли быть установлены при обычном способе приемки (скрытые недостатки), в том числе такие, которые были умышленно

скрыты подрядчиком, обязан известить об этом подрядчика в разумный срок по их обнаружении.

Истец свои обязательства по договору выполнил надлежащим образом, о чем свидетельствуют акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ и затрат, подписанные со стороны ответчика.

Согласно п. 3.2. договора ответчик осуществляет оплату выполненных по настоящему договору работ в течение 65 календарных дней после подписания акта о приемке выполненных работ, справки о стоимости выполненных работ и затрат и предоставления счета-фактуры в пределах договорной цены объекта, комплекта исполнительной документации. Оплата выполненных и принятых работ производится до 95% от стоимости выполненных работ. Оплата оставшихся 5% от стоимости выполненных работ производится ответчиком в соответствии с пунктом 3.3. договора.

В соответствии с п. 3.3 договора окончательный расчет за выполненные истцом работы производится ответчиком в течение 65 календарных дней после приемки объекта ремонта, включая устранение дефектов и замечаний, выявленных при приёмке объекта и возмещения нанесенного ущерба ответчику или третьему лицу, с зачетом ранее перечисленных средств не позднее 65 календарных дней после подписания акта приемки законченного капитальным ремонтом объекта недвижимости приемочной комиссией, акт формы №ОС-3 с приложением к нему реестра счетов-фактур, акта сверки выполненных работ, технической и исполнительной документации, иных предусмотренных законодательством Российской Федерации и настоящим договором документов.

В порядке ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Ответчиком частично оплачены выполненные работы, задолженность составила 1 914 568руб. 90коп. и до настоящего времени им не погашена.

Так, в действиях ответчика усматривается односторонний отказ от исполнения обязательств, что в соответствии со ст. 310 ГК РФ не допускается, следовательно, требование истца о взыскании 1 914 568руб. 90коп. задолженности является обоснованным и подлежит удовлетворению в судебном порядке.

Довод ответчика о том, что срок оплаты не наступил, поскольку гарантийным письмом истец обязался устранить недостатки в срок до 01.07.2018г., признан судом необоснованным, поскольку гарантийное письмо от 16.02.2018г. №16 о выполнении устройства асфальтобетонных покрытий само по себе не является доказательством некачественности работ.

Довод ответчика о том, что работы истца выполнены некачественно, признан судом необоснованным, поскольку в соответствии с п. 10.2 договора в течение 5 рабочих дней со дня предоставления истцом актов по форме КС-2, КС-3 ответчик рассматривает, подписывает их или направляет мотивированный отказ от подписания представленных документов. Так, последний акт по форме КС-2, КС-3 подписан сторонами 31.12.2017г., ответчиком представлен акт приемки с указанием недостатков в выполненных работах от 29.05.2018г., следовательно, по истечению пяти дневного срока для предоставления замечаний, установленного договором, а также после поступления настоящего искового заявления в суд.

Учитывая, что в материалах дела отсутствуют доказательства, свидетельствующие о направлении ответчиком в адрес истца каких-либо претензий в установленный договором срок после подписания актов выполненных работ и справок о стоимости выполненных работ, то, следовательно, работы приняты ответчиком в полном объеме и без замечаний.

Суд также отмечает, что ответчик в нарушение п. 12.5. договора не направлял в адрес истца акт обнаруженных дефектов и не предлагал явиться для составления указанного акта. Минуя порядок выявления недостатков предусмотренных договором, ответчик направил уведомление об удержании штрафа.

Кроме того, согласно п. 7.8. договора, работы признанные ответчиком выполненными неудовлетворительно, истец обязан исправить в установленный предписанием ответчика срок без возмещения понесенных при этом субподрядчиком убытков. Однако доказательств направления предписания ответчиком в материалы дела не представлено.

Согласно п. 12.8. договора, при отказе истца признать свою вину в выявленных дефектах и устранить недостатки своими силами по требованию ответчика, последний вправе выполнить устранение недостатков своими силами или привлечь к этой работе стороннюю организацию и оплатить эти работы по действующим расценкам, при этом сторона, виновная в выявленном дефекте, устанавливается экспертной комиссией или в судебном порядке, в соответствии с правилами подсудности, установленными настоящим договором. Оплата работ осуществляется за счет виновной стороны.

В случае выявления ответчиком и (или) иными контролирующими организациями в рамках проведения проверки недостатков выполненных работ составляется соответствующий акт, подписываемый представителями истца и ответчика, принимавшими участие в проверке и имеющими соответствующие полномочия. При отсутствии представителей истца, надлежаще уведомленного о дате, месте и времени проведения проверки, акт оформляется ответчиком в одностороннем порядке, после чего он приобретает юридическую силу и является обязательным для истца (п. 12.11. договора).

В случае несогласия с претензиями ответчика и иных контролирующих организаций относительно выявленных нарушений по качеству и (или) объему выполненных работ проводится процедура контрольного осмотра и (или) обмера с участием соответствующей независимой специализированной организации, выбранной ответчиком и привлекаемой по заключаемому с ним договору (п. 12.2. договора).

В соответствии с п. 12.15. договора, после оформления акта о выявлении недостатков работ, предусмотренного п. 12.11. договора, и (или) акта об итогах проведения контрольного осмотра и (или) обмера, предусмотренного п. 12.14 договора, ответчик вправе требовать от истца безвозмездного устранения данных недостатков, либо возврата денежных средств, уплаченных ответчиком за работы, содержащие указанные недостатки. Ответчик также имеет право устранить выявленные недостатки своими силами или привлечь другую подрядную организацию для их устранения с последующим возмещением за счет истца понесенных ответчиком расходов и иных убытков, связанных с устранением выявленных недостатков.

Так, ответчиком в материалы дела не представлено доказательств соблюдения вышеуказанных условий договора.

Кроме того, доказательств, которые бы подтвердили наличие недостатков в работах, принятых без замечаний работ, в материалы дела ответчиком не представлено.

При таких обстоятельствах, суд считает, что у ответчика наступила обязанность по оплате в полном объеме выполненных истцом работ, в том числе, в части удержанной суммы в размере 5% от стоимости работ.

Довод ответчика об одностороннем зачете требований в части взыскания штрафа за вывоз мусора, признан судом необоснованным по следующим основаниям.

В силу п. 1 ч. 3 ст. 132 АПК РФ, а также согласно Информационному письму Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 29.12.2001 № 65 «Обзор практики разрешения споров, связанных с прекращением обязательств зачетом встречных однородных требований» обязательство не может быть прекращено зачетом встречного однородного требования, срок которого наступил, после предъявления иска к лицу, имеющему право заявить о зачете.

Согласно штампу Арбитражного суда города Москвы иск подан 10.05.2018г. Определением Арбитражного суда города Москвы от 11.05.2018г. по делу настоящий иск принят, по делу возбуждено производство.

Как указывает ответчик, письмом от 28.06.2018г. он направил в адрес истца заявление о зачете встречных однородных требований на сумму 1 183 361руб. 00коп.

При таких обстоятельствах, согласно п. 1 ч. 3 ст. 132 АПК РФ, а также разъяснению Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, обязательство ответчика, являющееся предметом спора, не может быть прекращено зачетом встречного однородного требования, поскольку заявление ответчика о зачете встречных однородных требований в виде удержания штрафа направлено им после предъявления рассматриваемого иска.

Кроме того, согласно акту приема-передачи строительной площадки от 31.12.2017г. строительная площадка находится в удовлетворительном состоянии, строительные материалы, техника, оборудование, временные сооружения и иное имущество принадлежащее субподрядчику, мусор на строительной площадке отсутствует.

При вышеуказанных обстоятельствах, у суда отсутствуют основания для отказа в удовлетворении исковых требований.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ государственная пошлина относится на ответчика.

Руководствуясь ст. ст. 309, 310, 702, 720 ГК РФ, ст. ст. 110, 167-170, 176 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «ИнтерСтрой» (ИНН 7704744665) в пользу Общества с ограниченной ответственностью «СтройБондСервис» (ИНН 5401286405) 1 914 568руб. 90коп. задолженности и 41 325руб. 00коп. расходов по уплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Девятый Арбитражный Апелляционный суд в течении месяца со дня принятия.

Судья

А.Г. Авагимян