



14020017570397

911296_42389263



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2025 года

Дело № А40-219201/24-111-502

Резолютивная часть решения объявлена 22 января 2025 года
Решение в полном объеме изготовлено 10 февраля 2025 года

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи **Цыдыповой А.В.**

при ведении протокола судебного заседания секретарем Вороной Е.Л.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению ООО «ТЕХНОАВИА-СИБИРЬ» (630005, НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. НОВОСИБИРСК, УЛ. ПИСАРЕВА, Д. 60, ЭТАЖ 2, ОГРН: 1025401011790, ИНН: 5402153327)

к ответчику ООО «ПФ «ВИС» (188300, ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ, Р-Н ГАТЧИНСКИЙ, Г. ГАТЧИНА, УЛ. 7 АРМИИ, Д. 22А, ПОМЕЩ. 10, ОГРН: 1037835013006, ИНН: 7816158919)

о взыскании задолженности по договору поставки

при участии:

от истца – не явился, извещен

от ответчика – Марцинкевич А.Е., дов. № 2024/18.10-11 от 18.10.2024 г., диплом

УСТАНОВИЛ:

ООО «ТЕХНОАВИА-СИБИРЬ» (630005, НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. НОВОСИБИРСК, УЛ. ПИСАРЕВА, Д. 60, ЭТАЖ 2, ОГРН: 1025401011790, ИНН: 5402153327) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к ООО «ПФ «ВИС» (188300, ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ, Р-Н ГАТЧИНСКИЙ, Г. ГАТЧИНА, УЛ. 7 АРМИИ, Д. 22А, ПОМЕЩ. 10, ОГРН: 1037835013006, ИНН: 7816158919) о взыскании задолженности в размере 1 251 014 руб. 16 коп.

13.11.2024 г. от истца поступило заявление об уточнении исковых требований, в соответствии с которым истец просит взыскать с ответчика 325 231 руб. 20 коп.

Уточнения приняты судом в порядке ст. 49 АПК РФ, приобщены к материалам дела.

Ответчик представил отзыв на исковое заявление, в котором указал на неправомерное включение истцом в сумму исковых требований задолженность по УПД № УТ-12299 от 09.10.2024 г., поскольку при обращении в суд истцом требование по

данному УПД не заявлялось. Кроме того, ответчик полагает, что государственная пошлина не подлежит взысканию с него в полном объеме, государственная пошлина от задолженности, которая оплачена ответчиком, подлежит возвращению истцу из средств федерального бюджета.

Истец в судебное заседание не явился, о дате, месте и времени рассмотрения дела извещен.

В соответствии с п. 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации № 12 от 17.02.2011 г. «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной и надзорной инстанции, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебного заседания, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте Арбитражного суда в сети интернет в соответствии с требованиями абзаца второй части 1 статьи 121 АПК РФ.

Суд считает истца извещенным о дате, времени и месте судебного заседания, назначенного на 22.01.2025 г., поскольку к началу судебного заседания суд располагает сведениями о получении адресатами определения о принятии искового заявления к производству, а также иными доказательствами получения лицами, участвующими в деле, информации о начавшемся судебном процессе.

Суд считает возможным провести судебное заседание, в отсутствие надлежащим образом извещенного истца в соответствии со ст.ст. 123, 156 АПК РФ.

Исследовав материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, заслушав представителя ответчика, суд приходит к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения заявленных требований по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела и установлено судом, 24.07.2020 г. между ООО «ТЕХНОАВИА-СИБИРЬ» (поставщик, истец) и ООО «ПФ «ВИС» (покупатель, ответчик) заключен договор поставки № 08-2020-НСК, предметом которого является поставка товаров в виде специальной одежды, обуви и других товаров, в соответствии с товарными накладными, счетами-фактурами или УПД на отгруженный товар и счетами на оплату (пункт 1.1.).

Согласно пункту 2.3. договора, после передачи товара, покупатель обязан в течении 14 банковских дней оплатить 100% суммы полученного товара на расчетный счет поставщика.

Во исполнение принятых на себя обязательств истцом в адрес ответчика произведена поставка товара, который последним принят без возражений и замечаний количеству и качеству, что подтверждается представленными в материалы дела двусторонними универсальными передаточными документами (УПД) № УТ-6285 от 04.06.2024 г., № УТ-6287 от 04.06.2024 г., № УТ-6288 от 04.06.2024 г., № УТ-6549 от 07.06.2024 г., № УТ-6755 от 13.06.2024 г., № УТ-6757 от 13.06.2024 г., № УТ-6759 от 13.06.2024 г., № УТ- 6761 от 13.06.2024 г., № УТ-7148 от 20.06.2024 г., № УТ-7149 от 20.06.2024 г., № УТ-7150 от 20.06.2024 г., № УТ-7151 от 20.06.2024 г., № УТ-7325 от 24.06.2024 г., № УТ-7326 от 24.06.2024 г., № УТ-7327 от 24.06.2024 г., № УТ-7329 от 24.06.2024 г.

Поскольку ответчиком обязательство по оплате поставленного истцом товара в полном объеме не исполнено, истцом в его адрес направлена претензия, которая последним оставлена без удовлетворения, что послужило основанием для обращения в суд с настоящими требованиями.

Принимая решение, суд руководствовался следующим.

В соответствии со ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом, в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона и односторонний отказ от их исполнения не допускается за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Факт наличия задолженности на стороне ответчика в размере 325 231 руб. 20 коп. подтвержден представленными в материалы дела доказательствами, ответчиком не оспорен, в связи с чем суд приходит к выводу о правомерности заявленных требований в части взыскания суммы основного долга.

Довод ответчика о неправомерном включении истцом после уточнения иска в размер задолженности требования по УПД № УТ-12299 от 09.10.2024 г. подлежит отклонению судом.

В соответствии с частью 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований.

В пунктах 25, 26 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой инстанции» (далее - Постановление № 46) разъяснено, что в силу части 1 статьи 49 АПК РФ истец вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде первой инстанции до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, изменить основание или предмет иска. По смыслу части 1 статьи 49 АПК РФ под увеличением размера исковых требований следует понимать увеличение суммы иска по тому же требованию, которое было заявлено истцом в исковом заявлении; предъявление истцом новых требований не является увеличением размера исковых требований.

Как разъяснено в пункте 28 Постановления № 46, при наличии предусмотренных статьей 130 АПК РФ оснований для соединения требований и при соблюдении общих правил предъявления иска арбитражный суд в целях реализации задач арбитражного судопроизводства вправе принять к производству дополнительно предъявленные требования, несмотря на то, что истцом не было подано отдельное исковое заявление. Принятие таких требований не должно нарушать права и законные интересы лиц, участвующих в деле.

По смыслу положений части 1 статьи 49 АПК РФ и приведенных разъяснений, суд первой инстанции вправе принять дополнительное требование к рассмотрению, если оно связано с ранее заявленными требованиями по основаниям возникновения или представленным доказательствам. Нормами АПК РФ не предусмотрено принятие отдельного определения по данному вопросу (статья 184 АПК РФ).

Увеличение размера исковых требований за счет предъявления ко взысканию задолженности за новый период не является основанием для отказа судом в принятии таких уточнений к рассмотрению (пункт 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.12.2021 № 46 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в суде первой

инстанции»). В данном случае включение истцом требований по УПД № УТ-12299 от 09.10.2024 г. произведено истцом заблаговременно, в связи с чем ответчик имел возможность на представление возражений по существу предъявленных требований.

Учитывая изложенные обстоятельства, суд, оценив все имеющиеся доказательства по делу в их совокупности и взаимосвязи, как того требуют положения, содержащиеся в части 2 статьи 71 АПК РФ и другие положения Кодекса, признает подлежащими удовлетворению исковые требования, заявленные ООО «ТЕХНОАВИА-СИБИРЬ» к ООО «ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ФИРМА «ВИС» (188300, ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ, Р-Н ГАТЧИНСКИЙ, Г. ГАТЧИНА, УЛ. 7 АРМИИ, Д. 22А, ПОМЕЩ. 10, ОГРН: 1037835013006, ИНН: 7816158919) в пользу ООО «ТЕХНОАВИА-СИБИРЬ».

В соответствии со статьей 110 АПК РФ расходы по оплате государственной пошлины относятся на ответчика и подлежат взысканию в пользу истца.

Довод ответчика о неправомерности взыскания с него государственной пошлины в полном объеме подлежит отклонению судом.

Уменьшение суммы исковых требований произведено истцом в связи с оплатой ответчиком части суммы задолженности после обращения в суд.

В соответствии с разъяснениями пункта 26 постановления Пленума № 1, при прекращении производства по делу ввиду отказа истца от иска в связи с добровольным удовлетворением его требований ответчиком после обращения истца в суд судебные издержки взыскиваются с ответчика.

При этом следует иметь в виду, что отказ от иска является правом, а не обязанностью истца, поэтому возмещение судебных издержек истцу при указанных обстоятельствах не может быть поставлено в зависимость от заявления им отказа от иска. Следовательно, в случае добровольного удовлетворения исковых требований ответчиком после обращения истца в суд и принятия судебного решения по такому делу судебные издержки также подлежат взысканию с ответчика (абзац второй пункта 26 постановления Пленума № 1).

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. ст. 8, 12, 309, 310, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд г. Москвы

РЕШИЛ:

Взыскать с ООО «ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ ФИРМА «ВИС» (188300, ЛЕНИНГРАДСКАЯ ОБЛАСТЬ, Р-Н ГАТЧИНСКИЙ, Г. ГАТЧИНА, УЛ. 7 АРМИИ, Д. 22А, ПОМЕЩ. 10, ОГРН: 1037835013006, ИНН: 7816158919) в пользу ООО «ТЕХНОАВИА-СИБИРЬ» (630005, НОВОСИБИРСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г. НОВОСИБИРСК, УЛ. ПИСАРЕВА, Д. 60, ЭТАЖ 2, ОГРН: 1025401011790, ИНН: 5402153327) сумму задолженности в размере 325231 (Триста двадцать пять тысяч двести тридцать один) руб. 20 коп., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 25510 (Двадцать пять тысяч пятьсот десять) руб. 00 коп.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в месячный срок с момента его изготовления в полном объеме

Судья

А.В. Цыдыпова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 02.07.2024 9:09:57

Кому выдана Цыдыпова Аюна Владимировна