



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Москва  
27.12.2017 г.

Дело №А41-73198/17

Резолютивная часть решения оглашена 20.12.2017 г.  
Полный текст решения изготовлен 27.12.2017 г.

Арбитражный суд Московской области в составе:  
председательствующей судьи Худгарян М.А.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем Макаровой А.А.,  
рассмотрев в судебном заседании дело по иску  
ООО «Тигр» (ИНН 5408011248, ОГРН 1165476146263)  
к КООПЕРАТИВИ ТИЧОРАТИИ «ДУСТИ 2» (ИНН 090000853, УИН  
0910004150, адрес: 735049, Таджикистан, Гисарский район, с. Кавшдузон, к/х  
Хонакои кухни)  
о взыскании денежных средств,  
при участии в судебном заседании - согласно протоколу,

**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Тигр» (далее - истец) обратилось в Арбитражный суд Московской области к КООПЕРАТИВИ ТИЧОРАТИИ «ДУСТИ 2» (далее - ответчик) о взыскании убытков в размере 475 000 руб., неустойки в размере 1 121 000 руб.

Истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату государственной пошлины в размере 28 960 руб.

Определением от 12.09.2017 г. Арбитражный суд Московской области принял к производству данное исковое заявление.

В порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) истец уточнил ранее заявленные исковые требования, просил взыскать с ответчика неустойку за период с 01.10.2016 г. по 20.05.2017 г. в размере 1 102 000 руб., остальные требования оставил без изменения.

Данные уточнения иска приняты судом к рассмотрению.

В предварительное судебное заседание обеспечена явка истца.

Ответчик в предварительное судебное заседание своего представителя не направил, о месте и времени рассмотрения спора извещен надлежащим образом.

Суд, руководствуясь положениями ст. 156 АПК РФ, считает возможным рассмотреть спор в отсутствие представителя ответчика.

Отвод составу суда не заявлен.

В порядке ч. 4 ст. 137 АПК РФ суд перешел к рассмотрению дела по существу.

Истец уточненные исковые требования поддержал, в обоснование иска указал, что ответчик надлежащим образом не исполнил обязательства по поставке товара, неправомерно уклонился от возврата перечисленного ему аванса.

Ответчик отзыв на исковое заявление в материалы дела не представил.

Заслушав представителя истца, исследовав и оценив в совокупности все имеющиеся в материалах дела письменные доказательства, изучив доводы иска, суд считает исковое заявление подлежащим удовлетворению на основании следующего.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 03.09.2016 г. между истцом (продавец) и ответчиком (покупатель) был заключен договор № 2 (далее - договор), согласно которому продавец обязался произвести поставку товара (55 тонн винограда Тайфи розовый, первого сорта, без дефектов и без присутствия насекомых) покупателю в срок 30.09.2016 г.

Условиями заключенного сторонами договора предусмотрена предоплата товара траншами по мере отгрузки винограда (п. 3.3. договора).

03.09.2016 г. продавцом был выставлен покупателю счет № 1 на поставку винограда тайфи, в количестве 14 932, 42 кг. по цене 31, 81 руб. за 1 кг., общей стоимостью 475 000 руб.

Из представленных в материалы дела платежных поручений №6 и №7 от 15.09.2016 г. следует, что истец перечислил ответчику денежные средства в размере 475 000 руб. в качестве аванса по договору поставки.

20.05.2017 г. в связи с неисполнением договорных обязательств (нарушением срока поставки), истец в одностороннем порядке отказался от исполнения договора № 2.

Обращаясь в суд с иском, истец указал, что им понесены убытки в заявленном размере, в связи с неправомерным удержанием ответчиком перечисленного ему аванса.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Ст. 310 ГК РФ предусмотрена недопустимость одностороннего отказа от исполнения обязательства и изменения его условий, от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, за исключением

случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами.

В соответствии с п. 1 ст. 463 ГК РФ, если продавец отказывается передать проданный товар покупателю, последний вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи.

В соответствии с ч. 3 ст. 401 ГК РФ лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

К таким обстоятельствам не относятся, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

В соответствии ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Частью 2 ст. 9 АПК РФ установлено, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий.

Поскольку ответчиком в материалы дела не было представлено надлежащих доказательств исполнения договорных обязательств по поставке товара и возврата в связи с их неисполнением перечисленных истцом денежных средств, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных исковых требований о взыскании убытков в размере 475 000 руб. В данном случае убытками истца является невозвращенный аванс в размере 475 000 руб..

Согласно п. 1 ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц.

Согласно п. 4 ст. 395 ГК РФ, в случае, когда соглашением сторон предусмотрена неустойка за неисполнение или ненадлежащее исполнение денежного обязательства, предусмотренные настоящей статьей проценты не подлежат взысканию, если иное не предусмотрено законом или договором.

В соответствии с ч. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или

ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с п. 4.1. заключенного сторонами договора, продавец за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору, в результате которого неотгружен товар покупателю, уплачивает неустойку в размере 1% за каждый день задержки отгрузки.

О применении ст. 333 ГК РФ и снижении начисленной истцом неустойки ответчиком заявлено не было.

Поскольку материалами дела подтвержден факт нарушения ответчиком условий заключенного сторонами договора поставки, доказательств возврата спорного аванса не представлено, период просрочки с 01.10.2016 г. по 20.05.2017 г. подтвержден материалами дела, требование истца о взыскании неустойки в заявленном размере подлежит удовлетворению.

Расчет неустойки, представленный истцом за период с 01.10.2016 г. по 20.05.2017 г. в размере 1 102 000 руб. проверен судом и признан обоснованным.

Начало периода взыскания неустойки определено истцом верно.

Суд признает исковые требования доказанными, подтвержденными материалами дела.

Руководствуясь статьями 309, 310, 330, 395, 401, 463 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 110, 167-171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

### **РЕШИЛ:**

Иск удовлетворить.

Взыскать с КООПЕРАТИВИ ТИЧОРАТИИ «ДУСТИ 2» в пользу ООО «Тигр» сумму аванса в размере 475 000 руб. 00 коп., неустойку в размере 1 102 000 руб. 00 коп., расходы по госпошлине в размере 28 770 руб. 00 коп..

Возвратить ООО «Тигр» из федерального бюджета госпошлину в размере 190 руб. 00 коп., уплаченную по платежному поручению № 2 от 23.06.2017 года.

Решение может быть обжаловано в установленном законом порядке.

**Судья**

**М.А. Худгарян**