



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

город Новосибирск

дело № А45-12026/2018

13 сентября 2018 года

резюлютивная часть решения объявлена 6 сентября 2018 года
решение в полном объеме изготовлено 13 сентября 2018 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Айдаровой А.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Шипицыной В.А., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Прадо», г. Бердск (ОГРН 1095445002213),

к обществу с ограниченной ответственностью «Компания Холидей», р.п. Кольцово (ОГРН 1045402463831),

о взыскании задолженности по договору поставки от 01.03.2016 № 49399 в размере 1 230 312 рублей 89 копеек,

по встречному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Компания Холидей», р.п. Кольцово

к обществу с ограниченной ответственностью Торговый дом «Прадо», г. Бердск,

о взыскании штрафных санкций и вознаграждения в размере 1 424 966 руб. 69 коп.,

при участии в предварительном судебном заседании представителей:

истца (по первоначальному иску) - Кожевникова Ивана Сергеевича, доверенность от 14.03.2018, паспорт;

ответчика - Скопенко Регины Евгеньевны, доверенность № 17 от 01.02.2018, паспорт.

установил:

общество с ограниченной ответственностью Торговый дом «Прадо» (далее – истец) обратилось в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Компания Холидей» (далее – ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки от 01.03.2016 № 49399 в размере 1 224 527 руб. 60 коп. (с учетом ходатайства истца об уточнении суммы исковых требований, удовлетворенного судом в порядке статьи 49 АПК РФ).

Ответчик в отзыве на исковое заявление исковые требования не признает, поскольку размер заявленных требований не доказан, истец не производит мотивированный расчет задолженности; требование о взыскании задолженности не доказано, заявленная задолженность у покупателя перед поставщиком отсутствует; истец, заявляя требование о взыскании с ответчика задолженности по товарным накладным, не учитывает произведенные оплаты на сумму 1 474 758 руб.; поставщиком при расчете суммы долга не учтен ни акт сверки, подписанный сторонами на 30.11.2017 года, а также иные коммерческие операции, произведенные между сторонами и направленные на погашение возникшей суммы задолженности; с учетом представленных документов сумма задолженности ООО «Компания Холидей» перед ООО «ТД Прадо» не может составлять более 1 224 527 руб. 60 коп.

Ответчик обратился со встречным исковым заявлением о взыскании с истца штрафных санкций в размере 537 808 руб. 41 коп. (с учетом ходатайства об уменьшении размера исковых требований, удовлетворенного судом в судебном заседании от 06.09.2018 в соответствии со статьей 49 АПК РФ).

Истец со встречным исковым заявлением не согласен, ввиду следующего: отсутствуют правовые основания для взыскания задолженности по оплате премий; отсутствуют правовые основания для взыскания штрафа, предусмотренного п. 8.5. договора за ненадлежащее исполнение заказов; требование по встречному иску в отношении штрафа за ненадлежащее

оформление товаросопроводительных документов являются необоснованными; размер суммы штрафа предусмотренного п. 8.5. договора за ненадлежащее исполнение заказов в размере 1 117 882 руб. 08 коп. чрезмерно завышен и удержание штрафа в предусмотренном договором размере может привести к получению ответчиком необоснованной выгоды, сумма неустойки значительно превышает сумму возможных убытков; размер штрафа за ненадлежащее оформление товаросопроводительных документов предусмотренный п. 8.6. договора в размере 200 000 рублей, явно несоразмерен последствиям нарушения обязательства.

Ответчик обратился с ходатайством о привлечении к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора – временного управляющего ООО «Компания Холидей» Капустникова Сергея Александровича. Заявление мотивировано тем, что в отношении ООО «Компания Холидей» введена процедура банкротства – наблюдение.

Согласно п. 1.статьи 51 АПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда, если этот судебный акт может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон. Они могут быть привлечены к участию в деле также по ходатайству стороны или по инициативе суда.

Рассмотрев ходатайство ответчика, суд установил, что определением Арбитражного суда Новосибирской области от 25.07.2018 года в отношении ООО «Компания Холидей» введено наблюдение, 02.08.2017 года временным управляющим назначен Капустников С.А.

Согласно п. 43 Постановления Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 № 35 "О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве" (далее – Постановление № 35) поскольку рассмотрение в ходе наблюдения исков имущественного характера, истцом или ответчиком по

которым является должник, в том числе рассмотрение указанного в пункте 28 настоящего постановления иска в общем порядке после введения наблюдения, может иметь значение для дела о банкротстве, рассматривающий его суд по своей инициативе или по ходатайству временного управляющего либо должника привлекает временного управляющего к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне должника (статья 51 АПК РФ). При рассмотрении таких исков следует также иметь в виду, что после введения наблюдения в отношении должника признание руководителем должника иска или его отказ от иска могут нарушить интересы других кредиторов; в этом случае они не должны приниматься судом (часть 5 статьи 49 АПК РФ).

Исходя из разъяснений п. 43 Постановления № 35, следует, что привлечение временного управляющего к участию в деле является правом, а не обязанностью суда.

Как следует из обстоятельств данного дела, истец обратился с иском о взыскании задолженности 17.04.2017 года, то есть задолго до возбуждения процедуры банкротства, при этом судебное заседание дважды откладывалось – 18.07.2018, 06.09.2018. Согласно п. 4 статьи 51 АПК РФ в случае, если третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, вступило в дело после начала судебного разбирательства, рассмотрение дела в первой инстанции арбитражного суда производится с самого начала. Следовательно, привлечение временного управляющего повлечет очередное отложение судебного разбирательства, что не соответствует цели эффективного судопроизводства и повлечет затягивание рассмотрения дела. Кроме того, привлечение временного управляющего обусловлено тем, что возможное признание руководителем должника иска или его отказ от иска могут нарушить интересы других кредиторов. При рассмотрении данного дела ответчик возражал против удовлетворения иска, представил возражения по иску, а также воспользовался своим правом на

предъявление встречного иска, следовательно, процессуальная позиция ответчика не нарушает прав других кредиторов. При таких обстоятельствах суд пришел к выводу об отклонении ходатайства должника о привлечении к участию в деле временного управляющего Капустникова С.А.

Рассмотрев первоначальный и встречный иски, суд пришел к следующим выводам.

По первоначальному иску.

Как следует из материалов дела, между истцом (поставщиком) и ответчиком (покупателем) был заключен договор поставки от 01.03.2016 № 49399 с дополнительными соглашениями к нему, согласно которому истец поставил ответчику продовольственные товары.

Факт поставки товара ООО «ТД Прадо» подтверждается материалами дела - товарными накладными, подписанными ООО «ТД Прадо» и ООО "Компания Холидей".

Пунктом 7.5. договора сторонами согласованы сроки оплаты за поставленный товар.

Согласно п. 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации "О некоторых вопросах, связанных с применением Положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" N 18 от 22.10.1997 покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров (пункт 1 статьи 486 Кодекса).

Согласно п. 2.5., п.2.6. договора изменение цены поставляемого товара производится в порядке, предусмотренном настоящим договором, путем согласования поставщиком и покупателем новой ценовой спецификации на поставляемый товар либо ее изменения, в порядке определенном п.2.6. настоящего договора.

Материалами дела установлено, что обязательства по оплате товара ответчиком не исполнены, задолженность после выяснения обстоятельств, связанных с возражениями ответчика в части расхождений сумм по нескольким товарным накладным, подписанием актов сверок, возврата товаров, оплаты товаров и подписания актов зачета встречных требований, составляет 1 224 527 руб. 60 коп. Расчет суммы иска приведен истцом (л.д. 63, т.9), а также представлен к судебному заседанию от 06.09.2018 года) и составил: 2 386 236, 51 руб. (задолженность согласно акту сверки на 30.11.2017) + 1 232 863, 84 руб. (поставка товара за период с 29.11.2017 по 26.12.2017) – 2 368 222, 20 руб. (оплата товара) – 20 943, 70 руб. (возврат товара) – 5 406, 65 руб. (акты об оказании услуг) = 1 224 527 руб. 60 коп. Указанный расчет коррелируется с расчетом ответчика (л.д. 139, т.8).

Как следует из материалов дела, истец направил ответчику претензию, которая осталась без удовлетворения.

В соответствии со статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

При таких обстоятельствах суд находит требования истца о взыскании задолженности в сумме 1 224 527 руб. 60 коп. подлежащими удовлетворению в соответствии со ст. ст. 309, 310, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в соответствии с п.1. статьи 110 АПК РФ, в части уменьшения исковых требований – подлежит возврату истцу из дохода федерального бюджета в порядке статьи 333.40 НК РФ.

По встречному иску.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства. Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

В соответствии с п. 2.8, п.п. 7.9 - 7.14 заключенного между истцом (поставщиком) и ответчиком (покупателем) договора поставки № 49399 от 01.03.2016 (в редакции дополнительного соглашения к нему № 2 от 01.03.2016г.), при условии приобретения покупателем определенного количества согласованного товара, поставщик обязался выплачивать покупателю премию (вознаграждение). Условия для начисления и выплаты премии, порядок ее расчета были определены в приложении № 1 к дополнительному соглашению № 2 (таблица условий). Премия подлежит начислению и уплате поставщиком ежемесячно, не позднее двадцати дней с момента окончания расчетного месяца. Акт о предоставлении премии за расчетный период в соответствии с п. 7.13 договора, составляет и направляет покупателю поставщик, а если поставщик не исполняет эту обязанность, покупатель вправе самостоятельно рассчитать подлежащую уплате премию за расчетный период, составить акт и направить его на утверждение поставщику. Если поставщик в течение 3 (трех) календарных дней с момента получения акта от покупателя не направит в адрес последнего мотивированные возражения, такой акт считается утвержденным поставщиком независимо от его фактического подписания.

При этом, в соответствии с п.7.9 договора, обязанность по выплате премии возникает у поставщика в момент исполнения покупателем обязательств, согласованных в таблице условий, независимо от подписания сторонами актов о предоставлении премии, но соответствующие акты о предоставлении премии от поставщика не получены.

Ответчиком были составлены и направлены в адрес истца акты о предоставлении премии на общую сумму 107 084,61 рублей. Премия рассчитана за периоды, в которые покупателем выполнены все условия для начисления премии, однако ответчик направил возражения по актам начисления премии, ссылаясь на то, что в акте сверки взаимных расчетов сумма премии, подлежащая выплате покупателю, не указана. Акт сверки подписан поставщиком без начисления спорных сумм.

Истец ссылается на то, что у поставщика перед покупателем имеется задолженность по оплате премии в размере 107 084 руб. 61 коп., предусмотренная п. 7.9. договора поставки (в ред. дополнительного соглашения № 2 от 01.03.2016 г.). Премия начислена за период с декабря 2016 г. по февраль 2017 г. (л.д. 125, 126, т.8). Товарные накладные, по которым произведен расчет премии, представлены в материалы дела. Ответчик возражает против удовлетворения иска в этой части, ссылаясь на то, что в акте сверки взаимных расчетов сумма премии, подлежащая выплате покупателю, не указана.

Согласно п.2.3. акта сверки в случае выявления одной из сторон юридически значимых документов, которые не были учтены Сторонами при подписании настоящего Акта сверки и формировании согласованной задолженности, стороны будут учитывать (включать) эти документы при подписании сверок за последующие периоды и при проведении расчетов.

Исходя из буквального толкования указанного пункта акта сверки, стороны предусмотрели, что после подписания акта сверки могут быть выявлены какие-либо иные документы и требования, которые не были учтены при подписании данного акта. Невключение в акт сверки сумм премий не лишает поставщика предъявить их в судебном порядке покупателю, если последний необоснованно отказался от их выплаты.

Таким образом, предъявление сумм премий основано на представленных истцом доказательствах, и ответчиком доказательств отсутствия оснований для начисления премий не представлено. Исковые требования в этой части подлежат удовлетворению.

В соответствии с частью 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Сторонами по договору поставки было согласовано в п. 8.2 договора поставки в редакции дополнительного соглашения №3 от 01.03.2016 г., что обязательство покупателя по оплате товара и штрафных санкций является встречным по отношению к обязательству поставщика по поставке товара, соответствующего договору, к обязательству по уплате штрафных санкций, убытков, премий, а также к обязательству по передаче покупателю надлежаще оформленных документов, относящихся к товару (включая товаросопроводительные документы и документы, подтверждающие качество и комплектность товара), возникновение обязательства покупателя по оплате товара обусловлено надлежащим исполнением поставщиком указанных обязательств по договору.

Истец ссылается на наличие неоплаченного штрафа в сумме 230 723 руб.80 коп., рассчитанного в соответствии с п. 8.5 договора поставки (в редакции дополнительного соглашения № 3 от 01.03.2016 г.) за ненадлежащее исполнение закупочных заказов за сентябрь, ноябрь и декабрь 2017 года (по претензиям № 5061220К от 26.10.2017 на сумму 49 476,74 рублей; № 5062989К от 08.12.2017 на сумму 54 761,86 рублей; № 5063730К от 17.01.2018 на сумму 126 485,20 рублей).

В соответствии с п. 1.4 договора поставки количество, сроки поставки, а также наименование поставляемого поставщиком товара согласовывается сторонами в Закупочных заказах, которые формируются на основании товарной и ценовой спецификаций и указываются в товаросопроводительных документах на каждую партию поставляемого товара.

В соответствии с п. 3.5 договора поставки Закупочный заказ считается принятым поставщиком к исполнению, если в течение 12 (двенадцати) часов с момента отправки покупателем Закупочного заказа поставщик не ответил письменным мотивированным отказом от его исполнения, передав его покупателю: - путем вручения в письменной форме уполномоченному представителю под расписку; - посредством факсимильной связи; -

посредством электронной почты; - посредством EDI (система электронного обмена данными).

Пунктом 3.4 договора поставки, а также Соглашением об обмене электронными документами № 49399е от 01.03.2016 г. (далее - Соглашение EDI) стороны согласовали возможность передачи Закупочных заказов, а также иных коммерческих документов, формируемых сторонами спора, посредством EDI (система электронного обмена данными) через согласованных провайдеров, в том числе через ООО «СИСЛИНК».

В целях получения товара в сентябре, ноябре, декабре, январе 2017 года в адрес поставщика поступили закупочные заказы, которые были приняты им к исполнению, от исполнения полученных закупочных заказов за вышеуказанный период времени в адрес покупателя не поступали.

Факт доставки истцу закупочных заказов за вышеуказанный период времени подтверждается соответствующими отчетами EDI провайдера, подписанными уполномоченным представителем провайдера посредством электронно-цифровой подписи.

Поставщик допустил существенное нарушение условий ранее заключенного договора поставки, поскольку полученные им закупочные заказы за вышеуказанный период времени были исполнены не в полном объеме.

Согласно п. 3.7 договора поставки поставщик, допустивший недопоставку товаров по отдельным Закупочным заказам покупателя, если между сторонами не достигнуто письменного соглашения об ином, поставку недопоставленного товара в следующих поставках не производит.

В соответствии с п. 8.5 Договора поставки (Дополнительное соглашение № 3 от 01.03.2016 г.) стороны согласовали, в случае если обязательство по поставке товара, согласованное в закупочном заказе, в количественном выражении будет исполнено поставщиком менее чем на 80 % от количества заказанного покупателем товара покупатель вправе требовать, а поставщик обязан в течение трех календарных дней с момента получения претензии

покупателя выплатить последнему неустойку (штраф) в размере 20 % от стоимости недопоставленного товара (включая сумму НДС).

Поскольку, несмотря на уведомление поставщика о приостановлении обязательств по поставке с 01.12.2017 года, в декабре 2017 года ответчик продолжил осуществлять поставки товара, а закупочные заказы были направлены поставщику до расторжения договора поставки, до 21.11.2017 года и в установленном договором порядке поставщик не направил отказ от исполнения закупочных заказов (п.3.5., п.3.6. договора), что позволило поставщику рассчитывать на дальнейшее продолжение отношений по поставке (поставка осуществлялась вплоть до 20.12.2017 г.), закупочные заказы за ноябрь 2017 года до расторжения договора поставки поставщиком не исполнены, суд пришел к выводу об обоснованности начисленных штрафов и наличию оснований для их взыскания в заявленной сумме.

Порядок исполнения закупочных заказов регламентирован в п.3.7 договора поставки.

Доводы ответчика о том, что штраф за сентябрь начислен необоснованно, опровергается материалами дела, расчетом штрафа, отсутствием доказательств со стороны поставщика о поставке товара по количеству, ассортименту, месту и сроку поставки товара, согласованных в закупочных заказах, и не опровергают представленный истцом расчет штрафа в размере 49 476 руб.74 коп. за сентябрь 2017 года.

Таким образом, доводы поставщика о приостановлении отгрузок не могут являться основанием для отказа в удовлетворении исковых требований в части взыскания сумм начисленных штрафов.

Проверив доводы ответчика в части возможности применения положений статьи 333 ГК РФ к суммам штрафов, суд пришел к следующим выводам.

Согласно пункту 71 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об

ответственности за нарушение обязательств", если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, данным в п. 73 постановления Пленума Верховного Суда РФ N 7 от 24.03.2016 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств", бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ). Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Из пункта 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации N 7 следует, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Таким образом, в результате ненадлежащего исполнения поставщиком обязанности по поставке заказанного количества товара, ООО "Компания Холидей" несет убытки в виде не полученной прибыли, которую он мог бы получить, реализовав данный товар. Исходя из этого, введение штрафных санкций за нарушение условий о количестве поставленного товара обусловлено, прежде всего, высокой социальной значимостью непрерывного, качественного и своевременного обеспечения товарами потребителей, приобретающих его для удовлетворения личных, семейных и иных, не связанных с предпринимательской деятельностью нужд.

При этом наличие в заключенном договоре поставки условия о возможности взыскания штрафных санкций за недопоставку заказанного количества товара, является единственным механизмом воздействия на поставщиков в случае существенного нарушения последними условий заключенного договора. Исходя из этого, необоснованное снижение штрафных санкций может привести к утрате механизма воздействия на поставщиков и последующему несению истцом по встречному иску дополнительных убытков в результате систематического нарушения условий договора.

Следовательно, предусмотренные заключенным договором поставки штрафные санкции за недопоставку заказанного количества товара направлены не на обогащение истца по встречному иску, а на стимулирование поставщиков к соблюдению условий, предусмотренных договором.

Принимая во внимание вышеуказанные обстоятельства, а также тот факт, что ответчиком не представлено доказательств несоразмерности размера начисленной неустойки последствиям нарушения обязательств, суд не находит оснований для снижения сумм начисленных штрафов по п.8.5. договора поставки.

Как следует из п.8.6. договора поставки в редакции дополнительного соглашения от 01.03.2016 года № 3, за неисполнение обязательств по

предоставлению надлежащим образом оформленных товаросопроводительных документов по поставке товара, покупатель вправе потребовать, а поставщик обязан уплатить в течение трех календарных дней с момента получения претензии покупателя штраф в размере 5 000 руб. за каждый случай выявленного нарушения.

Истец по встречному иску ссылается на то, что ответчиком были представлены товаросопроводительные документы, составленные с нарушением порядка их составления. Сумма штрафа за данное нарушение составила 200 000 рублей.

Рассмотрев данное требование и возражения ответчика, суд пришел к выводу об их необоснованности.

Согласно Положению по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденному приказом Министерства финансов РФ N 34н от 29.07.1998, доказательствами подтверждения передачи товарно-материальных ценностей согласно является документ (накладная, товарно-транспортная накладная, акт приема-передачи и др.), содержащий дату его составления, наименование организации-поставщика, содержание и измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, а также подписи уполномоченных лиц, передавших и принявших имущество.

Перечень сведений, которые должны быть указаны в товарной накладной ТОРГ-12, определен постановлением Госкомстата России "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету торговых операций" N 132 от 25.12.1998. Согласно Положению по ведению бухгалтерского учета и бухгалтерской отчетности в Российской Федерации, утвержденному приказом Министерства финансов РФ N 34н от 29.07.1998, доказательствами подтверждения передачи товарно-материальных ценностей согласно является документ (накладная, товарно-транспортная накладная, акт приема-передачи и др.), содержащий дату его составления, наименование организации-поставщика, содержание и

измерители хозяйственной операции в натуральном и денежном выражении, а также подписи уполномоченных лиц, передавших и принявших имущество.

Кроме того, из ч. 2 ст. 9 Федерального закона N 402-ФЗ от 06.12.2011 "О бухгалтерском учете" следует, что обязательными реквизитами первичного учетного документа являются: наименование документа; дата составления документа; наименование экономического субъекта, составившего документ; содержание факта хозяйственной жизни; величина натурального и (или) денежного измерения факта хозяйственной жизни с указанием единиц измерения; наименование должности лица (лиц), совершившего (совершивших) сделку, операцию и ответственного (ответственных) за ее оформление, либо наименование должности лица (лиц), ответственного (ответственных) за оформление свершившегося события; подписи лиц, предусмотренных п. 6 настоящей части, с указанием их фамилий и инициалов либо иных реквизитов, необходимых для идентификации этих лиц.

В силу п. 1 ст. 169 Налогового кодекса РФ счет-фактура является документом, служащим основанием для принятия покупателем предъявленных продавцом товаров (работ, услуг)...., сумм налога к вычету в порядке, предусмотренном настоящей главой.

В п. 5 ст. 169 Налогового кодекса РФ определен перечень сведений, которые должны быть указаны в счет - фактуре.

При этом в п. 2 названной статьи указано, что ошибки в счетах-фактурах и корректировочных счетах-фактурах, не препятствующие налоговым органам при проведении налоговой проверки идентифицировать продавца, покупателя товаров (работ, услуг), имущественных прав, наименование товаров (работ, услуг), имущественных прав, их стоимость, а также налоговую ставку и сумму налога, предъявленную покупателю, не являются основанием для отказа в принятии к вычету сумм налога.

Оценив и проанализировав содержание имеющихся в материалах дела товарных накладных, счет - фактур, арбитражный суд считает, что

товаросопроводительные документы в целом соответствуют предъявляемым к ним требованиям для признания их первичными учетными документами хозяйствующего субъекта. Представленные ООО ТД "ПРАДО" товаросопроводительные документы оформлены в унифицированных формах.

Кроме того, ООО "Компания Холидей" поставленный товар принимало, требований о представлении надлежащим образом товаросопроводительных документов до подачи ООО ТД «Прадо» иска не предъявляло. Отказ от приемки товара ответчиком заявлен не был, товар ответчиком принят, товаросопроводительные документы сторонами подписаны.

Поэтому суд приходит к выводу об отсутствии оснований для взыскания штрафа в размере 200 000 руб.

Согласно статье 110 АПК РФ уплаченная истцом по встречному иску государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика по встречному иску пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований, в части уменьшения суммы требования – возврату истцу из дохода федерального бюджета в соответствии со статьей 333.40 НК РФ.

Согласно части 5 статьи 170 АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного исков в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Согласно абзацу третьему пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о введении наблюдения наступает следующее последствие: по ходатайству кредитора приостанавливается производство по делам, связанным с взысканием с должника денежных средств, и кредитор в этом случае вправе предъявить свои требования к должнику в порядке, установленном данным Законом.

По этой причине, если исковое заявление о взыскании с должника долга по денежным обязательствам или обязательным платежам, за исключением текущих платежей, было подано до даты введения

наблюдения, то в ходе процедур наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления право выбора принадлежит истцу: либо по его ходатайству суд, рассматривающий его иск, приостанавливает производство по делу на основании части 2 статьи 143 АПК РФ, либо в отсутствие такого ходатайства этот суд продолжает рассмотрение дела в общем порядке; при этом в силу запрета на осуществление по подобным требованиям исполнительного производства в процедурах наблюдения, финансового оздоровления и внешнего управления (абзац четвертый пункта 1 статьи 63, абзац пятый пункта 1 статьи 81 и абзац второй пункта 2 статьи 95 Закона о банкротстве) исполнительный лист в ходе упомянутых процедур по такому делу не выдается.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 180-182, 318, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

По первоначальному иску.

Взыскать в пользу общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Прадо», г. Бердск (ОГРН 1095445002213), с общества с ограниченной ответственностью «Компания Холидей» (ОГРН 1045402463831) 1 224 527 руб. 60 коп. задолженности, 25 245 руб. государственной пошлины.

Возвратить истцу из дохода федерального бюджета 58 руб. 00 коп. государственной пошлины. Выдать справку на возврат госпошлины.

По встречному иску.

Взыскать в пользу общества с ограниченной ответственностью «Компания Холидей» (ОГРН 1045402463831) с общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Прадо», г. Бердск (ОГРН 1095445002213), 230 723 руб. 80 коп. штрафных санкций; 107 084 руб. 61 коп.

вознаграждения, 8 640 руб. государственной пошлины. В остальной части иска отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Компания Холидей» (ОГРН 1045402463831) 13 494 руб. государственной пошлины.

В результате зачета требований по первоначальному и встречному иску взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Компания Холидей» (ОГРН 1045402463831), р.п. Кольцово, Новосибирская область, в пользу общества с ограниченной ответственностью Торговый дом «Прадо», г. Бердск (ОГРН 1095445002213), 886 719 руб. 19 коп. задолженности, 16 605 руб. 00 коп. государственной пошлины.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Решение, выполненное в форме электронного документа, подписанное усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" в режиме ограниченного доступа не позднее следующего дня после дня его принятия.

По ходатайству лиц, участвующих в деле, копии решения на бумажном носителе могут быть направлены им в пятидневный срок со дня

поступления соответствующего ходатайства в арбитражный суд заказным письмом с уведомлением о вручении или вручены им под расписку.

Судья

А.И. Айдарова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 05.12.2017 6:23:00
Кому выдана Айдарова Анжелика Ивановна