



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-13823/2019

08 октября 2019 года

Резолютивная часть решения объявлена 03 октября 2019 года

Полный текст решения изготовлен 08 октября 2019 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Лузаревой И.В., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Тимошиной А.А., рассмотрев дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Спектр», г. Новосибирск

к частному предприятию «Organik Solutions», г. Самарканд Республика Узбекистан о взыскании по контракту №3/18 от 15.10.2018 аванса в сумме 22 680 долларов США, расходов на оплату услуг представителя в сумме 40 000 рублей, расходов на уплату государственной пошлины в сумме 27 606 рублей,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Кожевников И.С., по доверенности от 24.01.2019, паспорт,

от ответчика: не явился, извещен,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Спектр» (далее – ООО «Спектр») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с иском к частному предприятию «Organik Solutions» (далее – ЧП «Organik Solutions») о взыскании суммы аванса в размере 22 680 долларов США и расходов на представителя в размере 27 606 рублей 00 копеек.

Ответчик, уведомленный надлежащим образом, в судебное разбирательство не явился, о невозможности рассмотрения дела в свое отсутствие не заявил, что не препятствует рассмотрению дела в порядке ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Так как местом регистрации ответчика является г. Самарканд Республики

Узбекистан, арбитражный суд 19.04.2019 направил поручение Верховному Суду Республики Узбекистан о вручении частному предприятию «Organik Solutions» судебного определения о принятии искового заявления и назначении предварительного судебного заседания.

Согласно определению Экономического суда Самаркандской области Республики Узбекистан от 24.05.2019 по делу № 4-419-15/18 об исполнении судебного поручения определение Арбитражного суда Новосибирской области получено директором частного предприятия «Organik Solutions» Ж. Мамаюсуповым, явившимся в судебное заседание, путем простой передачи получателю.

При таких обстоятельствах ответчик признается надлежащим образом извещенным о времени и месте судебного разбирательства дела (ст.121 ч. 4, ст. 123 ч. 4 п. 2 АПК РФ).

В ходе судебного заседания суд проверил информацию о наличии от ответчика каких-либо заявлений, ходатайств по делу, направленных в сети Интернет по веб-адресу арбитражного суда www.novosib.arbitr.ru, а также в сети Интернет по веб-адресу <http://my.arbitr.ru>. Заявлений, ходатайств от ответчика не поступило.

Согласно ч. 4 ст. 137 АПК РФ, если в предварительном судебном заседании присутствуют лица, участвующие в деле, либо, лица, участвующие в деле, отсутствуют в предварительном судебном заседании, но они извещены о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия и ими не были заявлены возражения относительно рассмотрения дела в их отсутствие, суд вправе завершить предварительное судебное заседание и открыть судебное заседание в первой инстанции, за исключением случаев, когда требуется коллегиальное рассмотрение данного дела.

В отсутствие возражений истца и ответчика арбитражный суд перешел к рассмотрению дела в судебном заседании.

В судебном заседании 01.10.2019 был объявлен перерыв до 03.10.2019.

Информация об объявлении перерыва размещена в публичном доступе на сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

После перерыва судебное заседание продолжено.

Представитель истца настаивает на удовлетворении предъявленного иска, поскольку ответчик, получивший сумму предоплаты в размере 22 680 долларов США

по контракту от 15.10.2018 № 3/18, поставку товара на указанную сумму в адрес истца не произвел, денежные средства истцу не вернул.

Рассмотрев материалы искового заявления, проверив в порядке ст. 71 АПК РФ обстоятельства дела, арбитражный суд приходит к выводу о необходимости удовлетворения предъявленного ООО «Спектр» иска, при этом суд исходит из следующего.

Материалами дела установлено, что между ЧП «Organik Solutions» (продавец) и ООО «Спектр» (покупатель) заключен контракт от 15.10.2018 № 3/18, согласно которому продавец обязуется продать, покупатель - купить сельскохозяйственную продукцию, именуемую в дальнейшем товар, согласно приложениям к настоящему контракту, которые являются его неотъемлемыми частями. Поставщик обязуется подготовить и поставить товар в ассортименте, количестве, по качеству, на основании заказа покупателя (п. 1.1. контракта).

Оплата за товар производится на счет продавца прямым банковским переводом в долларах США. Покупатель обязуется прямым банковским переводом осуществить 100% предоплату за партию товара в течение семи банковских дней со дня выставления продавцом инвойса (п. 4.1. контракта).

Согласно п. 5.2. контракта, продавец обязан отгрузить в адрес покупателя партию товара в срок не позднее 3 календарных дней с момента поступления 100% предоплаты стоимости поставляемой партии товара на счет продавца согласно приложению к настоящему контракту, подписываемому сторонами.

В соответствии с условиями контракта, покупатель вправе отказаться от исполнения контракта, если товар не будет отгружен в срок, указанный в пункте 5.2. настоящего контракта (п.п. а) п. 2.2. контракта).

Покупатель надлежащим образом исполнил обязательство по перечислению на счет ответчика суммы аванса, произвел предоплату за партию товара согласно п. 4.1 договора, что подтверждается заявлением на перевод иностранной валюты в размере 22 680 долларов США от 08.11.2018 № 3 через АО «Банк Акцепт».

В связи с нарушением продавцом условий контракта, выразившегося в неотгрузке товара в установленный срок, покупатель в претензии от 14.12.2018 отказался от исполнения контракта №3/18 от 15.10.2018 и потребовал вернуть ранее произведенную предоплату на расчетный счет ООО «Спектр» в сумме 22 680 долларов США 00

центов, перечисленную согласно инвойсу № 3 от 07.11.2018 и инвойсу № 4 от 07.11.2018 к контракту №3/18 от 15.10.2018.

Ответчик требования истца, изложенные в претензии от 14.12.2018, не выполнил.

Согласно ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со ст. 310 ГК РФ, односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в условленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу п. 1 ст. 486 ГК РФ, покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не установлено вышеназванным кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок (статья 457 ГК РФ), покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом (п. 3 ст. 487 ГК РФ).

Из материалов дела следует, что ответчик обязанность по поставке товара по инвойсам № 3 от 07.11.2018 и № 4 от 07.11.2018 к контракту №3/18 от 15.10.2018 на сумму 22 680 долларов США 00 центов не исполнил, сумму предоплаты истцу не вернул.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации №54 от 22.11.2016 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» по общему правилу валютой долга и валютой платежа является рубль (п. 1 ст. 317 ГК РФ).

В силу п. 2 ст. 317 ГК РФ в денежном обязательстве может быть предусмотрено, что оно подлежит оплате в рублях в сумме, эквивалентной определенной сумме в

иностранной валюте или в условных денежных единицах. В этом случае подлежащая уплате в рублях сумма определяется по официальному курсу соответствующей валюты или условных денежных единиц на день платежа, если иной курс или иная дата его определения не установлены законом или соглашением сторон.

Вместе с тем, контракт от 15.10.2018 № 3/18 соответствующего условия не содержит. Следовательно, с ответчика в пользу истца подлежит взыскание сумма задолженности в размере 22 680 долларов США.

Также истцом заявлено требование о взыскании с ответчика расходов на оплату юридических услуг в размере 40 000 рублей 00 копеек.

В доказательство понесения судебных расходов истцом представлено соглашение об оказании юридической помощи №208 от 14.12.2018, заключенный между ООО «Спектр» и адвокатом Кожевниковым И.С. и платежное поручение №883 от 14.01.2019 на сумму 40 000 рублей.

Согласно пункту 1.1 соглашения об оказании юридической помощи №208 от 14.12.2018 предметом соглашения является оказание адвокатом квалификационной юридической помощи доверителю в целях защиты, представительства его прав и законных интересов в Арбитражном суде Новосибирской области по делу о взыскании задолженности по контракту №13/18 от 15.10.2018 с ЧП «Organik Solutions» Хусусий Корхонаси в размере 22 680 долларов США, в том числе: составление искового заявления, информирование доверителя по всем юридическим вопросам, касающимся предмета настоящего соглашения; представительство в суде первой инстанции, подача при необходимости заявлений, ходатайств, частных жалоб, запросов.

Согласно п.3.1 размер вознаграждения адвоката за выполнение данного поручения определен сторонами в размере 40 000 рублей.

Согласно статье 106 АПК РФ к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, отнесены денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются

арбитражным судом со стороны. Частью 2 данной статьи определено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснено, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием.

Таким образом, судебные издержки в виде расходов на оплату услуг представителя в суде и оказанных юридических услуг, возникших в сфере арбитражного судопроизводства, могут быть возмещены арбитражным судом, если они были фактически произведены, документально подтверждены, связаны с делом, рассматриваемым судом с участием соответствующего лица, и в разумных пределах, определяемых судом.

В пункте 13 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 разъяснено, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Из представленных в материалы дела документов видно, что в связи с рассмотрением иска представителем истца оказаны услуги по подготовке и подаче в арбитражный суд искового заявления с приложенными к нему доказательствами, представитель истца принял участие в судебном заседании 01.10.2019 – 03.10.2019. Оплата услуг представителя подтверждена платежным поручением №883 от 14.01.2019 на сумму 40 000 рублей.

Поскольку законодательными актами не установлен размер вознаграждения по договорам оказания юридических услуг, то представляется возможным в качестве ориентира применять Решение Совета Адвокатской Палаты НСО от 21.07.2015

(протокол № 9) «Об утверждении Методических рекомендаций по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатам физическим и юридическим лицам», п. 15 которого установлено, что при заключении соглашения об оказании юридической помощи, оказываемой в арбитражных судах, выплата адвокату вознаграждения производится в размере достигнутого соглашения, либо в размере не менее 5% от взыскиваемой (оспариваемой) суммы, но не менее 15 000 рублей за день занятости.

Учитывая изложенное, принимая во внимание объем заявленных требований и представленных по делу доказательств, объем оказанных представителем услуг, участие представителя истца в судебном разбирательстве, отсутствие со стороны ответчика заявления о чрезмерности судебных расходов, суд находит разумными расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 9 АПК РФ каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право предоставлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право высказывать свои доводы и возражения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения вопросам, связанным с предоставлением доказательств. Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Статьей 65 АПК РФ на лиц, участвующих в деле, возлагается обязанность по доказыванию обстоятельств, на которые они ссылаются, как на основание своих доводов и возражений.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно заблаговременно раскрыть свои доказательства по делу.

В силу ст. 131 АПК РФ ответчик обязан представить в арбитражный суд отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении.

К отзыву на исковое заявление должны прилагаться документы, которые подтверждают доводы и (или) возражения ответчика относительно иска.

В соответствии с частью 2 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами; для лиц, допустивших злоупотребление процессуальными правами, наступают предусмотренные АПК РФ неблагоприятные последствия (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном настоящей статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу (часть 5 статьи 70 АПК РФ).

Если ответчик не представляет письменных возражений против обстоятельств, на которые истец ссылается как на основания своих требований, такие обстоятельства в силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ считаются признанными ответчиком, и в случае принятия такого признания судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу на основании части 5 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса РФ (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.10.2013 N 8127/13, от 17.09.2013 N5793/13).

Ответчик по существу заявленных требований не возражал, расчет суммы исковых требований истца не оспорил, доказательств уплаты суммы долга в дело не представил.

Таким образом, учитывая положения статьи 70 АПК РФ, суд приходит к выводу об обоснованности исковых требований о взыскании с ответчика задолженности в размере 22 680 долларов США и расходов по оплате юридических услуг в размере 40 000 рублей.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст.ст. 110, 167-176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

взыскать с частного предприятия «Organik Solutions» (ИНН 304356297) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Спектр» (ОГРН: 1175476106981, ИНН: 5403035492) задолженность в размере 22 680 долларов США, 40 000 рублей 00 копеек расходов на оплату услуг представителя, а также 27 606 рублей 00 копеек судебных расходов по государственной пошлине по иску.

Исполнительный лист выдать после вступления решения в законную силу.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

И.В. Лузарева

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 21.12.2018 6:25:26
Кому выдана Лузарева Ирина Валентиновна