



ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск  
04 сентября 2020 года

Дело № А45-16646/2020

Резолютивная часть решения объявлена 01 сентября 2020 года.

Решение в полном объёме изготовлено 04 сентября 2020 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Цыбиной А.В., при ведении протокола секретарём судебного заседания Ивановой Е.И., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Ирбис-Строй» (ОГРН 1085404013705), г. Новосибирск, к обществу с ограниченной ответственностью «Проектно-монтажное объединение «ВолгаСвязьПроект» (ОГРН 1096316014233), г. Самара, о взыскании 1 659 876 рублей 08 копеек, при участии представителей истца: Кожевникова И.С., адвокат, доверенность от 08.06.2020, удостоверение, паспорт, ответчика: не явился, извещён,

у с т а н о в и л:

общество с ограниченной ответственностью «Ирбис-Строй» (далее – истец) обратилось с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Проектно-монтажное объединение «ВолгаСвязьПроект» (далее – ответчик) о взыскании 1 659 876 рублей 08 копеек, в том числе 1 138 472 рубля 00 копеек долга по договору подряда от 13.01.2020 № 13/20-2020 и 521 404 рубля 08 копеек неустойки на основании п. 6.2 договора за нарушение срока оплаты (77 400 рублей 00 копеек за нарушение срока оплаты второй части аванса за период с 28.01.2020 по 10.03.2020 и 444 004 рубля 08 копеек за нарушение срока оплаты выполненных работ за период с 06.03.2020 по 13.07.2020).

Ответчик в отзыве возражений против наличия долга по оплате выполненных работ, расчёту и размеру неустойки за нарушение срока оплаты не заявил. Нарушение срока оплаты ответчик мотивировал отсутствием приёмки и оплаты работ от ПАО АКК «Прогресс». На случай удовлетворения искового требования о взыскании неустойки, ответчик просил о применении судом статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и о снижении размера заявленной истцом неустойки ввиду её несоразмерности последствиям нарушения обязательств по договору.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился. Дело рассмотрено согласно статьям 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в отсутствие представителя ответчика.

Суд, изучив материалы дела, выслушав доводы истца, установил следующее.

13.01.2020 истец (подрядчик) и ответчик (заказчик) заключили договор подряда № 13/20-2020 (далее – договор), по условиям которого истец принял на себя обязательства по выполнению работ по устройству полимерного покрытия для пола площадью 1593 м<sup>2</sup> на объекте: «Выполнение работ по ремонту корпуса 217 (3-я очередь)», расположенного по адресу: Приморский край, г. Арсеньев, пл. Ленина, 5, корп. 217, заказчик обязался создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную договором цену.

Сроки выполнения работ определены сторонами в графике выполнения работ.

Согласно п. 2.1 договора стоимость работ по договору составила 2 389 473 рубля 50 копеек с учётом налога на добавленную стоимость. Заказчик в течение трёх рабочих дней с момента подписания договора перечисляет в качестве первого авансового платежа на расчётный счёт подрядчика предоплату в размере 700 000 рублей 00 копеек с учётом налога на добавленную стоимость (п. 2.2. договора). Далее заказчик не позднее 14 календарных дней с момента подписания договора перечисляет в качестве второго авансового платежа на расчётный счёт подрядчика предоплату в размере 600 000 рублей 00 копеек с учётом налога на добавленную стоимость (п. 2.3. договора). Согласно п. 2.4 договора окончательный расчёт производится в течение 5 рабочих дней после подписания акта сдачи-приёмки за фактически выполненные объёмы работ.

Дополнительным соглашением от 18.02.2020 № 1 стороны согласовали увеличение объёма выполняемых работ и их стоимости на 20 672 рубля 50 копеек с учётом налога на добавленную стоимость.

В подтверждение обстоятельства выполнения работ истец представил акты формы № КС-2 о приёмке выполненных работ от 27.02.2020 № 1, № 1, № 2 на общую сумму 2 438 472 рубля 00 копеек, подписанные ответчиком без замечаний.

Согласно статьям 307, 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договоров и иных оснований, предусмотренных законом, и должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Основанием для возникновения обязательства заказчика произвести оплату в соответствии с положениями статей 711, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации является сдача подрядчиком результата работ.

С учётом авансовых платежей на сум- му 1 300 000 рублей 00 копеек, долг ответчика по оплате выполненных истцом работ составил 1 138 472 рубля 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Доказательств оплаты истцу выполненных работ в полном размере ответчиком в материалы дела не представлено.

Претензия истца от 15.05.2020 исх. № 49 с требованиями об оплате долга и неустойки ответчиком не удовлетворена.

Принимая во внимание вышеизложенное, суд признает требование о взыскании 1138472 рублей 00 копеек долга законным, обоснованным и подлежащим удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения.

В п. 6.2 договора стороны установили, что в случае необоснованной задержки платежей подрядчик вправе взыскать с заказчика пеню в размере 0,3% от стоимости несвоевременно оплаченной денежной суммы за каждый календарный день ненадлежащего исполнения обязательств.

Истец рассчитал неустойку следующим образом: за нарушение срока оплаты второго авансового платежа истец начислил ответчику 77 400 рублей 00 копеек неустойки (от 600 000 рублей 00 копеек за период с 28.01.2020 по 10.03.2020); за нарушение срока оплаты выполненных работ истец начислил ответчику 444 004 рубля 08 копеек неустойки (от 1 138 472 рублей 00 копеек за период с 06.03.2020 по 13.07.2020). Всего по расчёту истца неустойка за нарушение срока оплаты составила 521 404 рубля 08 копеек.

Суд не может согласиться с начислением истцом неустойки на сумму второго авансового платежа. При этом суд руководствуется следующим.

В силу принципа свободы договора обеспечение неустойкой своевременного внесения авансовых (промежуточных) платежей само по себе не противоречит законодательству. Однако такое условие должно быть согласовано сторонами в договоре (пункт 2 статьи 1, статья 421 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 16 Обзора судебной

практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016)). Поскольку данное условие касается ответственности, оно не должно допускать двоякого или расширительного толкования.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 19.01.2018 № 310-ЭС17-11570 по делу № А62-434/2016, уплата сумм авансовых платежей при отсутствии встречного предоставления по сути является кредитованием исполнителя; начисление неустойки в подобных случаях просрочки внесения авансового платежа допускается, если это установлено законом или явно выражено в соглашении сторон.

Из п. 6.2 договора однозначно не следует, что стороны согласовали условие о неустойке за просрочку авансовых платежей. Следовательно, спорное условие подлежит толкованию в пользу лица, привлекаемого к ответственности.

Таким образом, поскольку договором неустойка за просрочку уплаты аванса договором прямо не предусмотрена, исковое требование о взыскании с ответчика 77 400 рублей 00 копеек неустойки удовлетворению не подлежит.

В остальной части истец рассчитал неустойку за нарушение срока оплаты выполненных работ верно, ответчик возражений по расчёту неустойки суду не представил.

Исковое требование о взыскании с ответчика неустойки удовлетворено судом на сумму 444 004 рубля 08 копеек на основании статей 329, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Суд отклонил возражения ответчика о том, что своевременной оплате выполненных истцом работ препятствовали действия контрагента ответчика по недопуску его на строительную площадку для сдачи выполненных истцом работ ввиду пандемии, как недоказанное.

Неустойка (пеня) носит компенсационный характер и не может служить источником обогащения. Пункт 1 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации устанавливает, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Из пункта 75 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» следует, что при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки.

В пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» указано, что бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Как указано в пункте 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно рекомендациям, данным в пункте 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

При этом к выводу о наличии или отсутствии оснований для снижения суммы неустойки суд приходит в каждом конкретном случае при оценке имеющихся в деле доказательств по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном их исследовании.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или

уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Между тем превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит её компенсационной функции (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 15.07.2014 № 5467/14 по делу № А53-10062/2013).

Суд соглашается с заявлением ответчика о несоразмерности договорной неустойки последствиям нарушения обязательства по своевременной оплате выполненных работ.

Во-первых, ставка неустойки, согласованная сторонами к применению в случае нарушения ответчиком срока оплаты в размере 0,3 % от суммы долга в день (109,5 % годовых), более чем в 20 раз превышает ключевую ставку Банка России, действующую во время рассмотрения дела.

Во-вторых, если бы истец взыскал с ответчика одновременно проценты за пользование чужими денежными средствами (4,25 % годовых), законные проценты (4,25 % годовых) и убытки в виде процентов за пользование банковским кредитом (если бы истец взял в коммерческом банке кредит в размере суммы долга ответчика – в пределах 20 % годовых), то совокупно сумма санкций и убытков была бы меньше суммы начисленной истцом неустойки почти в четыре раза.

Таким образом, размер неустойки за нарушение обязательств ответчиком является чрезмерным. При изложенных фактических обстоятельствах суд, исходя из необходимости соблюдения баланса интересов сторон, полагает возможным снизить размер начисленной истцом неустойки в три раза с применением ставки 0,1 % в день до 148 001 рубля 36 копеек.

На основании изложенного суд снижает размер неустойки в соответствии со статьёй 333 Гражданского кодекса Российской Федерации до 148 001 рубля 36 копеек. В остальной части взыскания неустойки в иске следует отказать.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску суд в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отнёс на стороны пропорционально удовлетворённым требованиям (без учёта снижения судом размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Руководствуясь статьями 110, 167 – 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Проектно-монтажное объединение «ВолгаСвязьПроект» (ОГРН 1096316014233) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Ирбис-Строй» (ОГРН 1085404013705) 1 138 472 рубля 00 копеек долга,

148 001 рубль 36 копеек неустойки и 28 181 рубль 00 копеек судебных расходов по оплате государственной пошлины по иску, а всего 1 314 654 рубля 36 копеек. Отказать в остальной части иска.

Решение вступает в законную силу по истечении месячного срока с момента его принятия. Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск). Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.В. Цыбина

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 15.04.2020 4:01:02  
Кому выдана Цыбина Анна Викторовна