



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск  
26 ноября 2020 года

Дело № А45-16910/2020

Резолютивная часть решения объявлена 24 ноября 2020 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Суворовой О.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Кудренко Р.С., рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью производственное объединение "Комо" (ОГРН 1195476062913), г. Новосибирск,

к обществу с ограниченной ответственностью "Посуда-Центр сервис" (ОГРН 1045401912060), г. Новосибирск,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, 1) ООО «Хоум Эксперт»; 2) ООО ТД «Прадо»

о взыскании 2 795 262 рублей 16 копеек,

по встречному иску о взыскании 88 416 рублей 65 копеек,

при участии:

от истца: Кожевников И.С., доверенность от 18.05.2020, паспорт, удостоверение адвоката; Моисеева К.В., директор, паспорт.

от ответчика: Дубанова А.Д., доверенность № 018/20ПЦс от 01.01.2020, диплом № 107018 0227164 от 23.06.2015, паспорт

от третьих лиц: 1) не явился, извещен надлежащим образом; 2) не явился, извещен надлежащим образом,

## УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью производственное объединение "Комо" (далее истец, ООО ПО «КОМО») обратилось в суд с

исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "Посуда-Центр Сервис" (далее – ответчик, ООО "Посуда-Центр Сервис") о взыскании суммы долга за поставку товара в размере 2 855 262 рублей 16 копеек.

В судебном заседании истец уточнил исковые требования и просил взыскать сумму долга в размере 2 795 262 рублей 16 копеек.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены: ООО «Хоум Эксперт», ООО ТД «Прадо».

Ответчик исковые требования не признал, указав в отзыве на частичную оплату товара.

Определением арбитражного суда 22.09.2020 к производству принят встречный иск о взыскании пени и премии по договору поставки № 18941/20 от 22.01.2020 в сумме 88 416 рублей 65 копеек.

В судебном заседании 24.11.2020 истцом по встречному иску был заявлен отказ от требований.

Заявление подано представителем ООО "Посуда-Центр Сервис" Дубановой А.Д. Судом проверены полномочия указанного лица в соответствии с представленной доверенностью.

Отказ истца по встречному иску от требований не противоречит действующему законодательству, не нарушает прав и законных интересов других лиц и принимается судом.

Суд, рассмотрев и проверив представленные материалы, считает производство по делу в части встречных исковых требований подлежащим прекращению согласно пункту 4 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса РФ.

Проанализировав исковые требования, исследовав и оценив все представленные доказательства в совокупности согласно части 2 статьи 64, статье 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд установил следующее.

Истцом был поставлен в адрес ответчика товар стоимостью 2 993 262,16 рублей, что подтверждается подписанной сторонами товарной накладной № 192 от 04.03.2020, а также актом сверки от 18.06.2020.

Однако покупатель не оплатил товар в полном размере.

На момент подачи искового заявления у ответчика имелась задолженность за поставленные товары в размере 2 855 262,16 рублей.

Отказ в удовлетворении претензии истца послужил поводом обращения с настоящим иском.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

Согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с договором, истцом был поставлен товар покупателю на общую сумму 2 993 262 рублей 16 копеек, что подтверждается представленной в материалы дела товарной накладной. Указанный документ подписан покупателем без замечаний и возражений к количеству и качеству товара.

В соответствии со статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Материалами дела подтверждено, что ответчиком осуществлена частичная оплата поставленного товара на сумму 198 000 рублей.

При этом, ответчик в своем отзыве ссылался на договор поставки № 18941/20 от 22.01.2020, в рамках которого и была осуществлена данная поставка.

Истец оспаривал факт подписания договора поставки № 18941/20 от 22.01.2020, заявил о фальсификации доказательств.

В рамках проверки заявления истца о фальсификации договора поставки № 18941/20 от 22.01.2020, ответчик в судебном заседании 24.11.2020 исключил договор поставки № 18941/20 от 22.01.2020 из числа доказательств по делу, в связи с чем суд завершил проверку заявления о фальсификации.

При отсутствии соглашения о порядке и сроках оплаты к правоотношениям сторон могут быть применены общие нормы обязательственного права.

Учитывая, что фактически срок исполнения обязательства по оплате товара сторонами не согласован, к рассматриваемым правоотношениям сторон подлежат применению нормы пункта 2 статьи 314 ГК РФ, согласно которому в случаях, когда обязательство не предусматривает срок его исполнения и не содержит условий, позволяющих определить этот срок, оно должно быть исполнено в разумный срок после возникновения обязательства; обязательство, не исполненное в разумный срок, а равно обязательство, срок исполнения которого определен моментом востребования, должник обязан исполнить в семидневный срок со дня предъявления кредитором требования о его исполнении, если обязанность исполнения в другой срок не вытекает из закона, иных правовых актов, условий обязательства, обычаев делового оборота или существа обязательства.

Так как на момент рассмотрения спора сумма долга ответчиком не оплачена, долг в общей сумме 2 795 262 рублей 16 копеек подлежит

взысканию с ответчика на основании статей 309, 314, 506, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Кроме того истец просит взыскать с ответчика судебные расходы по оплате услуг представителя в размере 40 000 рублей.

Заявление обосновано тем, что 16.07. 2020 истцом по делу (заказчик) и Кожевниковым И.С. заключен договор возмездного оказания юридических услуг (далее по тексту – договор).

В соответствии с условиями договора (пункт 1.1) предметом договора является оказание юридических услуг.

Стоимость услуг определена сторонами в договоре (пункт 3.1) и составляет 40 000 рублей.

Представленными в материалы дела платежными документами подтверждена оплата заказчиком исполнителю суммы в размере 40 000 рублей.

Статьей 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, переводчикам, расходы на оплату услуг адвоката и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

По смыслу приведенной нормы, арбитражный суд не вправе вмешиваться в сферу усмотрения доверителя и поверенного вопроса установления размера и порядка оплаты услуг представителя, однако, может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет ее чрезмерной с учетом конкретных обстоятельств.

В силу пункта 3 статьи 110 Гражданского кодекса Российской Федерации разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений предполагается. В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Давая правовую оценку характеру заявленного спора, объему и сложности выполненных работ (оказанных юридических услуг), разумности затрат на участие исполнителя и его роль в конечном результате по делу, арбитражным судом установлено, что истцу в рамках указанного договора были оказаны услуги по подготовке искового заявления, объяснений на отзыв ответчика, участие в 4 судебных заседаниях.

Исходя из общих принципов предпринимательской и иной экономической деятельности, направленной на получение доходов, судебные расходы должны быть экономически обоснованными, оправданными и целесообразными.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенных лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым – на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный

акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Оценивая в целом представленные заявителем доказательства несения расходов, суд приходит к выводу, что основания для оплаты оказанных исполнителем услуг у заказчика имелись.

Определяя разумность расходов на оплату услуг представителя, исходя из правовой оценки характера заявленного спора, сложности и продолжительности арбитражного дела по указанному спору, суд приходит к выводу о том, что сумма расходов на оплату услуг представителя в размере 40000 рублей с учетом объема оказанных услуг является разумной и обоснованной. Доказательств обратного суду не представлено.

С учетом изложенного, с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные издержки, связанные с оплатой услуг представителя, в сумме 40 000 рублей.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску суд распределяет в порядке статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При этом, суд учитывает следующее.

В силу абзаца 2 подпункта 3 пункта 1 статьи 333.40 НК РФ при отказе истца от иска до принятия решения судом первой инстанции возврату истцу подлежит 70 процентов суммы уплаченной им государственной пошлины.

Таким образом, с учетом отказа ООО "Посуда-Центр сервис" от встречного иска, истцу по встречному иску возвращается государственная пошлина в размере 2 475 рублей 90 копеек.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

По первоначальному иску:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Посуда-Центр сервис" (ОГРН 1045401912060) в пользу общества с ограниченной ответственностью производственное объединение "Комо" (ОГРН 1195476062913) задолженность в размере 2 795 262 рублей 16 копеек, судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 36 976 рублей, по оплате услуг представителя в размере 40 000 рублей.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью производственное объединение "Комо" (ОГРН 1195476062913) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 300 рублей.

Принять отказ от встречного иска. Производство по делу в указанной части прекратить.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Посуда-Центр сервис" (ОГРН 1045401912060) из федерального бюджета государственную пошлину в размере 2 475 рублей 90 копеек.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или



суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

О.В. Суворова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 15.04.2020 3:19:13  
Кому выдана Суворова Ольга Викторовна