



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск  
11 марта 2019 года

Дело № А45-2212/2019

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Бутенко Е.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ямплец О.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению акционерного общества Мукомольное "Авангард", г. Новосибирск (ИНН 5403100293) к индивидуальному предпринимателю Мамонтову Леониду Юрьевичу, Иркутская область, г. Усть-Илимск (ИНН 381700280072) о взыскании 1 228 500 рублей задолженности по договору поставки от 28.10.2015 № 58, 60 196,50 рублей неустойки,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Кожевников И.С., по доверенности от 30.10.2018, паспорт,

от ответчика: не явился, извещен,

установил:

Акционерное общество Мукомольное "Авангард" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Мамонтову Леониду Юрьевичу (далее – ответчик) с требованиями о взыскании 1 228 500 рублей задолженности по договору поставки от 28.10.2015 № 58, 60 196,50 рублей неустойки.

Ответчик отзыва на исковое заявление не представил, возражений относительно рассмотрения дела в свое отсутствие не заявлял, о времени и месте судебного заседания извещен надлежащим образом. На основании ст. 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено судом в отсутствие ответчика.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал с учетом частичного отказа от иска.

Согласно доводам истца, им в рамках заключенного договора поставки № 58 от 28.10.2015 передан ответчику товар, который был принят ответчиком. Претензий относительно ассортимента, количества и качества поставленной продукции от ответчика не поступало. Неисполнение ответчиком обязательства по оплате принятого им товара послужило основанием обращения в Арбитражный суд Новосибирской области с соответствующим иском.

29.01.2019 от истца поступило ходатайство об отказе от исковых требований к ответчику в части взыскания суммы задолженности 1 228 500 рублей в связи с ее оплатой ответчиком. Заявление подписано представителем истца Кожевниковым И.С. на основании доверенности от 30.10.2018, в которой содержатся полномочия на полный или частичный отказ от исковых требований.

Рассмотрев указанное ходатайство в порядке статей 159, 167, 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично.

Принимая во внимание, что отказ от иска не противоречит закону и не нарушает законных прав и интересов других лиц, арбитражный суд считает возможным его принять и производство по делу в соответствующей части прекратить.

В силу пункта 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

Поскольку требования истца в части добровольно удовлетворены ответчиком до принятия искового заявления судом к производству, по правилам ст. 333.40 Налогового кодекса РФ уплаченная государственная пошлина подлежит возврату истцу из федерального бюджета.

Проанализировав обстоятельства дела, суд приходит к выводу о том, что между истцом и ответчиком сложились правоотношения, регулируемые главами 21, 22, 23, параграфом 3 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Заслушав пояснения истца, оценив доводы и процессуальное поведение лиц, участвующих в деле, исследовав представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 9, 65, 71, 168 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает, что исковые требования подлежат удовлетворению в полном объеме, при этом основывая свои выводы на следующем.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статей 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований и возражений.

Из положений части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Судом установлено, что 28.10.2015 между истцом (поставщик) и ответчиком (покупатель) был заключен договор поставки № 58 (далее – договор), согласно которому поставщик обязуется передать в собственность покупателю, а покупатель – принять и оплатить сырье для пищевой промышленности (далее – товар) в количестве и ассортименте согласно принятым поставщиком заказам покупателя.

Цена каждой партии товара определяется при согласовании заказа и отражается в товарных накладных и счетах-фактурах на эту партию товара (п. 2.2).

Согласно статье 509 Гражданского кодекса Российской Федерации поставка товаров осуществляется поставщиком путем отгрузки (передачи) товаров покупателю, являющемуся стороной договора поставки, или лицу, указанному в договоре в качестве получателя.

В рамках действия договора истец передал, а ответчик принял товар на сумму 1 228 500 рублей, что подтверждается универсальным передаточным документом № 2626 от 22.10.2018, квитанцией о приеме груза к перевозке. УПД № 2626 от 22.10.2018 подписан сторонами, содержит оттиски печатей, имеет ссылку на договор поставки, заключенный сторонами. Также между сторонами подписан акт сверки взаимных расчетов за период с 01.10.2018 по 14.12.2018, согласно которому у ответчика имеется задолженность перед

истцом в размере 1 228 500 рублей. Акт также подписан сторонами, содержит оттиски печатей, имеет ссылку на договор поставки. Также ответчиком направлено истцу гарантийное письмо от 28.11.2018 № 01/03-989 об оплате задолженности в размере 1 228 500 рублей до 07.12.2018, которое ответчиком исполнено не было.

Ответчиком факт поставки товара не оспаривался.

В соответствии со статьей 516 Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки.

Согласно п. 6.1 договора поставки покупателю предоставляется отсрочка по оплате каждой партии поставляемого товара продолжительностью 21 календарный день с даты отгрузки товара.

Расчеты за поставленный товар производятся путем перечисления покупателем денежных средств на расчетный счет поставщика (п. 6.3).

Согласно отметке в универсальном передаточном документе ответчиком товар получен 31.10.2018, следовательно он подлежал оплате в срок до 21.11.2018 включительно.

В соответствии со статьями 307, 309 Гражданского кодекса Российской Федерации в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности. Обязательства должны исполняться надлежащим образом.

По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 Гражданского кодекса Российской Федерации). Односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Истцом в адрес ответчика направлено досудебное предупреждение исх. № 147 от 10.12.2018 с требованием об оплате задолженности и договорной неустойки. Ответчик на претензию не ответил, задолженность погасил платежным поручением № 11 от 25.01.2019.

Истцом заявлено требование о взыскании договорной неустойки в размере 60 196,50 рублей за период с 22.11.2018 по 09.01.2019.

Согласно статье 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 8.2 договора поставки (в редакции протокола разногласий от 29.10.2015) при задержке оплаты поставленного товара покупатель уплачивает поставщику

пеню в размере 0,1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки после выставления претензии.

Расчет неустойки, представленный истцом, судом проверен и признан арифметически верным. Ответчиком расчет не оспорен, контррасчет не представлен.

В этой связи требование истца о взыскании неустойки также подлежит удовлетворению.

Судебные расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению в соответствии с частью 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и взыскиваются с ответчика в пользу истца в полном объеме исходя из размера поддерживаемых истцом исковых требований.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 181, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### РЕШИЛ:

Принять отказ от иска в части требования о взыскании основного долга в размере 1 228 500 рублей.

Производство по делу № А45-2212/2019 в указанной части прекратить.

Возвратить акционерному обществу Мукомольное "Авангард", г. Новосибирск (ИНН 5403100293) из средств федерального бюджета государственную пошлину в размере 23 479 рублей. Выдать справку.

Исковые требования удовлетворить.

Взыскать с индивидуального предпринимателя Мамонтова Леонида Юрьевича, Иркутская область, г. Усть-Илимск (ИНН 381700280072) в пользу акционерного общества Мукомольное "Авангард", г. Новосибирск (ИНН 5403100293) 60 196,50 рублей неустойки, 2 408 рублей расходов по оплате государственной пошлины.

Выдать исполнительный лист после вступления решения в законную силу.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд, город Томск.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого решения, в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа, город Тюмень, при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Е.И. Бутенко

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного  
департамента  
Дата 21.12.2018 6:29:55  
Кому выдана Бутенко Евгений Игоревич