



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

## ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

## РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск  
21 февраля 2024 года

Дело № А45-25605/2023

Резолютивная часть решения объявлена 16 февраля 2024 года.

Решение в полном объеме изготовлено 21 февраля 2024 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Богер А.А., при ведении протокола судебного заседания с использованием средств аудиозаписи секретарем судебного заседания Хохуля А.С. рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Общества с ограниченной ответственностью "Сиблабсервис", г. Новосибирск (ИНН: 5408017916) к Обществу с ограниченной ответственностью КЛИНИКА "МЕДПРАКТИКА" (ИНН: 5401339262) о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг от 12.01.2015 в размере 6 353 976 руб., 50 коп., при участии в судебном заседании представителей:

от истца: Кожевников И.С., доверенность от 11.08.2023, удостоверение адвоката № 1925 от 07.10.2015, паспорт;

от ответчика: Чирейкин Н.М., доверенность от 11.10.2023, удостоверение адвоката № 2135 от 14.09.2017,

установил:

Общество с ограниченной ответственностью «Сиблабсервис» (ИНН: 5408017916) (далее- истец) обратилось в арбитражный суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью КЛИНИКА "МЕДПРАКТИКА" (ИНН: 5401339262) (далее- ответчик) о взыскании задолженности по договору возмездного оказания услуг от 12.01.2015 в размере 6353976,50 рублей, неустойки в размере 462416,38 рублей, расходов на представителя и по оплате государственной пошлины.

Ответчик в судебном заседании исковые требования не признал, относительно расчета неустойки (процентов) указал, что расчет неустойки по состоянию на

01.09.2023 истца не оспаривает, указав, что расчет до 14.12.2022 является верным, с 15.12.2022 ответчиком произведен иной расчет с учетом оплат ответчика по договору, начиная с 12.01.2023 и по состоянию на 01.09.2023, размер неустойки составляет 323232,88 рублей.

В судебном заседании представителем ответчика также заявлено ходатайство о применении положений ст.333 ГК РФ и уменьшении размер неустойки.

Истец с учетом произведенных ответчиком оплат по договору после подачи иска уменьшил исковые требования в порядке ст.49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, а также согласился с расчетом неустойки ответчика.

Просит взыскать с ответчика задолженность по договору в размере 6253976,50 рублей, неустойку по состоянию на 01.09.2023 в размере 323232,88 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 56386 рублей.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между обществом с ограниченной ответственностью "Сиблабсервис" (исполнитель) и обществом с ограниченной ответственностью Клиника "Медпрактика" (заказчик) заключен договор возмездного оказания услуг от 12.01.2015 № 27/15 согласно условиям которого исполнитель обязался по заданию заказчика оказать услуги по лабораторному исследованию биологического материала, а заказчик принял на себя обязательство принять и оплатить эти услуги (пункт 1.1.)

Согласно п. 4.1. договора, оплата производится по безналичному расчету путем перечисления денежных средств на расчетный счет исполнителя после оказания услуг на основании счетов-фактур, актов оказанных услуг, подписанных сторонами, в течение 10-ти рабочих дней.

Договор вступает в силу с даты его подписания сторонами и действует до 31.12.2015 года.

Если ни одна из сторон договора не заявит о прекращении (изменении) настоящего договора за один месяц до окончания срока, на который заключен договор, его действие автоматически продляется на следующий календарный год.

Истец указал, что исполнитель своевременно оказал заказчику услуги, заказчик принял оказанные исполнителем услуги, что подтверждается актами, приложенными к иску, но не оплатил оказанные услуги в полном размере, в установленные договором сроки, у заказчика перед исполнителем имеется задолженность за услуги оказанные в период с июля 2021 года по июнь 2023 года в размере 6 353 976,50 руб.

До настоящего времени, денежные средства в счет оплаты за оказанные услуги ответчиком истцу не перечислены, задолженность не погашена, что послужило основанием для обращения с настоящими исковыми требованиями.

Платежным поручением от 23.12.2023 №815 ответчиком дополнительно после подачи иска частично погашена задолженность по договору в размере 100000 рублей, в связи с чем истец и уменьшил сумму основного долга в порядке ст.49 АПК РФ, которая составляет 6 253 976, 50 рублей.

Статьей 8 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьей 307 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства возникают из договора, вследствие причинения вреда и из иных оснований, указанных в настоящем Кодексе.

Представленные сторонами спора документы позволяют заключить, что между сторонами сложились отношения по возмездному оказанию услуг, регулируемые главой 39 Гражданского кодекса Российской Федерации, общими положениями о договоре (подраздел 2 указанного Кодекса) и обязательствах (глава 22 указанного Кодекса).

Согласно пункту 1 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (пункт 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

По общему правилу только надлежащее исполнение прекращает обязательство (статья 408 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется по заданию заказчика оказать услуги (совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность), а заказчик обязуется оплатить эти услуги (статья 779 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг.

По смыслу статей 711 и 779 ГК РФ, предъявляя требования о взыскании с заказчика стоимости оказанных услуг (выполненных работ), исполнитель должен доказать факт оказания услуг и их стоимость.

Отказ заказчика от оплаты фактически оказанных ему услуг не допускается (статьи 309, 310 ГК РФ).

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Факт оказания услуг подтверждается договором на предоставление услуг от 12.01.2015, согласно которому исполнитель, на основании лицензии № ЛО-54-01-002699 от 30 мая 2014г. обязуется по заданию Заказчика оказать услуги по лабораторному исследованию биологического материала, а Заказчик обязуется принять и оплатить эти услуги по цене, указанной в Приложении № 1.

Пунктом 4.1 договора стороны согласовали стоимость работ и порядок расчетов.

Помимо этого в материалы дела представлен акт сверки верки взаимных расчетов от 30.06.2023, акты оказанных услуг: от 31.07.2021 № 1203, от 31.08.2021 № 1400, от 30.09.2021 № 1551, от 31.10.2021 № 1702, от 30.11.2021 № 1873, от 31.12.2021 № 2056, от 31.01.2022 № 80, от 28.02.2022 № 174, от 31.03.2022 № 392, от 30.04.2022 № 550, от 31.05.2022 № 757, от 30.06.2022 № 851, от 31.07.2022 № 999, от 31.08.2022 № 1250, от 30.09.2022 № 1369, от 31.10.2022 № 1515, от 30.11.2022 № 1681, от 31.12.2022 № 1879, от 31.01.2023 № 47, от 28.02.2023 № 242, от 31.03.2023 № 348, от 30.04.2023 № 497, от 31.05.2023 № 739 от 30.06.2023 № 786, подписанные представителями сторон и имеющие оттиски печати организаций.

В силу принципа состязательности арбитражного процесса (статья 9 АПК РФ) ответчик в случае, если истцом доказано определенное обстоятельство, вправе опровергать доводы процессуального оппонента путем представления собственных доказательств.

В соответствии с частью 2 статьи 41 АПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться принадлежащими им процессуальными правами; для лиц, допустивших злоупотребление процессуальными правами, наступают предусмотренные АПК РФ неблагоприятные последствия (часть 2 статьи 9 АПК РФ).

Согласно обычному общеисковому стандарту доказывания (с равными возможностями спорящих лиц по сбору доказательств и при отсутствии сговора сторон об утаивании какой-либо информации от суда) суд принимает решение в пользу того лица, чьи доказательства преобладают над доказательствами процессуального противника (стандарт доказывания, именуемый «баланс вероятностей», «перевес доказательств» или «разумная степень достоверности») (пункт 5 статьи 393 ГК РФ, статья 7.4.3 Принципов международных коммерческих договоров (Принципы УНИДРУА), определения Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004(2), от 30.09.2019 № 305-ЭС16-18600(5-8).

Согласно части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существования заявленных требований.

Обстоятельства, признанные и удостоверенные сторонами в порядке, установленном настоящей статьей, в случае их принятия арбитражным судом не проверяются им в ходе дальнейшего производства по делу (часть 5 статьи 70 АПК РФ).

Оценив по правилам статьи 71 АПК РФ представленные в материалы дела доказательства, в том числе условия договора, акты об оказании услуг, направленную истцом претензию, установив факт оказанных истцом услуг ответчику, принимая, что ответчик факт оказания услуг не оспорил, к объему и качеству оказанных услуг претензий не имел, доказательств оплаты услуг не представил, суд полагает уточненные исковые требования о взыскании основного долга подлежащими удовлетворению в размере 6253976,50 рублей.

С учетом положений норм статей 309, 307, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации правовых оснований для отказа во взыскании суммы долга не имеется.

Итоговый расчет суммы основного долга по договору оказания услуг ответчиком не оспорен.

Факт выполнения истцом обязательств по договору возмездного оказания услуг подтверждается материалами дела.

В силу части 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренным законом или договором.

Пунктом 1 статьи 330 ГК РФ установлено, что неустойкой (штрафом, пеней)

признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков. Заключая договор, стороны согласовали условие об уплате пени при просрочке оплаты товара.

Согласно п. 5.1 Договора в случае просрочки исполнения обязательств, предусмотренных договором, виновная сторона уплачивает другой стороне неустойку, которая начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного договором, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного договором срока исполнения обязательства, и равняется одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Начисление неустойки в соответствие с п. 5.1 договора истец произвел за период с 14.08.2021 по 01.09.2023, который составил 462 416,38 рублей, ответчик представил иной расчет неустойки за указанный период в размере 323232,88 рублей, поскольку истец не учел произведенные ответчиком оплаты основного долга в расчете, начиная с января 2023 года, вместе с тем истец согласился с расчетом истца и уточнил исковые требования.

Исходя из альтернативного расчета суда, сумма неустойки за период с 14.08.2021 по 01.09.2023 превышает более 500000 рублей, вместе с тем суд не может выйти за пределы заявленных исковых требований, в связи с чем полагает требования истца подлежащими удовлетворению, кроме того, суд обращает внимание, что ответчику было представлено достаточно процессуального времени для предоставления позиции по делу и расчетов, а именно с учетом сроков рассмотрения дела с сентября 2023 по 16 февраля 2024 года, при этом именно по ходатайству ответчика судебные заседания неоднократно откладывались, что было расценено судом в качестве действий ответчика, направленных на затягивание судебного разбирательства, злоупотребление процессуальным правом и уклонения от уплаты задолженности, в связи с чем в судебном заседании 16.02.2024 суд протокольным определением отклонил ходатайство ответчика об отложении судебного заседания в целях предоставления дополнительных расчетов неустойки, более того суд отмечает, что истец период неустойки не изменял, принял контррасчет неустойки ответчика и просит взыскать размер неустойки согласно расчетам ответчика.

Расчет неустойки произведен истцом исходя из суммы, на которую услуги оказаны, и согласно платежам, которые ответчиком оплачены.

Ответчиком заявлено ходатайство о снижении неустойки в порядке ст.333 ГК РФ.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В пункте 1 Постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при обращении в суд с требованием о взыскании неустойки кредитор должен доказать неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства должником, которое согласно закону или соглашению сторон влечет возникновение обязанности должника уплатить кредитору соответствующую денежную сумму в качестве неустойки (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

При этом именно ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Согласно пункту 2 Информационного письма № 17 Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» от 14.07.1997 основанием для применения ст. 333 ГК РФ может служить только явная несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательств.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и др.

По правилам статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Поскольку требование о применении статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации заявлено ответчиком, именно на нем в силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лежит бремя представления доказательства, подтверждающие явную несоразмерность взысканной судом неустойки последствиям нарушенного обязательства.

Такие доказательства в деле отсутствуют.

Согласно пункту 2 статьи 1 ГК РФ субъекты гражданского права приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе.

В соответствии с частью 1 статьи 420 ГК РФ договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

Граждане и юридические лица свободны в заключении договора (часть 1 статьи 421 ГК РФ).

Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ). С учетом изложенного и в силу статьи 330 ГК РФ договорная неустойка может быть установлена по взаимному соглашению сторон в соответствии с их волей.

Стороны свободны при установлении ее размера, порядка исчисления, соотношения с убытками и других условий применения в случае, если это не будет противоречить закону.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства ГК РФ предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Принимая во внимание, что размер ответственности определяется по соглашению сторон, соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается.

В рассматриваемом случае стороны согласовали условия, предусматривающие ответственность ответчика за нарушения сроков оплаты по договору.

Таким образом, истец правомерно рассчитал неустойку исходя из условий заключенного сторонами договора.

Подписывая договор, содержащий условия о размере неустойки, ответчик выразил свое согласие на применение неустойки в определенном размере.

Возражений и замечаний при подписании договора ответчиком не высказано, о чрезмерности расчета неустойки им не заявлено при заключении договора.

Ответчик знал о своей обязанности выплатить неустойку в случае неисполнения обязательств по оплате оказанных услуг в установленный договором срок, поскольку такие обстоятельства имеют место, последствия возникают в виде взыскания неустойки, ответчик нарушал сроки исполнения обязательств значительный временной период с



2021 года по 2023 год, лишь частично оплачивая услуги, сумма неустойки соразмерна сумме основного долга.

При таких обстоятельствах, оснований для уменьшения размера неустойки в соответствии со статьей 333 ГК РФ суд не усматривает, кроме того, при верном арифметическом расчете неустойки, неустойка превышает заявленный истцом размер, с которым согласно контррасчета ответчика ответчик был согласен, тем самым истец самостоятельно уменьшил неустойку.

Определенный истцом и принятый судом размер неустойки соответствует последствиям нарушения обязательства, указанный размер не противоречит указанным нормативным актам, условиям договора и разъяснениям ВАС РФ в части имущественной ответственности за нарушение договорных обязательств.

Истцом также заявлено требование о взыскании расходов по оплате юридических услуг в размере 30000 рублей.

Так, в связи с рассмотрением данного дела в суде Истцом были понесены расходы на оплату услуг представителя, адвоката Кожевникова И.С., в размере 30 000 рублей.

В соответствии с условиями соглашения об оказании юридической помощи № 116 от 30.08.2023 адвокат Кожевников И.С. обязался оказать Истцу юридическую помощь в целях защиты, представительства его прав и законных интересов в Арбитражном суде Новосибирской области по делу о взыскании задолженности с Общества с ограниченной ответственностью Клиника "Медпрактика" по договору возмездного оказания услуг от 12.01.2015 №27/15, в том числе подготовить исковое заявление, принять участие в судебных заседаниях.

Согласно п. 3.1 указанного соглашения, за выполнение поручения истец выплатил вознаграждение в размере 30 000 рублей. Выплата вознаграждения, подтверждается платежным поручением от 31.08.2023 № 1630.

Согласно ст. 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Согласно пункту 10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 N1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - Постановление) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также

связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В силу п.11 указанного Постановления разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ). В п.12 Постановления разъяснено, что расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Согласно п. 13 Постановления разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства. Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таким образом, необходимым условием для компенсации судебных издержек, понесенных стороной, в пользу которой принято судебное решение, является соответствие предъявленной ко взысканию суммы таких расходов критерию разумности.

В настоящем случае, как следует из вышеуказанных доказательств, представленных в материалы дела, судебные расходы заявителем фактически понесены.

Установление баланса интересов и означает определение судом разумной, по его убеждению, суммы, подлежащей возмещению, но не означает право суда отказать в возмещении расходов в случае, если они реально были понесены заявителем.

Суд, руководствуясь положениями статей 106, 110, 112 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценив представленные в материалы дела доказательства, с учетом принципов относимости и допустимости, а также разумности и соразмерности судебных расходов на оплату услуг представителя

применительно к рассмотренному делу, с учетом объема оказанных представителем услуг: подготовка искового заявления, участие представителя не менее чем в пяти в судебных заседаниях суда первой инстанции, пришёл к выводу о наличии оснований для отнесения на ответчика судебных расходов в размере 30000 руб.

В соответствии со ст. 110 АПК РФ расходы по государственной пошлине подлежат отнесению на ответчика.

руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 176, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Исковое заявление удовлетворить.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью КЛИНИКА "МЕДПРАКТИКА" (ИНН: 5401339262) в пользу Общества с ограниченной ответственностью "Сиблабсервис", г. Новосибирск (ИНН: 5408017916) задолженность по договору возмездного оказания услуг от 12.01.2015 в размере 6253976,50 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 323232,88 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 30 000 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в размере 56386 рублей.

Вернуть истцу из средств федерального бюджета РФ излишне уплаченную государственную пошлину в размере 696 рублей.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы при участии в судебном заседании представителей:

Судья

А.А. Богер

Электронная подпись действительна. Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России Дата 27.03.2023 23:12:00 Кому выдана Богер Александра Александровна
---