



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-34224/2023

11 января 2024 года

Резолютивная часть решения объявлена 10 января 2024 года

Решение в полном объеме изготовлено 11 января 2024 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Мартыновой М.И., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Коренковой Е.Ю., рассмотрев в судебном заседании дело по иску Пикалова Владимира Валерьевича, г. Новосибирск к обществу с ограниченной ответственностью «Натурешка» (ОГРН 1165476092891), Новосибирская область, с. Барышево, о взыскании 43 281 рубля 41 копейки, при участии представителей:

истца: Кожевникова И.С., доверенность от 31.08.2023, удостоверение адвоката;

ответчика: Каур И.В., доверенность от 01.12.2023, диплом, паспорт;

УСТАНОВИЛ:

Пикалов Владимир Валерьевич (далее – Пикалов В.В., истец) обратился в Арбитражный суд Новосибирской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Натурешка» (далее – ООО «Натурешка», ответчик) о взыскании 36 500 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале, 6 781 рубля 41 копейки процентов за пользование чужими денежными средствами.

Ответчиком в ходе судебного разбирательства сумма действительной стоимости доли была выплачена Пикалову В.В. в добровольном порядке, в отношении требования о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами ответчиком заявлено ходатайство о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Истец в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса, отказался от исковых требований в части взыскания 36 500 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы сторон, арбитражный суд находит требования истца подлежащими удовлетворению ввиду нижеследующего.

Как следует из материалов дела, 14 апреля 2016 г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о государственной регистрации общества с ограниченной ответственностью «Натурешка», учредителями которого стали:

1. Петров Андрей Васильевич, владеющий долей размером 75% уставного капитала и номинальной стоимостью 7500 рублей.

2. Пикалов Владимир Валерьевич (далее - истец), владеющий долей размером 25% уставного капитала и номинальной стоимостью 2500 рублей.

Пикалов Владимир Валерьевич, являясь участником ООО «Натурешка» и владельцем 25% уставного капитала, обратился к ответчику с заявлением о выходе из общества и выплате действительной стоимости принадлежащей доли.

Согласно данным бухгалтерского баланса по состоянию на 30.06.2020 размер чистых активов общества (код строки 1310 «капитал и резервы») составляет 146 000 рублей.

Стоимость действительной доли истца, ранее владеющего 25% уставного капитала общества, составляет = 146 000 рублей * 0,25 = 36 500 рублей.

Оплата указанной стоимости действительной доли в полном объеме была произведена истцу уже только в ходе судебных разбирательств по настоящему делу.

Поскольку ООО «Натурешка» нарушены сроки исполнения денежного обязательства, истец обоснованно предъявил требование о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с представленными расчетами истца, проценты за пользование чужими денежными средствами составляют 6 781 рубль 41 копейка за период с 24.12.2020 по 08.11.2023.

Расчет процентов проверен судом, каких-либо неточностей и арифметических ошибок в нем не установлено.

Ответчик контррасчет суду не представил, при этом заявил ходатайство о снижении размера неустойки в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации Арбитражный суд Новосибирской области не усматривает, поскольку правила указанной статьи не применяются при взыскании процентов, начисляемых по статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации

При указанных обстоятельствах требования истца являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

прекращает производство по делу в части требования о взыскании 36 500 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат распределению по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 49, 110, пунктом 4 части 1 статьи 150, статьями 151, 167-171, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Р Е Ш И Л:

принять отказ Пикалова Владимира Валерьевича от иска в части требования о взыскании 36 500 рублей действительной стоимости доли в уставном капитале.

Производство по делу в указанной части прекратить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Натурешка» в пользу Пикалова Владимира Валерьевича 6 781 рубль 41 копейку процентов за пользование чужими денежными средствами, 2 000 рублей судебных расходов по уплате государственной пошлины.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (город Томск).

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (город Тюмень) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа,

подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Судья

М.И. Мартынова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 17.04.2023 4:56:00
Кому выдана Мартынова Мария Ивановна