



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
РЕШЕНИЕ

город Новосибирск

Дело № А45-3600/2024

Резолютивная часть решения объявлена 11 июня 2024 года

Мотивированное решение изготовлено 26 июня 2024 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Серёдкиной Е.Л., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Красько А.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью «Крафт инжиниринг» (ОГРН 1155476052016), г. Новосибирск, к муниципальному унитарному предприятию города Новосибирска «Новосибирский метрополитен» (ОГРН 1025402477748), г. Новосибирск, о взыскании 1022502,38 рублей, при участии в судебном заседании представителей истца: Кожевникова И. С., доверенность от 16.01.2024, паспорт, удостоверение адвоката; ответчика: Коргушова В.В., доверенность №01-7/5 от 09.01.2024, паспорт, диплом; установил:

общество с ограниченной ответственностью «Крафт инжиниринг» (далее – истец) обратилось с исковым заявлением муниципальному унитарному предприятию города Новосибирска «Новосибирский метрополитен» (далее – ответчик) о взыскании 1022502,38 рублей задолженности, удержанной в качестве неустойки, при оплате работ по договору №2023.143210 от 03.08.2023.

Ответчик отзыв не представил, при этом представил в суд предложение о заключении мирового соглашения, в котором указал на готовность вернуть истцу 766876,79 рублей, рассчитав неустойку исходя из 0,2% от суммы задолженности, в остальной части доводы иска отклонил, заявил об отсутствии оснований для применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

При рассмотрении спора, суд исходит из того, что в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), каждое лицо участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно

ссылается как на основание своих требований и возражений.

Проанализировав искимые требования, исследовав и оценив все представленные доказательства в совокупности, заслушав представителей сторон в судебном заседании (часть 2 статьи 64, статья 71, 81 АПК РФ), суд установил следующее.

Исковые требования обоснованы статьями 307, 309, 330, 333, 740, 758, 759 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) и мотивированы тем, что 03.08.2023 между истцом (подрядчик) и ответчиком (заказчик) был заключен договор № 2023.143210, согласно пункту 1.1. которого, предметом договора является выполнение работ по капитальному ремонту контактной сети ± 825В электродепо «Ельцовское» (замена участков кабельных линий) соответствии с Описанием объекта закупки, и на условиях предусмотренных Договором.

Срок выполнения работ по договору согласован в пункте 3.5. с даты заключения договора по 30.10.2023.

Подрядчик выполнил работы, предусмотренные условиями договора в полном объеме 17.11.2023, что подтверждается подписанными сторонами в двустороннем порядке актами о приемке выполненных работ №1-3 от 17.12.2023, справкой о стоимости выполненных работ и затрат № 1 от 17.11.2023.

В соответствии с пунктом 7.2. договора, Заказчик за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, в частности в случае просрочки исполнения, уплачивает неустойку (штраф, пени), в размере 0,5% от не уплаченной в срок суммы. Согласно п. 7.3. договора, Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (в том числе гарантийного обязательства) уплачивает неустойку (штраф, пени), в размере 0,5% от цены Договора.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных Договором, Заказчик вправе произвести оплату по Договору за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени) (при этом исполнение обязательства Подрядчика по перечислению неустойки (штрафа, пени) и (или) убытков в доход бюджета возлагается на Заказчика) либо осуществить удержание суммы неустойки (штрафа, пени) из обеспечения исполнения Договора, предоставленного Подрядчиком в соответствии с разделом 8 настоящего Договора (пункт 7.7. договора).

Заказчиком в порядке пункта 7.7. договора, произведена оплата по договору за

вычетом пени в размере 1 278 127,97 рублей.

В связи с явной несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, подрядчик просил заказчика снизить размер начисленной неустойки исходя из 0,1% от цены договора за каждый день просрочки исполнения подрядчиком обязательства, направив письмо от 30.11.2023 исх. № 237.

Подрядчик направил в адрес заказчика претензию от 20.12.2023 с просьбой снизить размер начисленной неустойки и требованием произвести оплату излишне удержанной суммы неустойки в размере 1 022 502,38 рублей.

Претензия отставлена ответчиком без ответа и удовлетворения, что послужило истцу основанием истцу для обращения в суд с настоящим иском.

В соответствии со статьей 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 711 ГК РФ установлено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Согласно пункту 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки). Если иное не установлено законом, иными правовыми актами или не предусмотрено договором, подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу статей 309 и 310 (пункта 1) ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Возражая по иску ответчик указал, что договор был заключен в порядке аукциона в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц", истец был ознакомлен с условиями договора, в том числе сроками выполнения работ, а также ответственностью в виде пени в размере 0,5% от цены договора.

При этом при выполнении работ подрядчик не заявлял о наличии препятствий к выполнению работ в установленные договором сроки, уведомлений о приостановлении работ в адрес заказчика не поступало, в этой связи неустойка удержана правомерно при оплате выполненных работ в порядке, установленном договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 401 ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

В силу пункта 2 статьи 401 ГК РФ отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

Согласно статье 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности, непредставление проектной документации и разрешения на производство земляных работ, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328 Кодекса).

Порядок приостановления работ, а также перечень обстоятельств, служащих для этого основаниями конкретизированы в статье 716 ГК РФ.

Согласно пункту 1 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении в том числе, не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые создают невозможность завершения работ в установленный срок. Об установленном подобного рода факте подрядчик должен своевременно предупредить заказчика и приостановить работы.

При этом норма статьи 716 ГК РФ содержит императивное указание именно на обязанность подрядчика сообщать об обстоятельствах, которые создают невозможность завершения работ в установленный срок и приостанавливать работы.

В ходе судебного разбирательства истцом в нарушение статьи 65 АПК РФ не представлено доказательств, свидетельствующих о наличии препятствий к выполнению работ в установленные договором сроки, приостановления выполнения работ, а также доказательств об отсутствии содействия со стороны заказчика при исполнении договора.

Исходя из общих правил доказывания, коррелирующих с принципом состязательности и равноправия сторон (статья 9, 65 АПК РФ), каждая сторона представляет доказательства в подтверждение своих требований и возражений.

При этом следует учитывать, что в общеисковом процессе с равными возможностями спорящих лиц по сбору доказательств, применим обычный стандарт доказывания, который может быть поименован как «разумная степень достоверности» или «баланс вероятностей» (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 30.09.2019 № 305-ЭС16-18600, Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 11.02.2020 по делу № А27-4180/2019).

Он предполагает вероятность удовлетворения требований истца при представлении им доказательств, с разумной степенью достоверности подтверждающих обстоятельства, положенные в основание иск.

Представление суду утверждающим лицом подобных доказательств, не скомпрометированных его процессуальным оппонентом, может быть сочтено судом достаточным для вывода о соответствии действительности доказываемого факта для целей принятия судебного акта по существу спора.

При этом опровергающее лицо вправе оспорить относимость, допустимость и достоверность таких доказательств, реализовав собственное бремя доказывания.

По результатам анализа и оценки доказательств по правилам статьи 71 АПК РФ суд разрешает спор в пользу стороны, чьи доказательства преобладают над доказательствами процессуального противника (Определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2018 № 305-ЭС17-4004).

Вместе с тем, с учетом пояснений ответчика суд полагает возможным удовлетворить ходатайство истца, применить положения статьи 333 ГК РФ и снизить размер неустойки исходя из следующего.

Пунктом 1 статьи 333 ГК РФ установлено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

В Определении Конституционного Суда Российской Федерации № 263-О от 21.12.2000 указано, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства Гражданский кодекс Российской Федерации предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 № 11680/10 по делу № А41-13284/09).

Реализация судом своих правомочий по устранению явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства направлена на установление баланса между применяемой к нарушителю мерой ответственности и действительным размером ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения (Определения Конституционного Суда Российской Федерации от 14.10.2004 № 293-О, от 21.12.2000 № 263-О).

Неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

Постановлением Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2013 № 12945/13 по делу № А68-7334/2012 сформулирована правовая позиция, согласно которой размер неустойки, устанавливаемой сторонами в договоре, не должен приводить к неосновательному обогащению одной стороны за счет другой и к нарушению принципа справедливости; неустойка должна носить компенсационный, а не карательный характер.

Так, принимая во внимание незначительный период просрочки выполнения работ, а также размер пени, установленный договором 0,5% от цены договора, суд полагает возможным принять контррасчет, представленный ответчиком, согласно которому неустойка рассчитана в размере 0,2% от цены договора и составляет 511251,18 рублей, тогда с ответчика подлежит взысканию в пользу истца сумма в размере 766876,79 рублей.

Контррасчет представлен ответчиком в предложении о заключении мирового соглашения от 22.02.2024, однако истец отказался от его заключения, настаивая на обязанности суда снизить размер пени до 0,1% в отсутствие минимальных доказательств, подтверждающих его правовую позицию.

С учетом установленных по делу обстоятельств требования истца подлежат удовлетворению в части в размере, не оспоренном ответчиком на основании статей 309, 310, 333, 401, 708, 715 ГК РФ.

Истцом заявлено о распределении судебных расходов по оплате услуг представителя в размере 60000 рублей в порядке статьи 110 АПК РФ.

В обоснование понесенных расходов истец представил соглашение об оказании юридической помощи №170 от 07.12.2023, платежное поручение от 08.12.2023 №650 на сумму 60000 рублей.

Из представленного соглашения следует, что предметом соглашения является оказание адвокатом квалифицированной юридической помощи доверителю в целях защиты, представительства его прав и законных интересов в Арбитражном суде Новосибирской области по делу о взыскании удержанного штрафа по договору от 03.08.2023 №2023.143210, в т.ч.: составление искового заявления, участие в судебных заседаниях.

Размер вознаграждения согласован в пункте 3.1. в размере 60000 рублей, объем, перечень и стоимость отдельных услуг отдельно сторонами не соглашении не установлены.

Судебные издержки в силу статьи 106 АПК РФ взыскиваются в пользу лица, участвующего в деле, в особом порядке, установленном частью 2 статьи 110 данного кодекса.

Согласно части 1 статьи 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

Разумность расходов на оплату услуг представителя должна быть обоснована стороной, требующей возмещения указанных расходов (статья 65 АПК РФ).

Давая правовую оценку характеру заявленного спора, объему и сложности выполненных работ (оказанных юридических услуг), разумности затрат на участие адвоката и его роль в конечном результате по делу, арбитражным судом установлено, что истцу в рамках указанного договора были оказаны услуги по подготовке и направлению претензии; подготовке и подаче искового заявления; участие в судебных заседаниях.

Исходя из общих принципов предпринимательской и иной экономической деятельности, направленной на получение доходов, судебные расходы должны быть экономически обоснованными, оправданными и целесообразными.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

При определении таких пределов арбитражный суд оценивает доказательства в соответствии с положениями статьи 71 АПК РФ исходя из критериев разумности понесенных расходов.

В пункте 11 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 №1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" разъяснено, что разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).



Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Ответчик возражений по размеру заявленных расходов не заявлял.

При этом суд полагает возможным снизить размер судебных расходов с учетом их соразмерности и, учитывая, что дело не относится к категории сложных дел, в связи с чем, обоснованной и разумной суммой судебных расходов по оплате услуг представителя является сумма в размере 51000 рублей: из которых 5000 рублей за составление претензии, 10000 рублей за составление искового заявления, 2 судебных заседания каждое по 18000 рублей, в том числе к судебному заседанию были подготовлены объяснения.

С учетом частичного удовлетворения исковых требований подлежат применению правила о распределении судебных расходов пропорциональном удовлетворенным требованиям, исковые требования удовлетворены на 75,01%, следовательно, размер судебных расходов по оплате услуг представителя составит 38255,10 рублей.

Распределение судебных расходов производится по правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, государственная пошлина относится на ответчика пропорционально удовлетворенным требованиям.

На основании изложенного и руководствуясь статьей 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

решил:

взыскать с муниципального унитарного предприятия города Новосибирска «Новосибирский метрополитен» (ОГРН 1025402477748) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Крафт инжиниринг» (ОГРН 1155476052016) 766876 рублей 79 копеек задолженности, 17419 рублей расходов по оплате государственной пошлины, 38255 рублей 10 копеек расходов по оплате услуг представителя.

В удовлетворении остальной части иска отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд, в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Судья

Е.Л. Серёдкина

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 20.05.2024 1:37:09

Кому выдана Серёдкина Екатерина Леонидовна