



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело № А45-36944/2019

Резолютивная часть решения объявлена 13 января 2020 года

Решение изготовлено в полном объеме 13 января 2020 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Хлоповой А.Г., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кодиловой А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску товарищества с ограниченной ответственностью "ВОСТОК-МЕДИА", Республика Казахстан, к обществу с ограниченной ответственностью "НИХРОМ НСК" (ОГРН 1095402005907) о взыскании штрафа в размере 3 274 000 руб., неустойки в размере 327 400 руб.,

при участии представителя истца Кожевникова И.С. (удостоверение адвоката, доверенность от 26.09.2019),

установил:

иск предъявлен товариществом с ограниченной ответственностью "ВОСТОК-МЕДИА" о взыскании с общества с ограниченной ответственностью "НИХРОМ НСК" штрафа в размере 3 274 000 руб., неустойки (пени) в размере 327 400 руб. по договору поставки.

В обоснование иска истец приводит обстоятельства исполнения сторонами договора поставки №2062017 от 30.06.2017, в соответствии с которым общество с ограниченной ответственностью "НИХРОМ НСК" обязалось поставить товариществу с ограниченной ответственностью "ВОСТОК-МЕДИА" продукты, промышленные товары, оборудование, материалы, химические реактивы и химическую посуду. Поскольку в установленный срок поставка не осуществлена, истец заявил о взыскании с

ответчика неустойки, после соблюдения досудебного претензионного порядка.

Ответчик представил отзыв на иск, полагает, что исполнению обязательств по ранее заключенному 03.01.2017 договору поставки и договору поставки №2062017 от 30.06.2017 препятствовали обстоятельства неправомерного задержания руководителя ООО "НИХРОМ НСК" сотрудниками Пограничной службы ФСБ России. Так, 23.03.2017 ООО "НИХРОМ НСК" Гнучий А.И. и автомобиль с партией поставляемого ответчику товара были задержаны сотрудниками Пограничной службы ФСБ России на государственной границе Российской Федерации с Республикой Казахстан. Автомобиль, на котором перевозился товар, передан сотрудниками Пограничной службы ФСБ России сотрудникам Сибирской оперативной таможни. В результате указанных действий истцом допущена просрочка поставки, что, в свою очередь, повлекло ужесточение санкций при заключении сторонами договора поставки №2062017 от 30.06.2017.

Руководитель ООО "НИХРОМ НСК" Гнучий А.И. и автомобиль с партией поставляемого ответчику товара также были задержаны на государственной границе Российской Федерации с Республикой Казахстан сотрудниками Пограничной службы ФСБ России 06.07.2017 и в ночь с 22 на 23 сентября 2017 года, в отношении руководителя избрана мера пресечения в виде ареста и заключения под стражу в СИЗО-4 города Рубцовска. Как утверждает Гнучий А.И., он и его адвокат уведомляли следователя и судью о законности действий, необходимости выполнения договорных обязательств, возможных санкциях со стороны покупателя. Указанные обстоятельство не позволили ООО "НИХРОМ НСК" осуществить поставку согласованного товара.

Приговором Рубцовского районного суда Алтайского края от 10.12.2018, вступившим в законную силу 14.02.2019, Гнучий А.И. оправдан в связи с отсутствием в его деянии составов преступлений, предусмотренных ч.1 ст.229.1, ч.1 ст.234, ч.1 ст.226.1, ч.3 ст.30 УК РФ.

Ответчик также заявил о снижении неустойки (пени) на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассмотрено в отсутствие ответчика, извещенного надлежащим образом о месте и времени рассмотрения спора.

Исследовав представленные в установленном порядке доказательства по делу, заслушав объяснения представителя истца, поддержавшего иски, требования, суд приходит к выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения заявленных требований, при этом исходит из следующих обстоятельств дела и положений нормативных правовых актов.

Истец, обосновывая иск, приводит обстоятельства исполнения договора поставки №2062017 от 30.06.2017, в соответствии с которым общество с ограниченной ответственностью "НИХРОМ НСК" (поставщик) обязалось поставить товариществу с ограниченной ответственностью "ВОСТОК-МЕДИА" (покупатель) продукты, промышленные товары, оборудование, материалы, химические реактивы и химическую посуду (далее – договор). На основании договора и в соответствии с согласованной спецификацией №1 от 30.06.2017 поставщик обязался в срок не более 30 календарных дней после получения письменной заявки покупателя передать покупателю поименованный в спецификации товар на общую сумму 4 194 000 руб. Оплата товара предусмотрена после передачи товара (не более 30 календарных дней после подписания товарной накладной).

Заявка покупателя на сумму 3 274 000 руб. с указанием перечня поставляемого товара получена ответчиком 14.10.2017, что ответчик подтвердил в отзыве на иск.

Ответчик свои обязательства по передаче товара в срок не исполнил, фактически товар не был передан истцу, что означает полный отказ от поставки.

Как указано в пункте "е" статьи 11 Соглашения "О порядке разрешения споров, связанных с осуществлением хозяйственной деятельности" (Киев, 20

марта 1992 г.), права и обязанности сторон по сделке определяются по законодательству места ее совершения, если иное не предусмотрено соглашением сторон. Поскольку иное сторонами не согласовано, сделка была совершена в г.Усть-Каменогорске, то судебный спор разрешается в соответствии с положениями гражданского законодательства Республики Казахстан.

Из статьи 406 Гражданского кодекса Республики Казахстан следует, что по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать имущество (товар) в собственность, хозяйственное ведение или оперативное управление другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять это имущество (товар) и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

Как указано в статье 407 Гражданского кодекса Республики Казахстан, товаром по договору купли-продажи может быть любая вещь с соблюдением правил статьи 116 настоящего Кодекса.

Договор может быть заключен на куплю-продажу товара, имеющегося в наличии у продавца в момент заключения договора, а также товара, который будет создан или приобретен продавцом в будущем, если иное не установлено законодательными актами или не вытекает из характера товара.

Условие о товаре считается согласованным, если договор позволяет определить наименование и количество товаров (существенные условия). Продавец обязан передать покупателю товар, предусмотренный договором.

Если иное не предусмотрено договором, продавец обязан одновременно с передачей товара передать покупателю его принадлежности, а также относящиеся к нему документы (документы, удостоверяющие комплектность, безопасность, качество товара, порядок эксплуатации и т.п.), предусмотренные нормативными правовыми актами или договором (статья 408 Гражданского кодекса Республики Казахстан).

В соответствии со статьей 293 Гражданского кодекса Республики Казахстан неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная

законодательством или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме, независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет ничтожность соглашения о неустойке (статья 294 Гражданского кодекса Республики Казахстан).

Неустойка взыскивается за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства при наличии условий привлечения должника к ответственности за нарушение обязательства

Статьей 296 Гражданского кодекса Республики Казахстан установлено, что размеры неустойки определяются в твердой денежной сумме или в процентах к сумме неисполненного либо ненадлежаще исполненного обязательства.

Из статьи 297 Гражданского кодекса Республики Казахстан следует, что если подлежащая уплате неустойка (штраф, пеня) чрезмерно велика по сравнению с убытками кредитора, суд по требованию должника вправе уменьшить неустойку (штраф, пенью), учитывая степень выполнения обязательства должником и заслуживающие внимания интересы должника и кредитора.

Стороны в пункте 8.1 договора согласовали, что в случае полного отказа от поставки или частичной не поставки товара продавец уплачивает покупателю штраф в сумме 100% от стоимости не поставленного товара.

Должник отвечает за неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение обязательства при наличии вины, если иное не предусмотрено законодательством или договором. Должник признается невиновным, если докажет, что он принял все зависящие от него меры для надлежащего исполнения обязательства.

Лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет имущественную ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств (стихийные явления, военные действия и т.п.). К таким обстоятельствам не относится, в частности, отсутствие на рынке нужных для исполнения товаров, работ или услуг (статья 359 Гражданского кодекса Республики Казахстан).

Те обстоятельства, которые приведены ответчиком, не относятся к обстоятельствам, предполагающим освобождение ответчика от исполнения обязательств в предпринимательской деятельности.

Указанный штраф в сумме неисполненного обязательства, составляющий 3 274 000 руб., подлежит взысканию с ответчика, с учетом того, что ответчик не заявлял о снижении штрафа на основании статьи 297 Гражданского кодекса Республики Казахстан.

Вместе с тем, не подлежит удовлетворению требование о взыскании пени в размере 327 400 руб., предусмотренной пунктом 8.2 договора, поскольку в рассматриваемом случае отсутствует такое нарушение как просрочка поставки, имеет место полный отказ от поставки, за что предусмотрена неустойка в виде штрафа.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 37279 руб. и по оплате услуг представителя в сумме 22727,5 руб., пропорционально удовлетворенным требованиям (90,91% от заявленного).

Судебные расходы документально подтверждены – представлено соглашение №184 об оказании юридической помощи от 26.09.2019 с исполнителем (адвокатом), который принял участие в двух судебных заседаниях, подготовил процессуальные документы, в том числе исковое

заявление, расчет исковых требований. Указанные расходы соразмерны объему оказываемых услуг, не являются чрезмерными, услуги фактически истцом оплачены – представлена квитанция №037736.

Руководствуясь статьями 110, 167-170 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

иск удовлетворить частично - взыскать с общества с ограниченной ответственностью "НИХРОМ НСК" (ОГРН 1095402005907) в пользу товарищества с ограниченной ответственностью "ВОСТОК-МЕДИА" (БИН 010340005309, Республика Казахстан) штраф в размере 3 274 000 руб., судебные расходы по уплате государственной пошлины в сумме 37279 руб. и оплате услуг представителя в сумме 22727,5 руб.

В удовлетворении иска о взыскании пени в размере 327 400 руб. отказать.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

А.Г. Хлопова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 18.01.2019 3:16:17
Кому выдана Хлопова Анна Григорьевна