



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело №А45-37543/2017

22 января 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 15 января 2018 года

Решение изготовлено в полном объеме 22 января 2018 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Абаимовой Т.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Ивановой Е.И., рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Промэнерголаб», г. Москва

к акционерному обществу «Новосибирский приборостроительный завод», г. Новосибирск

о взыскании задолженности по договору поставки №64/2579-17 от 22.08.2017 в размере 750 000 рублей и неустойки в размере 16 215 рублей при участии представителей:

истца: Кожевников И.С., по доверенности №99 от 22.11.2017, паспорт;

ответчика: Скакунова А.Г., по доверенности №3 от 09.01.2018, паспорт

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Новосибирской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Промэнерголаб» (далее – истец, ООО «Промэнерголаб», поставщик) с исковым заявлением к акционерному обществу «Новосибирский приборостроительный завод» (далее – ответчик, АО «НПЗ», покупатель) о взыскании задолженности по договору поставки №64/2579-17 от 22.08.2017 в размере 750 000 рублей и пени за период с 26.09.2017 по 12.01.2018 в размере 25 215 рублей.

В предварительном судебном заседании от истца поступило заявление о частичном отказе от исковых требований, просит взыскать пени за период с 26.09.2017 по 12.01.2018 в размере 25 215 рублей.

Отказ от исковых требований в части суммы основного долга в размере 750 000 рублей, в силу статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), принят судом. В соответствии со статьей 150 АПК РФ производство по делу в части взыскания основного долга подлежит прекращению.

Дело подлежит рассмотрению в части взыскания пени по договору поставки №64/2579-17 от 22.08.2017 за период с 26.09.2017 по 12.01.2018 в размере 25 215 рублей.

Ответчик полагает возможным снизить размер неустойки в виду несоразмерности последствиям нарушения обязательства и его длительности.

Как следует из материалов дела, 22.08.2017 между поставщиком и покупателем был заключен договор поставки №64/2579-17 (далее - договор), согласно которого поставщик обязуется поставить входную спектральную щель, ассортимент, количество, цена единицы которого определяются Спецификацией, являются неотъемлемой частью настоящего договора, а покупатель обязуется принять товар и уплатить за него определенную настоящим договором цену (п.1.1 договора).

Во исполнение договора истец поставил ответчику товар на общую сумму 850 000 рублей, что подтверждается представленными в материалы дела товарной накладной №59 от 11.09.2017, подписанной со стороны представителей поставщика и покупателя, скрепленными их печатями.

Ответчиком обязательства по оплате товара исполнены не в полном объеме, с учетом частичной оплаты задолженности, задолженность ответчика по договору поставки товара составила 750 000 рублей.

В соответствии с условиями пункта 5.3 договора поставки от 22.08.2017 подсудность спора определена в Арбитражном суде Новосибирской области.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) одним из способов обеспечения исполнения обязательства является неустойка, которой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения (статья 330 ГК РФ).

В соответствии с пунктом 4.4 договора за просрочку в оплаты поставляемого товара, покупатель несет ответственность в виде уплаты поставщику неустойки (пени) в размере 0,03 % от суммы просроченного платежа за каждый день просрочки поддень фактического исполнения обязательства.

Истец на сумму задолженности начислил в соответствии с пунктом 4.4 договора и предъявил ко взысканию неустойку за просрочку оплаты товара за период с 26.09.2017 по 12.01.2018 в размере 25 215 рублей.

Заявление ответчика о снижении размера неустойки до 25 215 рублей не подлежит удовлетворению судом по следующим основаниям.

Согласно пункту 1 статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

В соответствии с пунктом 71 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

В силу пункта 73 Постановления № 7 бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды

могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 АПК РФ).

При оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Доказательствами обоснованности размера неустойки могут служить, в частности, данные о среднем размере платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность, либо платы по краткосрочным кредитам, выдаваемым физическим лицам, в месте нахождения кредитора в период нарушения обязательства, а также о показателях инфляции за соответствующий период.

Установив основания для уменьшения размера неустойки, суд снижает сумму неустойки (пункт 75 Постановления № 7).

Как следует из материалов дела и установлено судом, неустойка в размере 0,03% от суммы задолженности согласована сторонами и предусмотрена договором поставки, который подписан ответчиком без разногласий.

Исходя из положений статьи 421 ГК РФ, стороны свободны в заключении договора и могут определять его условия по своему усмотрению, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

Каких либо доказательств, свидетельствующих о несоразмерности размера неустойки, ответчик не представил, обоснованных оснований для снижения ее размера не привел.

Исходя из изложенного, уменьшение суммы пеней в отсутствие доказательств явной несоразмерности суммы неустойки последствиям нарушения обязательств не соответствует принципу соблюдения баланса

интересов сторон и ставит одну сторону процесса в преимущественное положение по отношению к другой стороне.

Расчет неустойки судом проверен и признан верным. Доводов относительно неправильной арифметики расчета ответчиком не приведено.

На основании вышеизложенного требование истца о взыскании с ответчика неустойки подлежит удовлетворению.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию уплаченная поставщиком госпошлина в размере 324 рубля. В связи с частичным отказом от исковых требований, уплаченная истцом при обращении в суд госпошлина в размере 18 000 рублей подлежит возврату из федерального бюджета как излишне уплаченная.

Руководствуясь статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

взыскать с акционерного общества «Новосибирский приборостроительный завод» (ОГРН 1115476008889, ИНН 5402534361) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Промэнерголаб» (ОГРН 1057747640697, ИНН 7724550604) неустойку по договору от 22.08.2017 № 64/2579-17 за период с 26.09.2017 по 12.01.2018 в размере 25 215 рублей, госпошлину в размере 324 рубля 00 копеек.

Исполнительный лист выдать после вступления решения суда в законную силу.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Промэнерголаб» (ОГРН 1057747640697, ИНН 7724550604) из федерального бюджета госпошлину в сумме 18 000 рублей, уплаченную платежным поручением № 881 от 22.11.2017. Выдать справку на возврат госпошлины.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Седьмой Арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение месяца после его принятия.

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу при условии, что оно было

предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Т.В. Абаимова