



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск

Дело № А45-43517/2025

02 февраля 2026 года

Резолютивная часть решения объявлена 26 января 2026 года

Решение в полном объеме изготовлено 02 февраля 2026 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Александровой Е.А., при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Федоровой А.Ю., рассмотрев дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью Торговая Компания "МЕГАТОНН" (ИНН 5406644767, ОГРН 1105476063846)

к муниципальному унитарному предприятию "ЭНЕРГИЯ" (ИНН 5406153744, ОГРН 1025402463151)

о взыскании задолженности по договору поставки

при участии представителей:

истца (онлайн): Кожевникова И.С., доверенность от 11.11.2025 года, диплом, паспорт,

ответчика (онлайн): Жестовского С.А., доверенность №2 от 12.01.2026, диплом, паспорт,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью Торговая Компания "МЕГАТОНН" (далее-истец, ООО ТК "МЕГАТОНН") обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании с муниципального унитарного предприятия "ЭНЕРГИЯ" (далее – ответчик, МУП "ЭНЕРГИЯ") суммы задолженности по договору поставки в размере 2 113 623,01 рублей, расходов

на оплату услуг представителя в размере 8 000 рублей, расходов по оплате государственной пошлины в размере 88 409 рублей.

пошлины в размере 88 063 рублей.

Требования мотивированы тем, что у ответчика имеется задолженность по договору поставки, которая не погашена в досудебном порядке.

В соответствии со статьями 136, 137 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд завершил предварительное судебное заседание, при отсутствии возражений сторон признал дело подготовленным к судебному разбирательству непосредственно после предварительного судебного заседания.

Представитель истца в судебном заседании требования иска поддержал.

Представитель ответчика в судебном заседании исковые требования в части взыскания задолженности по договору поставки признал в полном объеме. Просил снизить расходы на услуги представителя до суммы 5 000 рублей.

Арбитражный суд, изучив доводы искового заявления, исследовав представленные доказательства в соответствии со ст. 71 АПК РФ приходит к следующему.

В силу ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Как следует из материалов дела, 23.05.2025 между ООО Торговая Компания «МегаТонн» (Поставщик) и МУП "Энергия" г. Новосибирска (Покупатель) заключен договор поставки № 2025.110620, согласно условиям которого Поставщик принял на себя обязательство поставить, а Покупатель принять и оплатить трубу стальную в соответствии со спецификацией, указанной в приложении №1 к Договору, являющейся неотъемлемой частью договора (пункт 1.1.).

Согласно пункту 4.2 договора, оплата каждой партии Товара осуществляется Покупателем в течении 7 (семи) рабочих дней с даты получения Товара и подписания Покупателем документов о приемке Товара.

Поставщик произвел поставку товара в адрес покупателя, что подтверждается универсальными передаточными документами, покупатель принял товар в полном объеме.

Однако, в полном размере ответчик не оплатил за товар в установленные договором сроки, в связи с чем имеется задолженность в размере 2 113 623 рублей 01 копейка.

В соответствии со статьей 506 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательства и односторонне изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии с частью 2 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения спора, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений участвующих в деле лиц в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Ответчик в судебном заседании исковые требования в части задолженности в размере 2 113 623 рублей 01 копейки признал в полном объеме.

В соответствии с частью 3 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

На основании части 3 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ответчик вправе при рассмотрении дела в арбитражном суде любой инстанции признать иск полностью или частично.

Признание исковых требований ответчиком занесено в протокол судебного заседания.

Основания неприятия судом признания ответчиком исковых требований в порядке части 5 статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, у суда отсутствуют.

Таким образом, учитывая, что исковые требования в части задолженности в размере 2 113 623 рублей 01 копейки подтверждены документально, ответчиком признаны в полном объеме, Арбитражный суд Новосибирской области считает их обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Понесенные истцом при подаче иска расходы по уплате государственной пошлины, на основании статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежат возврату из средств федерального бюджета в размере 70% от уплаченной истцом государственной пошлины в связи с признанием ответчиком иска, оставшаяся часть расходов по оплате государственной пошлины подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Рассматривая требования о взыскании расходов на услуги представителя, суд исходит из следующего.

Истец указывает, что им понесены расходы на оплату услуг представителя – адвоката Кожевникова И.С. по составлению искового заявления.

В соответствии с условиями соглашения об оказании юридической помощи № 104 от 10.11.2025, адвокат Кожевников И.С. обязался оказать

ответчику квалифицированную юридическую помощь, по составлению искового заявления о взыскании задолженности с МУП "Энергия" г. Новосибирска по договору поставки № 2025.110620 от 23.05.2025 в размере 2 113 623,01 руб.

Согласно п. 3.1 вышеуказанного соглашения, за выполнение поручения Доверитель выплатил гонорар Поверенному за выполнение поручения в размере 8 000 рублей. Выплата гонорара, подтверждается платежным поручением № 2284 от 11.11.2025 на сумму 8 000 руб.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Право на возмещение судебных расходов на оплату услуг представителя возникает при условии фактического несения стороной затрат, получателем которых является лицо, оказывающее юридические услуги в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

Обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации. В части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации также закреплена обязанность суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В соответствии с частью 1 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Как установлено судом и подтверждается материалами дела, истец просит взыскать расходы за составление искового заявления.

С учетом изложенного и исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № 121 от 05.12.2007, а также в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», арбитражный суд, учитывая принцип разумности и достаточности судебных расходов, принимая во внимание характер спора, пришел к выводу о том, что заявленная к взысканию сумма судебных издержек в размере 8 000 рублей является соразмерной фактическим обстоятельствам дела, и находит обоснованным взыскать расходы за составление искового заявления в указанной сумме.

Кроме этого, суд исходит из того, что в соответствии с рекомендациями по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами физическим и юридическим лицам, утвержденными решением Совета Адвокатской палаты Новосибирской области от 31.05.2022, стоимость за составление искового заявления, не требующее изучения документов, определена в сумме 8 000 рублей, то есть, не больше той суммы, которую просит взыскать истец.

Руководствуясь статьями 110, 167, 168, 169, 170, 176 арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с муниципального унитарного предприятия "ЭНЕРГИЯ" г. Новосибирска (ИНН 5406153744, ОГРН 1025402463151) в пользу Общества с ограниченной ответственностью Торговая Компания "МЕГАТОНН" (ИНН 5406644767, ОГРН 1105476063846) сумму задолженности по договору поставки в размере 2 113 623,01 рублей, расходы на оплату услуг представителя в размере 8 000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 26 522,70 рубля.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью Торговая Компания "МЕГАТОНН" из федерального бюджета 61 886,30 рублей

уплаченной государственной пошлины по платежному поручению № 2388 от 28.11.2025.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (город Томск).

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (город Тюмень) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящий судебный акт выполнен в форме электронного документа, подписан усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Судья

Е.А. Александрова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 06.03.2025 6:05:57
Кому выдана Александрова Елена Александровна