

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ**

630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

Именем Российской Федерации

**Р Е Ш Е Н И Е**

г. Новосибирск

Дело № А45-7563/2018

18 мая 2018 года

Резолютивная часть решения объявлена 16.05.2018 года,  
решение в полном объеме изготовлено 18.05.2018 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Печуриной Ю.А. при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Теневой Т.В., рассмотрев исковое заявление общества с ограниченной ответственностью "АкадемСтрой", г. Новосибирск к обществу с ограниченной ответственностью "Базальт", г. Новосибирск о взыскании неотработанного аванса в сумме 376 393 рублей 28 копеек, неустойки за нарушение срока сдачи работ в сумме 713 197 рубле 03 копеек и штрафа за нарушение сроков разработки и передачи Проекта производства работ в сумме 77 000 рублей при участии в судебном заседании представителей от истца: Путинцев Н.П. по доверенности от 04.05.2018 № 02/2018, паспорт; от ответчика: Кожевников И.С. по доверенности от 25.01.2018, паспорт,

у с т а н о в и л:

Иск предъявлен о взыскании неотработанного аванса в сумме 376 393 рублей 28 копеек, неустойки за нарушение срока сдачи работ в сумме 713 197 рубле 03 копеек и штрафа за нарушение сроков разработки и передачи Проекта производства работ в сумме 77 000 рублей по договору подряда от 17.07.2017 № Р-019.

Исковые требования основаны на статьях 395, 715 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что ответчик, получив от истца денежную сумму в размере 1 709 395,87 рублей в качестве аванса, работы по договору выполнил частично на сумму 1 192 870,03 рублей, неотработанный аванс в сумме 376 393,28 рублей истцу не возвратил.

Кроме того, ответчиком допущена просрочка исполнения обязательств в части своевременной сдачи работ и передачи Проекта производства работ.

Указанные обстоятельства послужили основанием для начисления договорной неустойки, штрафа и обращения с настоящим иском в суд.

Ответчик в отзыве указал, что размер неустойки является завышенным и не соотносимым с последствиями нарушенного обязательства, в связи с чем просил суд применить ст. 333 Гражданского кодекса РФ. В представлении Проекта производства работ не было никакой необходимости, в виду чего, требование о взыскании штрафа не подлежит удовлетворению. Сумму неотработанного аванса в размере 376 393 рублей ответчик признал в порядке ст. 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, что занесено в протокол судебного заседания.

Исследовав в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами доказательства в их совокупности, заслушав объяснения представителей сторон, суд пришел к следующему.

Как следует из материалов дела, 17.07.2017 года между ООО "АкадемСтрой" (Генподрядчиком) и ООО "Базальт" (Подрядчиком) заключен договор подряда № Р-019, по которому Подрядчик обязался выполнить работы по устройству перегородок и отделочных работ 1-го и 2-го этажа в

осях 8-18/А на объекте: Административно-лабораторный корпус с переходом, а Генподрядчик обязался принять и оплатить стоимость работ.

В соответствии с п. 2.1 договора (в редакции дополнительного соглашения от 21.08.2017 № 1) стоимость работ составила 5 943 308,55 рублей.

Согласно п. 2.4. договора, аванс в сумме 1 709 395,87 рублей оплачивается в течение 5 рабочих дней с момента выставления счета на оплату.

Срок выполнения работ стороны определили в п. 1.4 договора:

- начало: 17.07.2017;

- окончание 17.09.2017.

При рассмотрении спора, суд исходит из того, что в соответствии со статьей 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, каждое лицо участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Во исполнение условий договора истец произвел оплату аванса в размере 1 709 395,87 рублей, о чем свидетельствует платежное поручением № 3672 от 21.07.2017.

К моменту окончания срока выполнения работ ответчиком выполнено, а истцом принято работ на сумму 535 720,66 рублей, о чем свидетельствует Справка КС-2 от 21.08.2017 № 1.

09.11.2017 ответчиком выполнено, а истцом принято работ на сумму 657 149,37 рублей, о чем свидетельствует Справка КС-3 от 09.11.2017 № 2.

Таким образом, ответчиком выполнено, а истцом принято всего работ на сумму 1 192 870,03 рублей.

С указанной даты ответчик работы не сдавал, а истец, соответственно, не принимал.

09.11.2017 стороны подписали Соглашение о прекращении взаимных обязательств зачетом встречных однородных требований на сумму 241 491,14 рублей.

Судом установлено, что истец на основании пунктов 11.3, 11.3.1, 9.3 Договора направил в адрес ответчика Уведомление от 03.10.2017 об одностороннем отказе от исполнения договора подряда от 17.07.2017 № Р-019. Указанное уведомление содержало также требование о возврате неотработанного аванса в сумме 376 393 рублей 28 копеек.

В соответствии с частью 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

Доказательств возврата аванса в сумме 376 393 рублей 28 копеек ответчиком не представлено. Наличие долга перед истцом в указанной сумме ответчик признал.

В связи с чем, требование истца о возврате неотработанного аванса в размере 376 393 рублей 28 копеек суд признает обоснованным и подлежащим удовлетворению на основании статей 309, 310, 715 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Часть 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации предоставляет сторонам возможность обеспечить исполнение обязательств, в том числе неустойкой, предусмотренной законом или договором.

В соответствии с частью 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признаётся определённая законом или договором сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В п. 9.2 Договора стороны установили, что в случае нарушения предусмотренного договором срока сдачи выполненных работ, Подрядчик уплачивает Генподрядчику пени в размере 0,5% от стоимости договора за каждый день просрочки.

Истец произвел расчет неустойки от цены договора 5 943 308,55 рублей за период с 18.09.2017 по 11.10.2017, с применением ставки 0,5% в день. По расчету истца неустойка составила 713 197 рублей 03 копейки.

Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 15.07.2014 N 5467/14 изложена правовая позиция, согласно которой неустойка как способ обеспечения обязательства должна компенсировать кредитору расходы или уменьшить неблагоприятные последствия, возникшие вследствие ненадлежащего исполнения должником своего обязательства перед кредитором.

Начисление неустойки на общую сумму контрактов без учета надлежащего оказания части работ противоречит принципу юридического равенства, предусмотренному пунктом 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку создает преимущественные условия кредитору, которому, следовательно, причитается компенсация не только за не исполненное в срок обязательство, но и за те работы, которые были выполнены надлежащим образом. Между тем, превращение института неустойки в способ обогащения кредитора недопустимо и противоречит ее компенсационной функции.

Судом установлено, что к окончанию срока выполнения работ - 17.09.2017, ответчиком было выполнено, а истцом принято работ на сумму 535 720,66 рублей, о чем свидетельствует Справка КС-2 от 21.08.2017 № 1.

Следовательно, из базы для начисления неустойки должна быть исключена указанная сумма.

По расчету суда неустойка от суммы 5 407 587,89 рублей за период с 18.09.2017 по 11.10.2017, с применением ставки 0,5% в день, составила 648 910,54 рублей.

Ответчиком заявлено ходатайство о применении ст. 333 Гражданского кодекса РФ.

Статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено право суда на уменьшение неустойки в случае, когда

подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

При решении вопроса об уменьшении неустойки необходимо иметь в виду, что размер неустойки может быть уменьшен судом только в том случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства. При оценке таких последствий судом могут приниматься во внимание, в том числе обстоятельства, не имеющие прямого отношения к последствиям нарушения обязательства: цена товаров, работ, услуг; сумма договора (пункт 42 Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ № 6/8 от 01.07.1996 "О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации").

Пунктом 2 Информационного письма Высшего Арбитражного Суда РФ № 17 от 14.07.1997 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснено, что критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки; значительное превышение суммы неустойки над суммой возможных убытков, вызванных нарушением обязательств; длительность неисполнения обязательств и другие.

Согласно Постановлению ВАС РФ от 22.12.2011 N 81 "О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации" при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия

пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

В рассматриваемом случае размер неустойки составляет 0,5% от суммы неисполненного обязательства за каждый день просрочки, что составляет 182,5 % годовых. Такой размер неустойки является явно завышенным по сравнению с любым коммерческим кредитом.

Учитывая, что установленный размер неустойки - 0,5 % в 25 раз превышает установленную Центральным Банком России ставку рефинансирования, предъявленная неустойка в размере 713 197 рублей 03 копейки при представляется явно несоразмерной последствиям нарушенного обязательства, принимая во внимание позицию Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенную в вышеуказанных постановлениях, суд считает необходимым удовлетворить ходатайство ответчика и применить статью 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, снизив размер неустойки до 142 639 рублей 40 копеек, применив при ее расчете среднюю ставку - 0,1%.

В пункте 5.1.24 Договора стороны установили, что Подрядчик обязуется разработать в соответствии с действующими строительными нормативами в течение семи рабочих дней с момента заключения договора и предоставить Генподрядчику Проект производства работ.

В случае нарушения Подрядчиком срока разработки и передачи Проекта производства работ, Подрядчик уплачивает Генподрядчику штраф в размере 1 000 рублей за каждый день просрочки.

По расчету истца сумма штрафа за период с 27.07.2017 по 11.10.2017 составила 77 000 рублей.

Расчет штрафа проверен признан верным.

Довод ответчика об отсутствии необходимости разработки и предоставления ППР ничем не подтвержден. Учитывая, что в договоре данная обязанность Подрядчика прописана, Подрядчик подписал договор в

данной редакции, тем самым, принял на себя соответствующее обязательство и должен его исполнять в соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ.

При указанных обстоятельствах требование о взыскании с ответчика в пользу истца штрафа в сумме 77 000 рублей подлежит удовлетворению на основании ст.ст. 309, 310, 329, 330 ГК РФ.

Расходы по уплате государственной пошлины распределяются в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и относятся на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд -

р е ш и л:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Базальт" (ОГРН 1155476130578, ИНН 5410054640) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Академстрой" (ОГРН 1165476154568, ИНН 5408011537) 376 393 рубля 28 копеек неотработанного аванса, 142 639 рублей 40 копеек неустойки и 77 000 рублей штрафа.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Базальт" (ОГРН 1155476130578, ИНН 5410054640) в доход федерального бюджета госпошлину в сумме 24 023 рубля.

После вступления решения в законную силу выдать исполнительные листы.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в течение месяца со дня его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г.Томск).

Решение, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г.Тюмень) в срок, не превышающий двух месяцев со дня его вступления в законную силу, при условии, если оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.



Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Ю.А. Печурин