

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ОМСКОЙ ОБЛАСТИ**ул. Учебная, 51, г. Омск, 644024, тел./факс (3812) 31-56-51 / 53-02-05, <http://omsk.arbitr.ru>, <http://my.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

(в порядке упрощенного производства)

город Омск
12 мая 2014 года**№ дела**
А46-3220/2014

Арбитражный суд Омской области в составе судьи Луговика С.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело № А46-3220/2014 по исковому заявлению Федерального государственного унитарного предприятия «Радиочастотный центр Сибирского федерального округа» (ОГРН 1025403189800, ИНН 5407224229; 630007, Новосибирская область, г. Новосибирск, магистраль Октябрьская, д. 4) к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Омский государственный технический университет» (ОГРН 1025500531550, ИНН 5502013556; 644050, г. Омск, пр-кт Мира, д. 11) о взыскании 227 700 руб. без вызова сторон

У С Т А Н О В И Л :

Федеральное государственное унитарное предприятие «Радиочастотный центр Сибирского федерального округа» (далее – ФГУП «РЧЦ СФО», истец) обратилось в арбитражный суд с исковым заявлением к федеральному государственному бюджетному образовательному учреждению высшего профессионального образования «Омский государственный технический университет» (далее – ФГБОУ ВПО «Омский государственный технический университет», ОмГТУ, ответчик) о взыскании неустойки в размере 227 700 руб.

Определением Арбитражного суда Омской области от 13.03.2014 указанное исковое заявление принято в порядке упрощенного производства в соответствии со статьей 228 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В обоснование исковых требований ФГУП «РЧЦ СФО» указывает на ненадлежащее исполнение ОмГТУ обязательств по договору на выполнение научно-исследовательской и опытно-конструкторской работы № 11021 от 03.05.2011.

23 апреля 2014 года в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представило письменные уточнения исковых требований, просило взыскать с ответчика неустойку в размере 251 100 руб. Уточнения приняты судом к рассмотрению.

ОмГТУ в письменном отзыве на иск факт просрочки поставки товара не оспорило, в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации заявило об уменьшении размера взыскиваемой неустойки, указав на понесенные убытки.

Рассмотрев и оценив материалы дела, суд полагает, что заявленные требования подлежат удовлетворению частично, исходя из следующего.

3 мая 2011 года между ОмГТУ (исполнитель) и ФГУП «РЧЦ СФО» (заказчик) заключен договор на выполнение научно-исследовательской и опытно-конструкторской

работы № 11021, по условиям которого заказчик поручает и оплачивает, а исполнитель принимает на себя обязательства по выполнению следующих работ: разработка конструкторской документации и изготовление опытных образцов антенны, проведение ее сертификации с включением в Госреестр средств измерений. Договорная цена работа установлена в размере 1 500 000 руб., в том числе: 300 000 руб. за третий этап работ «Корректировка КД. Сертификация разработанного устройства с включением в Госреестр средств измерений. Поверка 3-х опытных образцов. Поставка 3-х опытных образцов» (пункты 1.1, 2.1, приложение № 2 договора).

В пункте 5.3 данного договора предусмотрено, что заказчик имеет право предъявить исполнителю за несоблюдение сроков выполнения этапов работ пению в размере 0,3% стоимости этапа за каждый просроченный день.

Платежным поручением № 2768 от 16.10.2012 ФГУП «РЧЦ СФО» перечислило ОмГТУ 300 000 руб. по этапу № 3 договора № 11021 от 03.05.2011.

Дополнительным соглашением № 3 от 30.12.2012 стороны согласовали срок выполнения работ по договору № 11021 от 03.05.2011 с 1 мая 2011 года по 30 мая 2013 года.

По акту сдачи приемки 3-го этапа научно-исследовательской и опытно-конструкторской работы № 19н от 06.03.2014 стороны отразили факт выполнения работ по 3 этапу договора на выполнение научно-исследовательской и опытно-конструкторской работы № 11021 от 03.05.2011.

Просрочка выполнения ОмГТУ работ по 3 этапу по договору № 11021 от 03.05.2011 является основанием настоящих исковых требований ФГУП «РЧЦ СФО».

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В письменном отзыве на иск ОмГТУ факт просрочки поставки товара по договору на выполнение научно-исследовательской и опытно-конструкторской работы № 11021 от 03.05.2011 и количество дней просрочки не оспаривает и в силу части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации данные обстоятельства считаются установленными.

Возражения ОмГТУ относительно выполнения работ 17.12.2013 (свидетельства о поверке №№ 2/202-24082-13, 2/202-24083-13) подлежат отклонению, поскольку в рамках договора № 11021 от 03.05.2011 соответствующие работы сданы заказчику по акту № 19н от 06.03.2014, а потому период просрочки правомерно рассчитан истцом с 31.05.2013 по 05.03.2014.

Вместе с тем, ОмГТУ в порядке статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации заявлено об уменьшении размера взыскиваемой неустойки

Статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Пунктом 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» предусмотрено, что ответчик должен представить доказательства явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства.

Разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения. Вместе с тем для обоснования иной величины неустойки, соразмерной последствиям нарушения обязательства, каждая из сторон вправе представить доказательства того, что средний размер платы по краткосрочным кредитам на пополнение оборотных средств, выдаваемым кредитными организациями субъектам предпринимательской деятельности в месте нахождения должника в период нарушения обязательства, выше или ниже двукратной учетной ставки Банка России, существовавшей в тот же период. Снижение судом неустойки ниже определенного таким образом размера допускается в исключительных случаях, при этом присужденная денежная сумма не может быть меньше той, которая была бы начислена на сумму долга исходя из однократной учетной ставки Банка России (пункт 2 данного постановления).

Принимая во внимание указанные обстоятельства, а также предусмотренный в договоре на выполнение научно-исследовательской и опытно-конструкторской работы № 11021 от 03.05.2011 размер неустойки (0,3%), что, по мнению суда, является несоразмерным последствиям нарушения данного обязательства по 3 этапу, а также стоимость 3 этапа, передачу ответчику 4 комплектов антенн и отсутствия доказательств несения убытков, суд полагает возможным уменьшить размер взыскиваемой неустойки до 0,1% от суммы неисполненных обязательств за каждый день просрочки.

Таким образом, с ответчика надлежит взыскать неустойку в размере 83 700 руб. (300 000 руб. x 0,1% x 279 дней) за просрочку исполнения обязательств по 3 этапу договора на выполнение научно-исследовательской и опытно-конструкторской работы № 11021 от 03.05.2011.

При таких обстоятельствах исковые требования ФГУП «РЧЦ СФО» подлежат удовлетворению частично, в размере 12 934 руб. 96 коп.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по уплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 110, 167-171, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

Р Е Ш И Л :

Взыскать с федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Омский государственный технический университет» (ОГРН 1025500531550, ИНН 5502013556; 644050, г. Омск, пр-кт Мира, д. 11) в пользу Федерального государственного унитарного предприятия «Радиочастотный центр Сибирского федерального округа» (ОГРН 1025403189800, ИНН 5407224229; 630007, Новосибирская область, г. Новосибирск, магистраль Октябрьская, д. 4) неустойку в размере 83

700 руб., а также 7 554 руб. расходов по уплате государственной пошлины.

В удовлетворении исковых требований в остальной части – отказать.

Решение подлежит немедленному исполнению, вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия и может быть обжаловано в этот же срок путем подачи апелляционной жалобы в Восьмой арбитражный апелляционный суд.

Судья

С.В. Луговик