

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ**

620075 г. Екатеринбург, ул. Шарташская, д.4,
www.ekaterinburg.arbitr.ru e-mail: info@ekaterinburg.arbitr.ru

**Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ**

г. Екатеринбург
05 августа 2020 года

Дело № А60-13923/2020

Резолютивная часть решения объявлена 29 июля 2020 года
Полный текст решения изготовлен 05 августа 2020 года

Арбитражный суд Свердловской области в составе судьи Ю.С. Колясниковой, при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания А.А. Щербак, рассмотрел в судебном заседании материалы дела №А60-13923/2020

по иску Акционерного общества «Федеральная пассажирская компания» (ИНН 7708709686, ОГРН 1097746772738) (далее – общество «Федеральная пассажирская компания», истец)

к обществу с ограниченной ответственностью "СтройБондСервис" (ИНН 5401286405, ОГРН 107540100576) (далее – общество "СтройБондСервис", ответчик)

о взыскании 2959996 руб. 08 коп.,

при участии в судебном заседании:

от истца: Уваров В.А., представитель по доверенности от 05.08.19 № 128,

от ответчика: Кожевников И.С., представитель по доверенности от 26.03.20 (посредством онлайн заседания).

Лицам, участвующим в деле, процессуальные права и обязанности разъяснены. Отводов составу суда не заявлено.

Общество «Федеральная пассажирская компания» обратилось в суд с исковым заявлением к обществу "СтройБондСервис" о взыскании 2959996 руб. 08 коп.

Определением от 26.03.20 арбитражный суд в порядке, установленном ст. ст. 127, 133, 135, 136 Арбитражного процессуального кодекса Российской



Федерации, принял исковое заявление к производству и назначил дело к рассмотрению в предварительном судебном заседании.

12.05.20 от ответчика поступил отзыв на исковое заявление. Отзыв приобщен к материалам дела.

Определением суда от 14.05.20 судебное заседание перенесено на 19.05.20

15.05.20 от ответчика поступило ходатайство об отложении судебного заседания на более позднюю дату и о возражении рассмотрения дела в его отсутствие. Ходатайство судом принято к производству.

В предварительном судебном заседании суд завершил рассмотрение всех вынесенных в предварительное заседание вопросов, с учетом мнения присутствующих в судебном заседании представителей лиц, участвующих в деле, суд признал дело подготовленным к судебному разбирательству.

Рассмотрев имеющиеся в деле материалы, с учетом того, что стороны вправе представлять доказательства в течение всего судебного процесса до вынесения решения, суд полагает возможным окончить подготовку дела к судебному разбирательству.

Определением суда от 19.05.20 судебное заседание отложено на 19.06.20 16.06.20 от истца поступили пояснения к отзыву, с приложением локального сметного расчета, протокола заседания комиссии, акта от 06.11.19, локальной сметы. Документы приобщены к материалам дела.

В ходе судебного заседания суд задал вопросы сторонам, стороны озвучили устные пояснения. В судебном заседании представитель ответчика заявил устное ходатайство о снижении неустойки.

Определением суда от 19.06.20 судебное заседание отложено на 29.07.20

19.06.20 от ответчика поступило ходатайство о приобщении к материалам дела копии письма от 18.11.19, 21.11.19. Документы приобщены к материалам дела.

14.07.20 от ответчика поступило ходатайство об уменьшении суммы неустойки. Ходатайство принято судом к производству.

28.07.20 от ответчика поступили объяснения. Объяснения приобщены к материалам дела.

29.07.20 от истца поступили возражения на ходатайство об уменьшении суммы неустойки и объяснения ответчика. Возражения приобщены к материалам дела.

Рассмотрев материалы дела, арбитражный суд

УСТАНОВИЛ:

Между обществом «Федеральная пассажирская компания» и обществом "СтройБондСервис" заключен договор на выполнение работ по капитальному



ремонту производственного объекта Уральского филиала АО «ФПК» от 11 ноября 2019 г. № 2921-19/Ф (Ур).

В соответствии с п.1.6. Договора работы должны быть выполнены из материалов Подрядчика, его собственными силами и средствами.

Согласно п.3.1.3 Договора в процессе выполнения Работ Подрядчик обязан применять только те материалы, конструкции, комплектующие изделия, технику, оборудование (далее - материалы) которые имеют сертификаты качества (соответствия) или иные документы, удостоверяющие их качество в соответствии с законодательством Российской Федерации, указаны в технической документации или были согласованы с Заказчиком.

Согласно п. 1.4. срок начала выполнения Работ с даты подписания настоящего Договора, срок окончания выполнения Работ - 31 декабря 2019 года.

Цена Договора в соответствии с п.2.1 определяется в соответствии с Техническим заданием Приложение № 1 к настоящему Договору), составляет 4 933 326 (Четыре миллиона девятьсот тридцать три тысячи триста двадцать шесть) рублей 80 копеек, кроме того НДС 20% - 986 665 (Девятьсот восемьдесят шесть тысяч шестьсот шестьдесят пять) рублей 36 копеек и состоит из стоимости работ по капитальному ремонту производственного объекта, подлежащих выполнению в соответствии с условиями настоящего Договора.

В полном объеме работы по настоящее время не выполнены.

В процессе исполнения договора общество "СтройБондСервис" обратилось с просьбой о замене плиты минераловатной, сформирована смета на увеличенный объем работ, 25.11.2019 г. обществом "СтройБондСервис" получено предложение о заключении дополнительного соглашения к договору № 2921-19/Ф(Ур) от 11.11.2019 учитывающего изменение материалов и перенос конечного срока исполнения договора, со стороны Уральского филиала общества «Федеральная пассажирская компания» 29.11.2019 направлено письмо о согласовании замены материалов указанных Подрядчиком, кроме того инициирована процедура по заключению дополнительного соглашения с учетом предложений общества "СтройБондСервис", что подтверждается протоколом заседания комиссии по осуществлению закупок Уральского филиала АО «ФПК» от 28.11.2019 г. № 2921/ЗКТЭ-ФПК/19/2.

По разделам сметы: водосточные системы, фасад, внутренние работы разногласий по технической документации и материалам, подлежащим применению, не было, вместе с тем общество "СтройБондСервис" к работам не приступило.

От общества "СтройБондСервис" поступило уведомление об отказе от исполнения договора от 02.12.2019 со ссылкой на недоброкачественность предоставленной технической документации, вместе с тем, данные доводы противоречат вышеизложенным обстоятельствам, поскольку заказчиком



согласована замена материалов и приняты необходимые меры для устранения обстоятельств, грозящих годности работы.

При изложенных обстоятельствах у общества "СтройБондСервис" отсутствуют основания для одностороннего отказа от договора, договор считается действующим.

В соответствии с п. 6.5. Договора если Подрядчик не приступает своевременно к исполнению Договора или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, Заказчик вправе отказаться от исполнения Договора и потребовать возмещения убытков, а кроме того, потребовать у Подрядчика уплаты штрафа в размере 50 % от стоимости невыполненных к моменту прекращения Договора Работ.

Согласно п.6.8. Договора для целей расчета неустойки по настоящему Договору Стороны применяют стоимость Работ в том размере, в котором такая цена оплачена или подлежит оплате по настоящему Договору, с учетом НДС. На момент выставления претензии 19.12.2019 года стоимость невыполненных работ составляет 5 919 992 рубля 16 копеек, соответственно сумма штрафа составляет 2 959 996 рублей 08 копеек.

В соответствии с п. 10.3 Договора в случае, если споры не урегулированы Сторонами с помощью переговоров и в претензионном порядке, то они передаются заинтересованной Стороной в Арбитражный суд Свердловской области.

В адрес общества "СтройБондСервис" направлена претензия № 813 от 20.12.2019 с требованием об уплате неустойки в размере 2 959 996 рублей 08 копеек, однако требования не удовлетворены, работы по договору не выполнены.

Поскольку ответа на претензию не поступило, истец обратился в арбитражный суд с исковым заявлением по настоящему делу.

Исследовав материалы дела, оценив представленные доказательства в соответствии с положениями ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к следующим выводам.

В силу пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации одним из способов обеспечения обязательств и одновременно мерой ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение может являться неустойка.

В силу пункта 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

На основании норм статьи 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.



Гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение.

Судом установлено, что в соответствии с п. 6.5. Договора, если Подрядчик не приступает своевременно к исполнению Договора или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, Заказчик вправе отказаться от исполнения Договора и потребовать возмещения убытков, а кроме того, потребовать у Подрядчика уплаты штрафа в размере 50 % от стоимости невыполненных к моменту прекращения Договора Работ.

Судом установлено, что согласно п. 1.4. срок начала выполнения Работ с даты подписания настоящего Договора, срок окончания выполнения Работ - 31 декабря 2019 года.

Из материалов дела следует, что в адрес заказчика направлено уведомление от 05.11.2019, в котором указано что обществом "СтройБондСервис" обнаружена невозможность использования согласованных в договоре материалов без ухудшения качества выполняемых работ, и рассмотреть возможность замены материалов и дать дальнейшие указания.

Указанная в сметной документации плита из минеральной ваты на синтетическом связующем марки 125 ГОСТ 95 73-76 используется в качестве ненагруженной тепловой изоляции в горизонтальных строительных ограждающих конструкциях и не способна выдерживать нагрузку при монтаже и в процессе применения.

Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 21.03.2013 г. №27-ст межгосударственный стандарт ГОСТ 95 73-2012 введен в действие в качестве национального стандарта Российской Федерации с 1 июля 2013 г. взамен ГОСТ 95 73-96. В связи со вступлением в силу ГОСТ 9573/2012 на плиты минераловатные внесены изменения в маркировке: взамен плиты марки 125 при условном обозначении П-125 ГОСТ 9573-96 плита ПП-80 ГОСТ 9573-2012.

Письмом от 07.11.2019, с приложением акта, подписанного в том числе со стороны заказчика обществом "СтройБондСервис" обнаружена невозможность использования согласованных в договоре материалов без ухудшения качества выполняемых работ, а также не соответствие фактических объемов работ которые необходимо выполнить, объемам работ указанным в смете.

Указанные несоответствия зафиксированы и указаны в акте от 6 ноября 2019 г. по форме № ФМУ-73, общество "СтройБондСервис" указало рассмотреть возможность замены материалов, внесение изменений в сметный расчет, увеличение стоимости работ по договору, а также внести изменения в условия заключенного договора в части увеличения сроков выполнения работ на время необходимое для подписания дополнительного соглашения.

Учитывая сроки выполнения работ по договору, просило сообщить о принятом решении в срок до 11 ноября 2019.



Письмом от 11.11.2019 № 20457/ФПКФУр заказчик указал, что поскольку ГОСТ утратил силу, согласовывает замену плит из минеральной ваты марки 125 по ГОСТ 9573-96 на плиты ПП-80 по ГОСТ 95 73-2012.

18 ноября 2019 в адрес заказчика направлено письмо о принятии мер которым заказчик предупрежден об обстоятельствах недоброкачества представленной заказчиком технической документации и невозможности использования указанных в договоре материалов, что могло привести к неблагоприятным для заказчика последствиям выполнения работ по договору.

Письмом от 18.11.2019 подрядчик указал произвести замену материалов и увеличение стоимости работ согласно условиям договора, путем заключения дополнительного соглашения к договору. К письму также приложена смета на выполнение работ, не учтенных в сметной документации.

Заказчиком выборочно указано на согласование замены материалов указанных подрядчиком, без увеличения стоимости материалов и объемов работ.

Судом установлено, что несоответствие объемов работ, указанных в договоре от 11.11.2019 № 2921-19/Ф(УР) фактическим объемам работ, подтверждается заключением специалиста № 06-15-2019 от 27.11.2019.

Несоответствие применяемого технического решения согласно договору от 11.11.2019 № 2921-19/Ф(УР) относительно применения мягкого утеплителя марки 125 при условном обозначении П-125 ГОСТ 9573-96 (в соответствии с действующей нормативной документацией -плита ПП80 по ГОСТ 9573-2012) требованиям нормативно-технической документации подтверждается заключением специалиста № 06-15-2019 от 27.11.2019 и заключением специалиста № 2-4203-19 от 22.11.2019.

Договор подряда подписан между сторонами 11 ноября 2019 г., подрядчик в установленные договором сроки приступил к выполнению работ по договору.

12 ноября 2019 г. заказчику для согласования переданы два варианта конструкций оконных блоков, что подтверждается отметками о принятии, вариант № 1 согласован лишь 25 ноября 2019 г.

13 ноября 2019 г. заказчику для согласования передан разработанный проект производства работ, который согласован 26.11.2019.

До момента согласования вариантов конструкций оконных блоков, подрядчик не мог заказать изготовление оконных блоков, приступить к демонтажу и установке окон, а также к ремонту штукатурки фасада. Монтировать водосточные системы возможно только после разбора кровли и ее монтажа соответственно.

Письмом подрядчик от 09 декабря 2019 г. указало, что в связи с прекращением договорных обязательств по капитальному ремонту крыши вагоносборочного участка согласно договора № 2921-19Ф(УР) от 11.11.2019 просило прибыть на составление акта по оценке состояния крыши в 9 мест. вр. 11 декабря 2019 г.



Частичное выполнение работ подрядчиком подтверждается договором заключенным с ООО «Челябстрой» от 22.11.2019 г. № 22/11/19, актом о приемке выполненных работ по локальной смете от 02.12.2019 г., справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 02.12.2019 г.

Заказчик был предупрежден о недоброкачественности предоставленной документации и невозможности использования указанных в договоре материалов, использование которых привело бы к неблагоприятным для заказчика последствиям выполнения работ по договору.

Поскольку Заказчик не предпринял необходимых мер Подрядчик отказался от исполнения договора, направив уведомление об отказе от исполнения договора 2 декабря 2019 г.

Таким образом, проведение работ было невозможно ввиду невозможности использования согласованных в договоре материалов без ухудшения качества выполняемых работ.

В силу ст. 309 Гражданского кодекса Российской Федерации, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 310 Гражданского кодекса Российской Федерации односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора (п. 3 ст. 405 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с п. 1 ст. 406 Гражданского кодекса Российской Федерации кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

В соответствии с п. 3 ст. 405 Гражданского кодекса Российской Федерации должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

Подрядчик не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора в соответствии с пунктом 3 статьи 405, пунктом 1 статьи 406 ГК РФ и пунктом 9 статьи 34 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ст. 401 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или



неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства. Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство.

В силу ст. 404 Гражданского кодекса Российской Федерации, если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства произошло по вине обеих сторон, суд соответственно уменьшает размер ответственности должника. Суд также вправе уменьшить размер ответственности должника, если кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению.

Согласно п. 1 ст. 719 Гражданского кодекса Российской Федерации подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности не предоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328).

Таким образом, суд пришел к выводу о том, что материалами дела подтверждается, что заказчик не обеспечил меры для устранения обстоятельств, грозящих годности работ по капитальному ремонту нежилого помещения.

Из анализа представленным в материалы дела документов судом установлено, что в целом работы по договору ответчиком не приостанавливались, однако, без устранения обстоятельств, грозящих годности работ по капитальному ремонту нежилого помещения имелась объективная невозможность выполнения работ.

Подрядчик не может считаться просрочившим, так как, не исполнил принятые на себя обязательства вследствие просрочки кредитора (заказчика, истца), который не совершил действий, вытекающих из договора, до совершения которых, подрядчик (должник) не мог исполнить своих обязательств (изложенное подтверждается правовым подходом, содержащимся в постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 20.02.2017 № Ф09-12236/16).

Суд соглашается с доводами ответчика, которые истцом не оспариваются, что без устранения обстоятельств, грозящих годности работ по капитальному ремонту нежилого помещения работы не могли быть выполнены, доказательств иного в материалы дела не представлено.



При таких обстоятельствах оснований для удовлетворения требований истца судом не усмотрено, а потому в удовлетворении исковых требований отказано.

В соответствии с ч.1 ст.110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы, понесенные лицом, участвующим в деле, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются со стороны.

Поскольку в удовлетворении требований отказано, расходы по оплате государственной пошлины возлагаются на истца.

На основании изложенного, руководствуясь ст.110, 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

1. В удовлетворении исковых требований отказать.
2. Решение по настоящему делу вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено и не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражного суда апелляционной инстанции.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия решения (изготовления его в полном объеме).

Апелляционная жалоба подается в арбитражный суд апелляционной инстанции через арбитражный суд, принявший решение. Апелляционная жалоба также может быть подана посредством заполнения формы, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в сети «Интернет» <http://ekaterinburg.arbitr.ru>.

В случае обжалования решения в порядке апелляционного производства информацию о времени, месте и результатах рассмотрения дела можно получить соответственно на интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда <http://17aas.arbitr.ru>.

Судья

Ю.С. Колясникова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 13.12.2019 6:05:34
Кому выдана Колясникова Юлия Сергеевна



16020003516593