



СЕМНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

ул. Пушкина, 112, г. Пермь, 614068
e-mail: 17aas.info@arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 17АП-10686/2020-ГК

г. Пермь
06 ноября 2020 года

Дело №А60-13923/2020

Резолютивная часть постановления объявлена 05 ноября 2020 года.
Постановление в полном объеме изготовлено 06 ноября 2020 года.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего Кошечевой М.Н.,
судей Дружининой Л.В., Сусловой О.В.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Харисовой А.И.,
при участии в судебном заседании:
от истца: Уваров В.А., паспорт, доверенность от 05.07.2019, диплом;
от ответчика: Кожевников И.С., паспорт, доверенность от 26.03.2020,
удостоверение адвоката
(лица, участвующие в деле, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом в порядке статей 121, 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на Интернет-сайте Семнадцатого арбитражного апелляционного суда),
рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу истца, АО "Федеральная пассажирская компания",
на решение Арбитражного суда Свердловской области от 05 августа 2020 года по делу № А60-13923/2020 по иску АО "Федеральная пассажирская компания" (ОГРН 1097746772738, ИНН 7708709686) к ООО "Стройбондсервис" (ОГРН 1075401005767, ИНН 5401286405) о взыскании задолженности по договору подряда,

установил:



АО "Федеральная пассажирская компания" (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с исковым заявлением к ООО "Стройбондсервис" (далее – ответчик) о взыскании неустойки в размере 2 959 996 руб. 08 коп. по договору на выполнение работ по капитальному ремонту производственного объекта Уральского филиала АО «ФПК» от 11.11.2019 № 2921-19/Ф (Ур).

Решением суда от 05.08.2020 в удовлетворении исковых требований отказано.

Не согласившись с принятым решением, АО "Федеральная пассажирская компания" обжаловало его в апелляционном порядке, просит отменить, исковые требования удовлетворить. В обоснование апелляционной жалобы истец ссылается на противоречивые выводы суда фактическим обстоятельствам установленным судом. Указывает, что ответчик не приостанавливал работы, что в соответствии с пунктом 2 статьи 716 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) лишает ответчика возможности ссылаться на обстоятельства, о которых подрядчик обязан предупредить заказчика. Истец считает, что обстоятельств, предусмотренных пунктом 3 статьи 716 и пунктом 1 статьи 719 ГК РФ, не наступало. Также заявляет возражения относительно достоверности заключения специалиста от 27.11.2019 № 06-15-2019, поскольку, по мнению истца, специалист при осмотре кровли, на основании которого составлен акт № 6/11/19, не участвовал. Полагает, что договором не предусмотрена обязанность подрядчика согласовывать варианты конструкций оконных блоков и проектов производства работ. Кроме того, истец отмечает, что ответчиком к выполнению работ привлечен субподрядчик ООО «Челябстрой», который с заказчиком не согласовывался.

ООО "Стройбондсервис" в отзыве на апелляционную жалобу отклонило приведенные в ней доводы; просит решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца доводы, изложенные в апелляционной жалобе, поддержал, просит решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу - удовлетворить.

Представитель ответчика в судебном заседании против удовлетворения апелляционной жалобы возражал.

Законность и обоснованность обжалуемого судебного акта проверены арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьями 266, 268 АПК РФ.

Как следует из материалов дела, 11.11.2019 между истцом (заказчик) и ответчиком (подрядчик) заключен договор № 2921-19/Ф (Ур), согласно которому подрядчик по заданию заказчика обязуется выполнить работы по капитальному ремонту производственного объекта ЛВЧД Челябинск для нужд Уральского филиала АО «ФПК» и сдать результат работ заказчику, а заказчик



принять и оплатить надлежаще выполненные работы (пункт 1.1 договора).

Производственный объект, в отношении которого выполняются работы, указан в приложении № 1 договору. Объем, содержание работ по выполнению капитального ремонта производственного объекта определяются в соответствии с техническим заданием (пункты 1.2, 1.3 договора).

Срок начала выполнения работ с даты подписания договора, срок окончания выполнения работ 31.12.2019 (пункт 1.4 договора).

В соответствии с пунктом 1.6. договора работы должны быть выполнены из материалов подрядчика, его собственными силами и средствами.

Согласно пункту 3.1.3 договора в процессе выполнения работ подрядчик обязан применять только те материалы, конструкции, комплектующие изделия, технику, оборудование (далее - материалы) которые имеют сертификаты качества (соответствия) или иные документы, удостоверяющие их качество в соответствии с законодательством Российской Федерации, указаны в технической документации или были согласованы с Заказчиком.

Цена договора в соответствии с пунктом 2.1 определяется в соответствии с Техническим заданием Приложение № 1 к настоящему Договору), составляет 4 933 326 руб. 80 коп., кроме того НДС 20% - 986 665 руб. 36 коп. и состоит из стоимости работ по капитальному ремонту производственного объекта, подлежащих выполнению в соответствии с условиями настоящего договора.

Как указывает истец, в процессе исполнения договора ООО "Стройбондсервис" обратилось с просьбой о замене плиты минераловатной, сформирована смета на увеличенный объем работ, 25.11.2019 от ООО "Стройбондсервис" получено предложение о заключении дополнительного соглашения к договору № 2921-19/Ф(Ур) от 11.11.2019 учитывающего изменение материалов и перенос конечного срока исполнения договора. Со стороны Уральского филиала АО "Федеральная пассажирская компания" 29.11.2019 направлено письмо о согласовании замены материалов указанных подрядчиком, кроме того инициирована процедура по заключению дополнительного соглашения с учетом предложений ООО "Стройбондсервис", что подтверждается протоколом заседания комиссии по осуществлению закупок Уральского филиала АО «ФПК» от 28.11.2019 № 2921/ЗКТЭ-ФПК/19/2. По разделам сметы: водосточные системы, фасад, внутренние работы разногласий по технической документации и материалам, подлежащим применению, не было, вместе с тем ООО "Стройбондсервис" к работам не приступило.

От ООО "Стройбондсервис" поступило уведомление об отказе от исполнения договора от 02.12.2019 со ссылкой на недоброкачественность предоставленной технической документации, однако, по мнению истца, данные доводы противоречат вышеизложенным обстоятельствам, поскольку заказчиком согласована замена материалов и приняты необходимые меры для устранения обстоятельств, грозящих годности работы. Истец считает, что оснований для одностороннего отказа от договора у ООО "Стройбондсервис"



не имелось, договор считается действующим.

В соответствии с пунктом 6.5. договора, если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков, а кроме того, потребовать у подрядчика уплаты штрафа в размере 50 % от стоимости невыполненных к моменту прекращения договора работ.

Согласно пункту 6.8. договора для целей расчета неустойки по настоящему договору стороны применяют стоимость работ в том размере, в котором такая цена оплачена или подлежит оплате по настоящему договору, с учетом НДС.

Ссылаясь на то, что стоимость невыполненных работ подрядчиком составляет 5 919 992 руб. 16 коп., истец направил в адрес ответчика претензию № 813 от 20.12.2019 с требованием об оплате штрафа в размере 2 959 996 руб. 08 коп.

Неисполнение требований претензии послужило основанием обращения истца в арбитражный суд с иском о взыскании неустойки в силу пункта 6.5 договора.

Разрешая спор, суд первой инстанции пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Исследовав материалы дела, доводы лиц, участвующих в деле, арбитражный суд апелляционной инстанции оснований для удовлетворения жалобы не установил.

Согласно статье 702 ГК РФ, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Из общего правила пункта 1 статьи 708 ГК РФ следует, что подрядчик несет ответственность за нарушение как начального и конечного, так и промежуточных сроков выполнения работы.

В силу статьи 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий, по общему правилу, установленному статьей 310 ГК РФ, не допускаются.

В силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

На основании статьи 330 ГК РФ, пункта 6.5 договора истец начислил



неустойку в размере 2 959 996 руб. 08 коп.

Возражая против удовлетворения исковых требования, ответчик пояснил, что АО "Федеральная пассажирская компания" не предприняло необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих годности работ по капитальному ремонту нежилого помещения, в связи с чем, подрядчик отказался от исполнения договора 02.12.2019.

Из материалов рассматриваемого дела следует, что в адрес заказчика подрядчиком направлено уведомление от 05.11.2019, в котором указано, что ООО "Стройбондсервис" обнаружена невозможность использования согласованных в договоре материалов без ухудшения качества выполняемых работ, и необходимость рассмотреть возможность замены материалов и дать дальнейшие указания. Указанная в сметной документации плита из минеральной ваты на синтетическом связующем марки 125 ГОСТ 9573-76 используется в качестве ненагруженной тепловой изоляции в горизонтальных строительных ограждающих конструкциях и не способна выдерживать нагрузку при монтаже и в процессе применения. Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 21.03.2013 №27-ст межгосударственный стандарт ГОСТ 9573-2012 введен в действие в качестве национального стандарта Российской Федерации с 1 июля 2013 г. взамен ГОСТ 9573-96. В связи со вступлением в силу ГОСТ 9573/2012 на плиты минераловатные внесены изменения в маркировке: взамен плиты марки 125 при условном обозначении П-125 ГОСТ 9573-96 плита ПП-80 ГОСТ 9573-2012.

Письмом от 07.11.2019 с приложением акта, подписанного, в том числе со стороны заказчика ФПКФЗ ЛВЧД-Ч Кулаковой О.В., ВЧДТ Якобчук Н.Ф., подрядчиком сообщено, что была обнаружена невозможность использования согласованных в договоре материалов без ухудшения качества выполняемых работ, а также несоответствие фактических объемов работ, которые необходимо выполнить, объемам работ указанным в смете.

Указанные несоответствия зафиксированы и отражены в акте от 06.11.2019 по форме № ФМУ-73, подрядчик указал на необходимость рассмотрения возможности замены материалов, внесение изменений в сметный расчет, увеличение стоимости работ по договору, а также внесения изменения в условия заключенного договора в части увеличения сроков выполнения работ на время необходимое для подписания дополнительного соглашения. Учитывая сроки выполнения работ по договору, подрядчик просил сообщить о принятом решении в срок до 11.11.2019.

Письмом от 11.11.2019 № 20457/ФПКФУр заказчик указал, что поскольку ГОСТ утратил силу, согласовывает замену плит из минеральной ваты марки 125 по ГОСТ 9573-96 на плиты ПП-80 по ГОСТ 9573-2012.

18.11.2019 в адрес заказчика подрядчиком направлено письмо о принятии мер, которым заказчик предупрежден об обстоятельствах недоброкачества представленной заказчиком технической документации и невозможности использования указанных в договоре материалов, что могло



привести к неблагоприятным для заказчика последствиям выполнения работ по договору. Также подрядчик указал на необходимость произвести замену материалов и увеличение стоимости работ согласно условиям договора путем заключения дополнительного соглашения к договору. К письму также приложена смета на выполнение работ, не учтенных в сметной документации.

Несоответствие объемов работ, указанных в договоре от 11.11.2019 № 2921-19/Ф(УР), фактическим объемам работ, подтверждается заключением специалиста № 06-15-2019 от 27.11.2019.

Также несоответствие применяемого технического решения согласно договору от 11.11.2019 № 2921-19/Ф(УР) относительно применения мягкого утеплителя марки 125 при условном обозначении П-125 ГОСТ 9573-96 (в соответствии с действующей нормативной документацией - плита ПП80 по ГОСТ 9573-2012) требованиям нормативно-технической документации подтверждается заключением специалиста № 06-15-2019 от 27.11.2019 и заключением специалиста № 2-4203-19 от 22.11.2019, представленных ответчиком.

Довод истца относительно недостоверности заключения специалиста № 06-15-2019 от 27.11.2019 по мотиву сомнения в участии специалиста в осмотре кровли 06.11.2019, судом апелляционной инстанции признается несостоятельным, поскольку заключение специалиста является одним из доказательств по делу, не имеет для арбитражного суда заранее установленной силы и подлежит оценке по общим правилам главы 7 АПК РФ (часть 2 статьи 64, часть 5 статьи 71 АПК РФ). Суд, действуя в соответствии с данными положениями процессуального законодательства, заключение специалиста исследовал и оценил в совокупности с иными доказательствами.

Сами по себе сомнения истца о том, что специалист при осмотре кровли, по результатам которого составлен акт 06.11.2019, положенный в основу заключения, не принимал участие, не лишают доказательственного значения такого акта. При этом истец не оспаривает содержание данного акта. Более того, данный акт также был подписан представителями организации на территории, которой проводились работы по ремонту производственного объекта ФПКФЗ ЛВЧД-Ч Кулаковой О.В., ВЧДТ Якобчук Н.Ф. В связи с указанным доводы истца не свидетельствуют о том, что заключение специалиста № 06-15-2019 от 27.11.2019 является недопустимым либо недостоверным доказательством. Выводы специалиста, изложенные в данном заключении, истцом надлежащими доказательствами не опровергнуты.

Суду, не обладающему специальными познаниями в области строительных работ, не представляется возможным установить необходимость использования ТЕР46-04-003-01 «Разборка бетонных конструкций объемом более 1 куб.м. при помощи отбойных молотков из бетона марки:100», которые, по мнению истца, не подлежат применению. При этом сведения, содержащиеся в заключении специалиста, документально истцом не опровергнуты, не представлено доказательств, которые свидетельствовали бы о недостоверности



выводов специалиста (статья 65 АПК РФ).

Как указывает ответчик, договор подряда подписан между сторонами 11.11.2019, подрядчик в установленные договором сроки приступил к выполнению работ по договору. 12.11.2019 заказчику для согласования переданы два варианта конструкций оконных блоков, что подтверждается отметками о принятии, вариант № 1 согласован лишь 25.11.2019. 13.11.2019 заказчику для согласования передан разработанный проект производства работ, который согласован 26.11.2019. До момента согласования вариантов конструкций оконных блоков, подрядчик не мог заказать изготовление оконных блоков, приступить к демонтажу и установке окон, а также к ремонту штукатурки фасада. Монтировать водосточные системы возможно только после разбора кровли и ее монтажа соответственно.

Ссылаясь на то, что заказчик был предупрежден о недоброкачественности предоставленной документации и невозможности использования указанных в договоре материалов, использование которых привело бы к неблагоприятным для заказчика последствиям выполнения работ по договору, заказчик не предпринял необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих годности работ по капитальному ремонту нежилого помещения, на основании положений пункта 3 статьи 716, пункта 1 статьи 719 ГК РФ ответчик письмом от 02.12.2019 отказался от исполнения договора.

Также письмом от 09.12.2019 подрядчик, указывая на прекращение договорных обязательств по капитальному ремонту крыши вагонноборочного участка согласно договору № 2921-19Ф(УР) от 11.11.2019, просил прибыть заказчика на составление акта по оценке состояния крыши в 9 часов мест.вр. 11.12.2019.

Согласно пункту 1 статьи 716 ГК РФ подрядчик обязан немедленно предупредить заказчика и до получения от него указаний приостановить работу при обнаружении: непригодности или недоброкачественности предоставленных заказчиком материала, оборудования, технической документации или переданной для переработки (обработки) вещи; возможных неблагоприятных для заказчика последствий выполнения его указаний о способе исполнения работы; иных не зависящих от подрядчика обстоятельств, которые грозят годности или прочности результатов выполняемой работы либо создают невозможность ее завершения в срок. Если заказчик, несмотря на своевременное и обоснованное предупреждение со стороны подрядчика об обстоятельствах, указанных в пункте 1 настоящей статьи, в разумный срок не заменит непригодные или недоброкачественные материал, оборудование, техническую документацию или переданную для переработки (обработки) вещь, не изменит указаний о способе выполнения работы или не примет других необходимых мер для устранения обстоятельств, грозящих ее годности, подрядчик вправе отказаться от исполнения договора подряда и потребовать возмещения причиненных его прекращением убытков (пункт 3).

В соответствии с пунктом 1 статьи 718 ГК РФ заказчик обязан в случаях,



в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Согласно пункту 1 статьи 719 ГК РФ подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок.

На основании пункта 3 статьи 405 ГК РФ должник не считается просрочившим, пока обязательство не может быть исполнено вследствие просрочки кредитора.

В силу пункта 1 статьи 406 ГК РФ кредитор считается просрочившим, если он отказался принять предложенное должником надлежащее исполнение или не совершил действий, предусмотренных законом, иными правовыми актами или договором либо вытекающих из обычаев делового оборота или из существа обязательства, до совершения которых должник не мог исполнить своего обязательства.

Судом установлено, что частичное выполнение работ подрядчиком подтверждено договором, заключенным с ООО «Челябстрой» № 22/11/19 от 22.11.2019, актом о приемке выполненных работ по локальной смете от 02.12.2019, справкой о стоимости выполненных работ и затрат от 02.12.2019.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, в том числе переписку сторон, установив, что заказчик был уведомлен о недоброкачественности переданной документации и невозможности использования указанных в договоре материалов, учитывая, что по состоянию на 02.12.2019 никаких изменений в договор внесено не было, суд первой инстанции сделал вывод о невозможности проведения работ, поскольку заказчик не обеспечил меры для устранения обстоятельств, грозящих годности работ, в связи с чем, обоснованно признал правомерным отказ ответчика от исполнения договора в порядке статей 405, 406, 716, 719 ГК РФ и отказал в удовлетворении требований о взыскании неустойки.

Исходя из совокупности имеющихся в деле доказательств, суд апелляционной инстанции установил также, что подрядчик выполнял все возможные действия, направленные на своевременное и качественное исполнение договора, действовал добросовестно и осмотрительно, не уклонялся от исполнения принятых обязательств.

Доводы истца об отсутствии оснований для применения положений пункта 3 статьи 716 и пункта 1 статьи 719 ГК РФ, подлежат отклонению, поскольку в материалы дела не представлены доказательства, позволяющие сделать однозначный вывод о том, что заказчиком были согласованы все виды установленных несоответствий фактических работ технической документации.



Ссылка истца на протокол об изменении условий договора от 18.12.2019 № 31908382517-03 не может быть принята во внимание судом, поскольку данный протокол составлен лишь 18.12.2019 и опубликован после направления подрядчиком и получения заказчиком уведомления об отказе от исполнения договора.

Довод истца о том, что ответчиком к выполнению работ был привлечен субподрядчик ООО «Челябстрой», который с заказчиком не согласовывался, при рассмотрении дела судом первой инстанции не заявлялся (пункт 7 статьи 268 АПК РФ). Вместе с тем суд апелляционной инстанции считает необходимым отметить, что указанные обстоятельства на законность судебного акта о привлечении генподрядчика к ответственности не влияют, поскольку определение истцом надлежащего ответчика по рассматриваемому требованию стороны не оспаривают.

Иные доводы, приведенные в апелляционной жалобе, рассмотрены судом апелляционной инстанции и отклонены, поскольку отмену правильного судебного акта не влекут.

Нарушений норм материального и процессуального права, которые в соответствии со статьей 270 АПК РФ являются основаниями к отмене или изменению судебных актов, судом апелляционной инстанции не установлено. Оснований для удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

В соответствии с частью 1 статьи 110 АПК РФ расходы по уплате государственной пошлины за подачу апелляционной жалобы относятся на заявителя.

Руководствуясь ст.ст. 176, 258, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л :

Решение Арбитражного суда Свердловской области от 05 августа 2020 года по делу №А60-13923/2020 оставить без изменения, апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Уральского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия через Арбитражный суд Свердловской области.

Председательствующий

М.Н. Кощеева

Судьи

Л.В. Дружинина

О.В. Суслова

