

Судья: Ташкина В.А.

Дело № 33-9234/2022

Докладчик: Рыбакова Т.Г.

№ 13-440/2022

А П Е Л Л Я Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Судья судебной коллегии по гражданским делам Новосибирского областного суда Рыбакова Т.Г., при секретаре Митрофановой К.Ю., рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Новосибирске «06» сентября 2022 года гражданское дело по частной жалобе Ченцова Е.В. на определение Советского районного суда <адрес> от «01» июля 2022 года,

У С Т А Н О В И Л:

ПАО «Сбербанк России» обратилось в суд с заявлением о выдаче дубликата исполнительного листа.

В обоснование заявления указано, что решением по гражданскому делу №2-815/2017 взыскано в пользу ПАО «Сбербанк России» с должников Ченцовой Е.Л., Ченцова Е.В. задолженности по кредитному договору, однако, в настоящее время исполнительный лист утрачен.

Согласно справке ОСП по <адрес> УФССП России по <адрес>, исполнительное производство было окончено 10 мая 2018 года, исполнительный лист утрачен.

Просило выдать дубликат исполнительного листа по гражданскому делу №2-815/2017.

Определением Советского районного суда г. Новосибирска от 01 июля 2022 года заявление было удовлетворено частично: определено выдать ПАО «Сбербанк России» дубликат исполнительного листа в отношении должника Ченцова Е.В., в остальной части – отказано в связи с тем, что срок не является пропущенным.

С указанным определением не согласился Ченцов Е.В., подав частную жалобу.

В обоснование частной жалобы ответчик Ченцов Е.В. указывает, что у суда отсутствовали основания для выдачи дубликата исполнительного документа, поскольку суд при принятии решения должен установить не только сам факт утраты, но и выяснить причины утраты, проверить, не истек ли срок, установленный для предъявления исполнительного листа к исполнению.

Обращает внимание на то, что заочное решение о взыскании задолженности по кредитному договору вынесено 21 марта 2017 года, 04 мая 2017 года представитель банка получил два исполнительных листа – на каждого из солидарных должников.

Указывает, что заявление о выдаче дубликата исполнительного листа в отношении Ченцова Е.В. подано в суд ДД.ММ.ГГГГ, то есть спустя 5 лет со дня вступления решения суда в законную силу, при этом, банк в заявлении не указал, кем именно был утрачен ранее выданный исполнительный лист.

Полагает, что суд неправомерно исчислял срок для подачи заявления о выдаче дубликата исполнительного документа со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа.

Суд апелляционной инстанции, исследовав материалы дела, изучив частную жалобу, приходит к выводу о необходимости отмены судебного решения и принятии нового решения.

Как следует из материалов гражданского дела, заочным решением Советского районного суда г. Новосибирска от 21 марта 2017 года исковые требования ПАО «Сбербанк России» о взыскании

задолженности по кредитному договору к Ченцову Е.В., Ченцовой Е.Л. удовлетворены.

27 июня 2017 года копия заочного решения от 21 марта 2017 года, исполнительные листы №ФС 018093570, 018093553 были направлены в адрес ПАО Сбербанк.

04 мая 2022 г. в суд поступило заявление о выдаче дубликата исполнительного документа в отношении Ченцова Е.В. и о восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению.

Постанавливая обжалуемое определение, суд первой инстанции ввиду отсутствия сведений о возвращении взыскателю исполнительного листа по делу 2-815/2017 в отношении Ченцова Е.В., пришел к выводу о том, что срок для предъявления исполнительного документа к исполнению не истек, срок обращения заявителем не пропущен, при этом посчитал доказанным факт утраты исполнительного листа.

Судья апелляционной инстанции не может согласиться с такими выводами.

В соответствии с ч.1 ст.430 ГПК РФ, в случае утраты подлинника исполнительного листа или судебного приказа (исполнительных документов) суд, принявший решение, вынесший судебный приказ, может выдать по заявлению взыскателя или судебного пристава-исполнителя дубликаты исполнительных документов. При этом, в силу ч.1 ст.23 ФЗ «Об исполнительном производстве», взыскатель, пропустивший срок предъявления исполнительного листа или судебного приказа к исполнению, вправе обратиться с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд, принявший соответствующий судебный акт, если восстановление указанного срока предусмотрено федеральным законом.

При этом, изложенные заявителем причины пропуска срока предъявления исполнительного документа к исполнению, должны быть проверены судом, на предмет их уважительности.

Заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд до истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению, за исключением случаев, если исполнительный документ был утрачен судебным приставом-исполнителем или другим осуществляющим исполнение лицом и взыскателю стало об этом известно после истечения срока, установленного для предъявления исполнительного документа к исполнению. В этих случаях заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа.

В соответствии со ст. 21 ФЗ от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в частях 2, 4 и 7 настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

В случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю (ч. 3 ст. 22 (в редакции на момент принятия обжалуемого акта) ФЗ от 02.10.2007г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»).

Как следует из справки ОСП по Советскому району г. Новосибирска от 26.04.2022 г. исполнительное производство в отношении Ченцова Е.В. окончено в соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 46, п. 3 ч. 1 ст. 47 ФЗ №фз-229 «Об исполнительном производстве» 10.05.2018 г., при этом факт отправки исполнительных листов в адрес взыскателя не представляется возможным.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» (в редакции, действующей на 10.05.2018 г.) исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю если невозможно установить местонахождение должника, его имущества либо получить сведения о наличии принадлежащих ему денежных средств и иных ценностей, находящихся на счетах, во вкладах или на хранении в банках или иных кредитных организациях, за исключением случаев, когда настоящим Федеральным законом предусмотрен розыск должника или его имущества.

Таким образом, вопреки выводам суда первой инстанции из системного толкования положений ст. ст. 22 и 46 ФЗ «Об исполнительном производстве» следует, что исчисление трехгодичного срока на предъявление исполнительного документа начинается с момента возвращения исполнительного листа взыскателю, под которым в свою очередь понимается процессуальное действие судебного пристава-исполнителя, а не фактическое направление исполнительного документа взыскателю.

Исключением являются случаи утраты исполнительного листа судебным приставом-исполнителем или другим лицом, осуществляющим исполнение, когда вина взыскателя в утрате исполнительного листа отсутствует, и только в этом случае заявление о выдаче дубликата исполнительного документа может быть подано в суд в течение месяца со дня, когда взыскателю стало известно об утрате исполнительного документа.

При таком положении установленный ст. 22 ФЗ «Об исполнительном производстве» срок подлежит исчислению с ДД.ММ.ГГГГ, а потому с очевидностью на ДД.ММ.ГГГГ (дата подачи заявления о выдаче дубликата исполнительного листа) считается пропущенным.

При этом доказательств того, что лист был утрачен судебным-приставом исполнителем материалы дела не содержат.

Разрешая же ходатайство ПАО «Сбербанк» о восстановлении пропущенного на предъявление исполнительного документа срока, судья исходит из следующего.

В соответствии из положений ст. 10 ГК РФ следует, что участники гражданских правоотношений должны действовать разумно и добросовестно.

Согласно разъяснению, содержащемуся в п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23 июня 2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей в том числе в получении необходимой информации.

При этом, п. 2 ст. 10 ГК РФ позволяет в случае недобросовестного поведения отказать в защите нарушенного права.

Применительно к отношениям, возникшим в связи с исполнением судебного акта, заявитель, будучи заинтересованным взыскателем, должен проявлять разумную активность для достижения цели получения причитающихся в его пользу денежных средств, то есть интересоваться судьбой исполнительного производства.

Как указывалось Конституционным Судом РФ в Постановлении от 10.03.2016 N 7-П поскольку в каждом случае предъявления исполнительного документа к исполнению после возвращения исполнительного документа взыскателю срок его предъявления к исполнению прерывается, такие действия взыскателя в течение неограниченного времени могут привести к тому, что исполнительное производство не будет окончено исполнением содержащегося в исполнительном документе требования, а должник - при наличии вынесенного в отношении него неисполненного судебного акта - должен бесконечно пребывать под угрозой применения к нему и принадлежащему ему имуществу исполнительных действий и мер принудительного исполнения.

Таким образом, с учетом разъяснений Конституционного суда РФ процессуальный закон и Закон Об исполнительном производстве в своих положениях исходят из своевременности действий взыскателя по принудительному исполнению судебного акта, недопущению необоснованной пролонгации возможности применения принудительных мер исполнения в отношении должника.

Между тем, как ранее было указано, исполнительное производство в отношении должника было прекращено в 2018 году, а соответственно и исполнение с 2018 года в адрес взыскателя не поступало, между тем, судьбой исполнительного производства ПАО «Сбербанк» заинтересовались лишь в 2022 году, направив судебному-приставу соответствующий запрос, то есть по истечении 4 лет, что нельзя признать разумным и добросовестным поведением.

При этом доказательств чиненные препятствий для осуществления своих прав по получению причитающихся по решению суда благ, невозможности своевременно получить необходимую информацию, заявителем не представлено.

Учитывая изложенное, судья апелляционной инстанции полагает, что срок предъявления исполнительного листа к исполнению истек, восстановлению не подлежит ввиду отсутствия уважительности причин такового, а потому в удовлетворении заявления о выдаче дубликата исполнительного листа необходимо отказать, приняв новое судебное постановление.

На основании изложенного, определение судьи подлежит отмене с принятием нового решения.

Руководствуясь ст. 330-334 ГПК РФ, судья

ОПРЕДЕЛИЛ:

Определение судьи Советского районного суда г. Новосибирска от «01» июля 2022 года отменить, постановить новое определение, которым ПАО «Сбербанк» в удовлетворении заявления о восстановлении срока на выдачу дубликата исполнительного листа, отказать в выдаче дубликата исполнительного листа в отношении должника Ченцова Е.В. – отказать.

Частную жалобу Ченцова Е.В. – удовлетворить.

Судья