



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
ул. Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <https://7aas.arbitr.ru>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
о прекращении производства по апелляционной жалобе

г. Томск

Дело № А45-22744/2021

Резолютивная часть определения объявлена 24 октября 2022 года
Определение в полном объеме изготовлено 28 октября 2022 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Колупаевой Л.А.,
судей: Назарова А.В.,
Чикашовой О.Н.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Филимоновой П.В., рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу (№07АП-848/22)(2) временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» Долгополова Е.А. на решение от 12.12.2021 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-22744/2021 (судья Морозова Л.Н.) по первоначальному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью производственное объединение «Комо» (ИНН 5408024737), г.Новосибирск, к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» (ИНН 5405289421), г. Новосибирск, о взыскании задолженности по договору поставки № 630 (к) от 05.12.2019 в размере 1 576 441, 47 руб., по встречному исковому заявлению обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» (ИНН 5405289421), г. Новосибирск, к обществу с ограниченной ответственностью производственное объединение «Комо» (ИНН 5408024737), г.Новосибирск о взыскании штрафа за нарушение обязательств по поставке минимально допустимого объема товаров в размере 678 352, 21 руб.,

при участии в судебном заседании:

от общества с ограниченной ответственностью производственное объединение «Комо»: Кожевников И. С., по доверенности от 23.08.2022, сроком на 3 года, паспорт (в режиме веб-конференции);
Когтев А. В., по доверенности от 23.12.2021, сроком на 1 год, диплом, паспорт;

Парфенова К. В., генеральный директор, выписка из ЕГРЮЛ, паспорт;
от апелланта и общества с ограниченной ответственностью «Торговый Холдинг Сибирский Гигант»: без участия (извещен).

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью производственное объединение «Комо» (далее - истец, ООО ПО «Комо») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» (далее - ответчик, ООО «Торговый холдинг Сибирский гигант») о взыскании задолженности по договору поставки № 630 (к) от 05.12.2019 в размере 1 576 441, 47 руб.

От ООО «Торговый холдинг Сибирский гигант» в материалы дела посредством системы «Мой арбитр» поступило встречное исковое заявление о взыскании с ООО ПО «Комо» штрафа за нарушение обязательств по поставке минимально допустимого объема товаров в рамках договора поставки № 630 (к) от 05.12.2019 в размере 678 352, 21 руб. (с учетом уточнений исковых требований, заявленных в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Определением суда от 19.11.2021 встречное исковое заявление ООО «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» принято, назначено к рассмотрению совместно с первоначальным иском.

Решением от 12.12.2021 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-22744/2021 первоначальные исковые требования удовлетворены в полном объеме, встречные исковые требования удовлетворены в части взыскания 135 670, 44 руб.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 10.03.2022 решение оставлено без изменения.

Временный управляющий ООО «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» Долгополов Е.А. обратился в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит решение суда первой инстанции отменить в части удовлетворения первоначального иска, в удовлетворении исковых требований ООО Производственное объединение «Комо», отказать.

В обоснование доводов жалобы указывает на то, что судебный акт по своей природе объективно противопоставляется интересам иных кредиторов, поскольку установление подтвержденной судебным актом задолженности в реестре уменьшает долю удовлетворения их требований. При этом после направления в адрес ООО Производственное объединение «Комо» уведомления о зачете (уменьшения задолженности ответчика на сумму штрафа), сторонами подписано дополнительное соглашение № 1 к договору поставки, которым стороны установили, что задолженность перед ООО Производственное объединение «Комо» составляет не 6 307 176,59 рублей, а 4 730 382,44 рублей (6 307 176,59 (сумма задолженности по акту сверки) – 1 576 794,15 (сумма штрафа по соглашению)).

Вместе с апелляционной жалобой заявлено ходатайство о восстановлении процессуального срока на подачу апелляционной жалобы.

Определением от 26.08.2022 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 05.10.2022.

Определением от 03.10.2022 изменена дата и время судебного заседания на 24.10.2022.

В судебном заседании представители ООО ПО «Комо» возражали против, удовлетворения апелляционной жалобы.

Апеллянт и ООО «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» надлежащим образом извещенные о времени и месте судебного разбирательства (суд апелляционной инстанции располагает сведениями о получении адресатами направленной копии судебного акта (часть 1 статьи 123 АПК РФ)), в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции явку своих представителей не обеспечили.

В порядке части 6 статьи 121, части 1, 3 статьи 156, части 1 статьи 266 АПК РФ суд счел возможным приступить к рассмотрению апелляционной жалобы в отсутствие представителей апеллянта и ООО «Торговый Холдинг Сибирский Гигант».

Исследовав материалы дела, изучив ходатайство о восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной жалобы в совокупности с материалами дела суд апелляционной инстанции считает, что апеллянтом пропущен срок подачи апелляционной жалобы, таким образом производство по апелляционной жалобе временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» Долгополова Е.А. подлежит прекращению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 259 АПК РФ апелляционная жалоба может быть подана в течение месяца после принятия арбитражным судом первой инстанции обжалуемого решения, если иной срок не установлен настоящим Кодексом.

В силу части 2 статьи 259 АПК РФ срок подачи апелляционной жалобы, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такой жалобой, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен арбитражным судом апелляционной инстанции при условии, что ходатайство подано не позднее чем через шесть месяцев со дня принятия решения или, если ходатайство подано лицом, указанным в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Ходатайство о восстановлении срока подачи апелляционной жалобы рассматривается арбитражным судом апелляционной инстанции в порядке, предусмотренном статьей 117 настоящего Кодекса (часть 3 статьи 259 АПК РФ).

Арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями

259, 276, 292 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления (часть 2 статьи 117 АПК РФ).

Из смысла указанных норм права следует, что уважительными причинами пропуска срока для обжалования признаются такие причины, которые объективно препятствовали участнику процесса своевременно подать жалобу.

Следуя разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в пункте 15 постановления от 30.06.2020 № 12 «О применении АПК РФ при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» для лиц, извещенных надлежащим образом о судебном разбирательстве, такими причинами могут быть признаны, в частности, причины, связанные с отсутствием у них по обстоятельствам, не зависящим от этих лиц, сведений об обжалуемом судебном акте, а также связанные с независящими от лица обстоятельствами, в силу которых оно было лишено возможности своевременно подготовить и подать мотивированную жалобу (например, введение режима повышенной готовности или чрезвычайной ситуации на всей территории Российской Федерации либо на ее части).

При указании заявителем на эти причины как на основание для восстановления срока суду следует проверить, имеются ли в материалах дела доказательства надлежащего извещения заявителя о судебном разбирательстве в суде первой инстанции. Если лицо не извещено о судебном разбирательстве надлежащим образом, суд рассматривает вопрос о наличии оснований для восстановления срока на подачу апелляционной жалобы с учетом того, что данный срок исчисляется с даты, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом.

При решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права (пункт 32 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках»).

Процессуальный закон не предоставляет суду апелляционной инстанции права на произвольный, не ограниченный по времени пересмотр судебных решений. Полагая пропущенный процессуальный срок подлежащим восстановлению, лицо, заявляющее соответствующее ходатайство, должно указать суду существенные мотивы, свидетельствующие об уважительных причинах пропуска срока.

В настоящем деле наличие таких уважительных и объективно препятствующих причин ответчиком не подтверждено.

В соответствии с абзацем вторым пункта 18 Постановления № 12, если после удовлетворения ходатайства о восстановлении пропущенного срока будет установлено

отсутствие оснований для восстановления, суд апелляционной инстанции прекращает производство по апелляционной жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Решение Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-22744/2021 принято 12.12.2021 (резольютивная часть решения объявлена 07.12.2021).

Согласно картотеке арбитражных дел, размещенной на сайте: <http://www.arbitr.ru>, информация о принятом судебном акте опубликована 07.12.2021.

Течение процессуального срока, исчисляемого годами, месяцами или днями, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено начало процессуального срока (часть 4 статьи 113 АПК РФ).

Установление дня окончания процессуального срока осуществляется в соответствии со статьей 114 АПК РФ. Таким образом, срок для обжалования решения суда первой инстанции с учетом частей 3, 4 статьи 113, частей 2, 4 статей 114 АПК РФ, истек 08.01.2022.

При этом указанный акт обжаловался в суде апелляционной инстанции, в связи с чем, вынесено Постановление от 10.03.2022 об оставлении решения без изменения.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в пункте 6 Постановления от 26.05.2011 № 10-П, по смыслу статей 1 (часть 1), 2, 18, 46, 55 (часть 3) и 118 Конституции Российской Федерации, обязывающих Российскую Федерацию как правовое государство к созданию эффективной системы защиты конституционных прав и свобод посредством правосудия, неотъемлемым элементом нормативного содержания права на судебную защиту, имеющего универсальный характер, является право заинтересованных лиц, в том числе не привлеченных к участию в деле, на обращение в суд за защитой своих прав, нарушенных неправосудным судебным решением.

В силу разъяснений, приведенных в пункте 24 Постановления № 35, если конкурсные кредиторы полагают, что их права и законные интересы нарушены судебным актом, на котором основано заявленное в деле о банкротстве требование (в частности, если они считают, что оно является необоснованным по причине недостоверности доказательств либо ничтожности сделки), то на этом основании они, а также арбитражный управляющий вправе обжаловать в общем установленном процессуальным законодательством порядке указанный судебный акт, при этом в случае пропуска ими срока на его обжалование суд вправе его восстановить с учетом того, когда подавшее жалобу лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов.

Обжалование кредитором (или арбитражным управляющим) судебных актов по правилам пункта 24 Постановления № 35 (далее - экстраординарное обжалование ошибочного взыскания) является одним из выработанных судебной практикой правовых механизмов обеспечения права на судебную защиту лиц, не привлеченных к участию в деле, в том числе тех, чьи права и обязанности обжалуемым судебным актом непосредственно не затрагиваются (определение Верховного Суда Российской Федерации

от 24.12.2015 № 304-ЭС15-12643).

Экстраординарное обжалование ошибочного взыскания предполагает, что с заявлением обращается лицо (кредитор или арбитражный управляющий в интересах кредиторов), не участвовавшее в деле, которое и не подлежало привлечению к участию в нем, по которому судебный акт о взыскании долга объективно противопоставляется в деле о банкротстве должника. В случае признания каждого нового требования к должнику обоснованным доля удовлетворения требований остальных кредиторов снижается, в связи с чем они объективно заинтересованы, чтобы в реестр включалась только реально существующая задолженность (определение Верховного Суда Российской Федерации от 23.08.2018 № 305-ЭС18-3533). Этим и обусловлено наделение иных кредиторов правом на экстраординарное обжалование ошибочного взыскания в рамках общеискового процесса.

Апелляционная жалоба подана временным управляющим ООО «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» Долгополовым Е.А. за пределами установленных статьей 259 АПК РФ сроков (17.08.2022), с приложением ходатайства о восстановлении пропущенного срока для подачи апелляционной жалобы.

В пункте 33 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» указано, что лицам, не участвующим в деле, о правах и обязанностях которых принят судебный акт, либо лицам, не принимавшим участия в судебном разбирательстве по причине ненадлежащего извещения их о времени и месте заседания, не может быть отказано в восстановлении пропущенного срока на подачу апелляционной (кассационной) жалобы исключительно со ссылкой на истечение предусмотренного частью 2 статьи 259 и частью 2 статьи 276 Кодекса предельно допустимого срока подачи жалобы. Пропущенный таким лицом срок подачи жалобы может быть восстановлен судом по ходатайству данного лица, если ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав или законных интересов обжалуемым судебным актом. При этом арбитражным судам следует исходить из того, что такое лицо должно обладать реальной фактической возможностью для обращения в суд с заявлением о пересмотре ранее принятого судебного акта в порядке апелляционного или кассационного производства, в том числе возможностью своевременно подготовить мотивированную жалобу на принятое судебное решение и направить ее в суд вышестоящей инстанции в установленном законом порядке.

Если факт пропуска срока на подачу апелляционной (кассационной) жалобы установлен после принятия апелляционной (кассационной) жалобы к производству, арбитражный суд апелляционной (кассационной) инстанции выясняет причины пропуска срока. Признав причины пропуска срока уважительными, суд продолжает рассмотрение дела, а в ином случае - прекращает производство по жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 Кодекса (пункт 37 Постановления № 99).

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 19.05.2020 № 305-ЭС18-5193(3), при решении вопроса о том, не

пропущен ли кредитором (арбитражным управляющим) процессуальный срок на подачу заявления об экстраординарном обжаловании ошибочного взыскания, необходимо принимать во внимание не только момент возникновения у него процессуальных прав на обращение с таким заявлением, но и момент, когда он узнал об обстоятельствах, ставящих под сомнение правомерность взыскания долга с банкрота, то есть указывающих на наличие судебной ошибки. Соответственно, подобный срок начинает исчисляться только тогда, когда имеют место оба названных условия одновременно: появление процессуального права на подачу заявления по пункту 24 Постановления № 35 и наличие у кредитора сведений о судебной ошибке.

В соответствии с пунктом 30 Постановления № 60 статус лица, участвующего в деле о банкротстве, и соответствующие права (в частности, на ознакомление с материалами дела в части предъявленных всеми кредиторами требований и возражений, на участие в судебных заседаниях по рассмотрению требований всех кредиторов, на обжалование судебных актов, принятых по результатам рассмотрения указанных требований), необходимые для реализации права на заявление возражений, возникают у кредитора с момента принятия его требования к рассмотрению судом.

Как следует из определения от 19.05.2022 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-34750/2021 ООО «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» признано несостоятельным (банкротом), временным управляющим утвержден Долгополов Е.А.

С учетом изложенного, суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что временный управляющий Долгополов Е.А., при должной степени заботливости и осмотрительности должен был узнать об обстоятельствах, ставящих под сомнение правомерность взыскания долга с ООО «Торговый Холдинг Сибирский Гигант», не позднее 19.06.2022. Таким образом, учитывая положения части 1 статьи 259 АПК РФ, временный управляющий имел право обратиться с апелляционной жалобой не позднее 19.07.2022.

Однако апелляционная жалоба временного управляющего ООО «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» Долгополова Е.А. на решение от 12.12.2021 Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-22744/2021 подана в Седьмой арбитражный апелляционный суд через систему «Мой Арбитр» 17.08.2022, то есть более, чем через 2,5 месяца после того, как ему стало (должно стать) известно о принятом по делу обжалуемом судебном акте.

Согласно пункту 32 Постановления № 99 при решении вопроса о восстановлении пропущенного срока подачи жалобы арбитражному суду следует оценивать обоснованность доводов лица, настаивающего на таком восстановлении, в целях предотвращения злоупотреблений при обжаловании судебных актов, и учитывать, что необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий.

При решении вопроса о восстановлении процессуального срока судам следует соблюдать баланс между принципом правовой определенности и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим вынесение законного и обоснованного судебного решения, с тем чтобы восстановление пропущенного срока могло иметь место лишь в течение ограниченного разумными пределами периода и при наличии существенных объективных обстоятельств, не позволивших заинтересованному лицу, добивающемуся его восстановления, защитить свои права.

Исходя из правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 17.03.2010 № 6-П, на судебной власти лежит обязанность по предотвращению злоупотреблением правом на судебную защиту со стороны лиц, требующих восстановления пропущенного процессуального срока при отсутствии к тому объективных оснований или по прошествии определенного разумного по своей продолжительности периода.

Произвольное восстановление процессуальных сроков противоречило бы целям их установления. Необоснованное восстановление пропущенного процессуального срока может привести к нарушению принципа правовой определенности и соответствующих процессуальных гарантий (определение Верховного Суда Российской Федерации от 15.12.2014 № 306-ЭС14-690).

При этом заинтересованные лица по своему усмотрению решают, воспользоваться им правом на обжалование либо нет. В пределах этих сроков они должны определиться с волеизъявлением на обращение в соответствующий суд.

Вводя сроки подачи жалоб, процессуальный закон устанавливает баланс между принципом правовой определенности, обеспечивающим стабильность правоотношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, с одной стороны, и правом на справедливое судебное разбирательство, предполагающим возможность исправления судебных ошибок, с другой.

Доказательств (доводов), свидетельствующих о наличии исключительных и непреодолимых препятствий, находящихся вне пределов контроля заявителя, для подачи апелляционной жалобы спустя более 2,5 месяцев с момента, когда временный управляющий узнал (должен был узнать) о нарушении прав и законных интересов должника- банкрота, заявителем не представлено.

Таким образом, в отсутствие доказательств, свидетельствующих о наличии у временного управляющего юридически значимых препятствий для своевременной подачи надлежащим образом оформленной апелляционной жалобы в порядке, установленном действующим законодательством, коллегия пришла к выводу об отсутствии оснований для восстановления процессуального срока для подачи апелляционной жалобы.

Применительно к указанному, суд апелляционной инстанции отмечает, что удовлетворение немотивированного ходатайства о восстановлении процессуального срока на обжалование судебного акта нарушает принципы равноправия сторон и состязательности, на основе которых осуществляется судопроизводство в арбитражном

суде (статьи 8, 9 АПК РФ).

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции прекращает производство по апелляционной жалобе применительно к пункту 1 части 1 статьи 150 АПК РФ.

Государственную пошлину, уплаченную временным управляющим ООО «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» Долгополовым Е.А. по платежному чеку от 15.08.2022 в размере 3000 руб., следует возвратить на основании статьи 104 АПК РФ и подпункта 2 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 150, статьями 110, 265, 271 АПК РФ, суд апелляционной инстанции

О П Р Е Д Е Л И Л:

Производство по апелляционной жалобе временного управляющего общества с ограниченной ответственностью «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» Долгополова Е.А. прекратить.

Возвратить Долгополову Евгению Александровичу из федерального бюджета государственную пошлину в размере 3000 руб., уплаченную платежным чеком от 15.08.2022 по апелляционной инстанции.

Определение может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий одного месяца со дня вступления его в законную силу путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

Л.А. Колупаева

Судьи

А.В. Назаров

О.Н. Чикашова

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 29.06.2022 3:48:00
Кому выдана Чикашова Ольга Николаевна

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 30.12.2021 4:35:02
Кому выдана Назаров Андрей Валерьевич

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство
Дата 17.01.2022 23:40:05
Кому выдана Колупаева Людмила Алексеевна