



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

РЕШЕНИЕ

г. Новосибирск

Дело №А45-6567/2022

03 июня 2022 года

Резолютивная часть решения объявлена 30 мая 2022 года

Решение изготовлено в полном объеме 03 июня 2022 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Абаимовой Т.В. при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Леоновой А.Г., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Наш Двор Новосибирск», г. Новосибирск

к обществу с ограниченной ответственностью «СДС-Строй», г. Кемерово о взыскании 832 735 рублей 47 копеек,

при участии в судебном заседании представителей:

истца: Кожевникова И.С., доверенность от 16.11.2021, удостоверение;

ответчика: Эрих Д.Р., доверенность от 09.08.2019, паспорт

УСТАНОВИЛ:

в Арбитражный суд Новосибирской области обратилось общество с ограниченной ответственностью «Наш Двор Новосибирск» (далее – истец, ООО «Наш Двор Новосибирск») с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «СДС-Строй» (далее – ответчик, ООО «СДС-Строй») уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса РФ, о взыскании задолженности по оплате работ по договору на поставку и монтаж малых архитектурных форм от 06.04.2021 № 99920190000000000006/14-2021 в размере 718 494 рублей 80 копеек, неустойки в размере 126 455 рублей 08 копеек за период с

07.10.2021 по 31.03.2022, судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 40 000 рублей 00 копеек.

Заявленные требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по оплате выполненных в соответствии с договором от 06.04.2021 № 99920190000000000006/14-2021 работ.

Ответчик в отзыве на исковое заявление и дополнении к нему наличие задолженности не отрицает; полагает, что истцом неправильно определена дата начала начисления неустойки; ссылаясь на тяжелое финансовое положение и просит снизить размер неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ); полагает, что размер судебных расходов на оплату услуг представителя является завышенным, дело не является сложным, трудозатраты представителя являются минимальными, в связи с чем расходы подлежат снижению до 20 000 рублей 00 копеек.

Как следует из материалов дела, между ООО «Наш Двор Новосибирск» (подрядчик) и ООО «СДС-Строй» (заказчик) заключен Договор на поставку и монтаж малых архитектурных форм от 06.04.2021 № 99920190000000000006/14-2021 (далее – Договор), согласно условиям которого подрядчик принял на себя обязательства своими силами поставить и смонтировать малые архитектурные формы на объекте «Музейный и театрально-образовательный комплексы в г. Кемерово» для благоустройства территории образовательного комплекса и сдать результат работ заказчику, а заказчик принял на себя обязательства создать необходимые условия для выполнения работ в соответствии с условиями договора, принять их результат и уплатить обусловленную договором цену (пункт 1.1.).

Общая стоимость Договора составляет 4 226 440 рублей в т.ч. НДС 20% (пункт 2.1.).

Согласно пункту 2.3. Договора, оплата производится в следующем порядке:

- 50% от общей стоимости договора, что составляет 2 113 220

рублей в т.ч. НДС оплачивается покупателем в течение 5 банковских дней с момента подписания договора.

- 30% от общей стоимости договора, что составляет 1 267 932 рублей в т.ч. НДС оплачивается покупателем в течение 3 банковских дней с момента получения письменного уведомления о готовности поставки малых архитектурных форм субподрядчику и выставления субсубподрядчиком счета на оплату.

- 20% от общей стоимости договора, что составляет 845 288 рублей в т.ч. НДС оплачивается покупателем в течение 5 банковских дней с момента подписания актов по форме КС-2 и КС-3, предоставления субсубподрядчиком счета-фактуры, исполнительной и технической документации.

За нарушение сроков оплаты пунктом 7.6 Договора предусмотрена ответственность в виде пени в размере 0,1 % от стоимости не уплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Между сторонами был подписан акт о приемке выполненных работ № 1 от 01.10.2021, при этом ответчик свои обязательства по оплате выполненных работ не произвел.

По расчету истца задолженность составляет 718 494 рубля 80 копеек.

Ненадлежащее исполнение ответчиком своих обязательств по своевременной и полной оплате произведенных работ послужило основанием для направления истцом ответчику претензии, оставленной последним без удовлетворения, и обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Согласно статьям 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно

предъявляемыми требованиями, односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

Пункт 1 статьи 702 ГК РФ предусматривает, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчик) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В соответствии со статьей 711 ГК РФ заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Факт выполнения истцом работ подтверждается актом о приемке выполненных работ № 1 от 01.10.2021 и не оспаривается ответчиком.

При этом оплата выполненных работ до настоящего времени ответчиком не произведена, что ООО «СДС-Строй» не отрицает, в связи с чем требование о взыскании задолженности подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Статьей 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Пунктом 7.6 Договора предусмотрена ответственность за несвоевременную оплату выполненных работ в размере 0,1 % от неуплаченной в срок суммы за каждый день просрочки.

Истцом неустойка рассчитана за период с 07.10.2021 по 31.03.2022 от суммы задолженности и составила 126 455 рублей 08 копеек.

Поскольку факт несвоевременной оплаты покупателем поставленного товара подтвержден, применение к ответчику предусмотренной договором ответственности в виде взыскания неустойки является правомерным.

Доводы ответчика о необходимости начисления неустойки с 08.10.2021 судом отклоняется, поскольку условиями Договора предусмотрена оплата не позднее 5 банковских дней, а не рабочих, как полагает истец, при этом в судебной практике выработан подход, что, если стороны различно толкуют понятие «банковский день» (календарный день, рабочий день) и не согласовали понятие банковского дня в договоре, следует руководствоваться положениями главы 11 ГК РФ и исчислять срок календарными днями.

Введенный в настоящее время мораторий, на который ссылается ответчик, не освобождает ООО «СДС-Строй» от взыскания неустойки, поскольку постановлением Правительства Российской Федерации от 28.03.2022 № 497 "О введении моратория на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами" введен мораторий на возбуждение дел о банкротстве по заявлениям, подаваемым кредиторами, в отношении юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей с 01.04.2022 сроком на 6 месяцев, соответственно, неустойка и проценты не подлежат начислению только в период действия указанного моратория установленная, тогда как в данном случае задолженность возникла до введения моратория, неустойка рассчитана истцом по состоянию на 31.03.2022.

Расчет неустойки судом проверен, признан арифметически верным.

Ответчиком заявлено о применении статьи 333 ГК РФ и снижении размера неустойки со ссылкой на тяжелое финансовое положение.

В соответствии со статьей 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом,

осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства предполагается выплата кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом.

Согласно пункту 77 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7) разъяснено, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ).

Задача суда состоит в устранении явной несоразмерности договорной ответственности, следовательно, суд может лишь уменьшить размер неустойки до пределов, при которых она перестает быть явно несоразмерной, причем указанные пределы суд определяет в силу обстоятельств конкретного дела и по своему внутреннему убеждению.

В соответствии со статьей 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего

убеждения и обстоятельств конкретного дела. Таким образом, в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика.

Исследовав обстоятельства дела, принимая во внимание отсутствие в материалах дела доказательств несоразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства, учитывая, что установленный в Договоре размер неустойки 0,1% является наиболее встречающейся мерой ответственности за нарушение обязательства участниками предпринимательской деятельности и не превышает ставки неустойки, обычно применяемые в деловом обороте, суд пришел к выводу о том, что начисленный размер неустойки соразмерен последствиям нарушения обязательства и не подлежит снижению.

Согласно статье 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

Статьей 106 АПК РФ предусмотрено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, специалистам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), расходы юридического лица на уведомление о корпоративном споре в случае, если федеральным законом предусмотрена обязанность такого уведомления, и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом в разумных пределах со стороны, не в

пользу которой принят судебный акт. Таким образом, нормы статьи 110 АПК РФ предписывают суду при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов, выяснить, обстоятельства, указывающие на реальное несение лицом, в пользу которого вынесен судебный акт, расходов связанных с рассмотрением дела, проверить разумность размера понесенных расходов.

В соответствии с пунктом 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее – Постановление № 1) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Согласно пункту 13 Постановления № 1 разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства.

Таким образом, в соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ и по смыслу пунктов 11 - 13 Постановления № 1 судебные издержки, в том числе на оплату услуг представителя, присуждаются каждой из сторон в разумных пределах и распределяются в соответствии с правилом о пропорциональном распределении судебных расходов. При этом оценка заявленных требований на предмет их разумности, чрезмерности является обязанностью суда.

Аналогичный подход отражен в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 № 454-О, согласно которому судам необходимо оценивать разумность взыскиваемых судебных расходов в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно



неразумный, чрезмерный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 11 Постановления № 1 разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК РФ).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

В данном случае суд исходит из того, что обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации. Именно поэтому в части 2 статьи 110 АПК РФ речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В качестве доказательств, подтверждающих обстоятельство несения расходов по оплате услуг представителя на сумму 40 000 рублей 00 копеек при рассмотрении дела, истцом представлены: соглашение об оказании юридической помощи от 10.03.2022 № 18, платежное поручение от 11.03.2022 № 3343.

В соответствии с соглашением от 10.03.2022 адвокат Кожевников Иван Сергеевич обязался оказать истцу юридическую помощь по

представлению интересов истца в арбитражном суде по спору о взыскании задолженности с ООО «СДС-Строй».

Проанализировав представленные в материалы дела доказательства, принимая во внимание несложный характер спора, наличие судебной практики по аналогичным делам, непродолжительность проведенных 2 судебных заседаний с участием представителя, незначительный объём подготовленного материала (документов) при рассмотрении дела, характер услуг, оказанных в рамках договора на оказание юридических услуг, их необходимость и разумность, Методические рекомендации по размерам оплаты юридической помощи, оказываемой адвокатами физическим и юридическим лицам, утвержденные решением совета адвокатской палаты Новосибирской области от 21.07.2015 (протокол N 9), согласно которых составление правовых документов – 5 000 рублей, участие в судебном заседании арбитражного суда – 15 000 рублей, арбитражный суд пришёл к выводу, что заявленная заявителем сумма расходов является завышенной и не соответствует принципам разумности и соразмерности, в связи с чем, руководствуясь положениями статьи 71 АПК РФ, в связи с чем полагает возможным уменьшить размер расходов до 25 000 рублей 00 копеек (10 000 рублей 00 копеек за составление и подачу искового заявления в суд, 15 000 рублей 00 копеек – за участие представителя в 2 судебных заседаниях).

Судебные расходы по уплате государственной пошлины по иску распределены судом в соответствии с требованиями статьи 110 АПК РФ на ответчика в размере 19 655 рублей 00 копеек.

Арбитражный суд разъясняет лицам, участвующим в деле, что настоящее решение выполнено в форме электронного документа, подписано усиленной квалифицированной электронной подписью судьи и считается направленным лицам, участвующим в деле, посредством размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Руководствуясь статьями 110, 170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СДС-Строй» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Наш Двор Новосибирск» задолженность по Договору на поставку и монтаж малых архитектурных форм от 06.04.2021 в размере 718 494 рубля 80 копеек, неустойку в размере 126 455 рублей 08 копеек, расходы по оплате госпошлины в размере 19 655 рублей 00 копеек, расходы по оплате услуг представителя в размере 25 000 рублей 00 копеек.

В удовлетворении остальной части требования о взыскании расходов на оплату услуг представителя отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «СДС-Строй» в доход федерального бюджета госпошлину в размере 244 рубля 00 копеек.

Решение, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск).

Решение может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу, в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа (г. Тюмень) при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Т.В. Абаимова

Электронная подпись действительна.  
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 29.12.2021 4:57:52  
Кому выдана Абаимова Татьяна Владимировна