



## АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050, пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: [tomsk.info@arbitr.ru](mailto:tomsk.info@arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Томск  
03.10.2022 г.

Дело № А67-5204/2022

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Бутенко Е.И., при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Мониц Н.А., рассмотрев в открытом судебном заседании дело по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Интеропт», г. Томск (ИНН 7017214772) к индивидуальному предпринимателю Егорову Станиславу Юрьевичу, г. Новосибирск (ИНН 540109688803) о взыскании выкупной стоимости оборудования в размере 270 250 руб., штрафа за невозврат оборудования в размере 6 000 руб.,

при участии в заседании представителей:

от истца – Гутова Е.В., по доверенности от 20.06.2022, паспорт (до перерыва), не явился, извещен (после перерыва),

от ответчика – Кожевников И.С., по доверенности от 24.09.2021, паспорт,

### У С Т А Н О В И Л:

Общество с ограниченной ответственностью «Интеропт» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Томской области с исковым заявлением к индивидуальному предпринимателю Егорову Станиславу Юрьевичу (далее – ответчик, предприниматель) с требованиями о взыскании выкупной стоимости оборудования (витрина холодильная VENUS 46 ELEGANTE, серийный номер 53170129, год выпуска июнь 2017, стоимость оборудования на момент отправки 85 000 руб.; витрина холодильная VENUS 46 ELEGANTE, серийный номер 53180189, год выпуска июнь 2018, стоимость оборудования на момент отправки 150 000 руб.; витрина холодильная VENUS 36 ELEGANTE, серийный номер 51160382, год выпуска июнь 2016, стоимость оборудования на момент отправки 130 000 руб.) в размере 270 250 руб., штрафа за невозврат спорного оборудования из расчета 2 000 руб. за каждую единицу оборудования, что в общей сложности составляет 6 000 руб. за 3 единицы оборудования (с учетом уточнений от 15.07.2022).

Определением от 23.06.2022 исковое заявление принято к рассмотрению в порядке упрощенного производства.

В отзыве на исковое заявление ответчик возражал против исковых требований истца по следующим основаниям. Ответчик уведомил истца о выкупе спорного оборудования, находящегося в нерабочем состоянии, имеющего недостатки, исключающие его использование по назначению, согласно п. 4.5.6 договора. Спорное оборудование имеет следующие недостатки: у витрины VENUS 36, серийный номер 51160382 отсутствует стеклопакет, не работает освещение; у витрины VENUS 46 серийный номер 53170129, отсутствует стеклопакет, сломан опорный ролик и неисправен терморегулятор; у витрины VENUS 46, серийный номер 53180189 отсутствует стеклопакет, сломана опора поддержки стеклопакета (боковое ухо). Ответчик в адрес истца направил вместе с уведомлением о выкупе оборудования акты приема-передачи № 04 от 24.01.2022, от подписания которых

истец уклоняется, платежным поручением от 24.01.2022 № 112 ответчик уплатил выкупную стоимость оборудования в сумме 94 750 руб., в размере, согласованном условиями договора, реализовав право на выкуп оборудования. К отзыву на исковое заявление ответчиком была приложена фототаблица с изображением недостатков оборудования.

В дополнительных объяснениях ответчик указал, что с требованиями истца о взыскании штрафа не согласен, поскольку ответчик уплатил выкупную стоимость оборудования в сумме 94 750 руб., что подтверждается платежным поручением № 112 от 24.01.2022, в размере, согласованном условиями договора. Истец в исковом заявлении ссылается на п. 4.1.3 договора, при этом ответчик добросовестно исполнял условия договора об организации поставок, доказательств обратного истец не представил. Ссылка истца на п. 4.1.3 безосновательна, поскольку не учитывает положения договора, закрепленные в п. 4.5.6 договора. Истец ссылается на уведомление о расторжении (прекращении) договора от 15.04.2022, при этом в соответствии с п. 2.5 договора поставщик вправе во всякое время отказаться от исполнения договора полностью или в части, письменно известив об этом покупателя за 7 календарных дней. Уведомление об одностороннем частичном отказе от исполнения договора составлено 18.01.2022, а уведомление о выкупе оборудования направлено в адрес истца 24.01.2022, то есть в период действия договора в прежней редакции, кроме того, ответчик уплатил истцу выкупную стоимость оборудования. В дальнейшем истец направил в адрес ответчика уведомление об одностороннем отказе от договора с требованием о возврате переданного в рамках договора оборудования в срок до 29.04.2022. Требование истца о взыскании стоимости оборудования неправомерно, поскольку ответчик реализовал свое право на выкуп оборудования до момента, с которого договор действовал в новой редакции, без пунктов 4.5.6, 4.5.7 договора и приложения № 8 к договору, уплатив его стоимость в размере, согласованном в приложении № 8 к договору.

В дополнительных пояснениях истец возражал относительно доводов ответчика по следующим основаниям. Право выкупа оборудования возникает у покупателя только в случае, если оборудование имеет недостатки, исключающие его дальнейшее использование по назначению. Ответчиком представлены фотографии спорного оборудования с указанием недостатков, однако указанные недостатки оборудования не влияют на техническую часть (работу) оборудования, все поврежденные элементы подлежат замене, что подтверждается заключением мастера холодильного оборудования. Истец в наличии имеет большое количество аналогичного холодильного оборудования и по мере необходимости осуществляет замену поврежденных деталей, в том числе и замену деталей, на повреждение которых указывает ответчик. Справочная стоимость комплектующих деталей подтверждает целесообразность восстановления оборудования без осуществления несоразмерных затрат даже с учетом стоимости работы мастера. Кроме того, согласно п. 4.3.2.7 договора покупатель обязался поддерживать принятое оборудование в исправном состоянии, своевременно и за свой счет осуществлять его техническое обслуживание, текущий и капитальный ремонт, а также нести все расходы на содержание оборудования и обеспечение его сохранности. Согласно актам приема-передачи спорного оборудования покупатель претензий по состоянию и комплектации оборудования не имел. В актах сверки по оборудованию за 2020 год, по состоянию на 30.06.2021, январь 2022 года покупатель не указывает на недостатки оборудования, указывает, что оборудование исправно. Ответчику было направлено требование о предоставлении спорного оборудования для досмотра поставщиком и представителями торгово-промышленной палаты в целях подтверждения факта неисправности оборудования. Ответчиком требование было оставлено без ответа. Кроме того, по представленным ответчиком фотографиям невозможно идентифицировать холодильное оборудование, вызывает сомнение представленная на фото холодильная витрина VENUS 46 ELEGANTE (серийный номер 53170129), так как указанное оборудование удерживалось ТЦ «Континент» за неуплату арендной платы, о чем сам ответчик указывал в акте сверки по оборудованию за 2020 год, за первое полугодие 2021 года. Истцу известно, что удержанное оборудование было реализовано ТЦ «Континент»

только в июне 2022 года. Таким образом, у истца есть все основания полагать о недобросовестности ответчика, умышленном причинении вреда имуществу поставщика, а также о злоупотреблении правом, предусмотренном договором. Указанные модели спорного оборудования находятся в рабочем состоянии, непрерывно используются самим поставщиком и другими партнерами десятки лет, в то время как ответчик использовал спорное оборудование менее пяти лет и в нарушение договорных обязательств не поддерживал принятое оборудование в исправном состоянии. Так, истец указывает, что все недостатки спорного холодильного оборудования возникли в результате виновных действий/бездействий ответчика; возникшие по вине ответчика недостатки спорного холодильного оборудования не исключают его использование по назначению; целесообразно устранить недостатки оборудования, стоимость восстановления оборудования существенно меньше стоимости нового аналогичного оборудования.

Определением от 18.08.2022 суд перешел к рассмотрению дела по общим правилам искового производства с целью выяснения дополнительных обстоятельств и исследования дополнительных доказательств.

В судебном заседании представители сторон поддержали изложенные процессуальные позиции по делу.

Согласно доводам истца, между истцом и ответчиком был заключен договор об организации поставок № 24/07/18-ИИ от 24.07.2018. В соответствии с условиями договора ответчику во временное владение и пользование предоставлялось оборудование. Оборудование по договору передано по актам приема-передачи № 1 от 24.07.2018 и № 2 от 19.12.2019. Истцом в адрес ответчика было направлено уведомление об одностороннем отказе от договора с требованием о возврате переданного в рамках договора оборудования в срок до 29.04.2022. Ответчиком оборудование передано не было, просрочка возврата оборудования составляет более 20 календарных дней, начиная с 30.04.2022. В результате переговоров часть оборудования по соглашению сторон была передана в собственность ответчика. В настоящее время истцу не возвращено и не компенсирована в полном объеме стоимость следующего оборудования: витрина холодильная VENUS 46 ELEGANTE, серийный номер 53170129, год выпуска июнь 2017, стоимость оборудования на момент отправки 85 000 руб.; витрина холодильная VENUS 46 ELEGANTE, серийный номер 53180189, год выпуска июнь 2018, стоимость оборудования на момент отправки 150 000 руб.; витрина холодильная VENUS 36 ELEGANTE, серийный номер 51160382, год выпуска июнь 2016, стоимость оборудования на момент отправки 130 000 руб. Покупателем частично произведена оплата стоимости оборудования в размере 94 750 руб., задолженность составляет 270 250 руб., также истцом начислен штраф за невозврат оборудования в общем размере 6 000 руб., что послужило основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон, руководствуясь положениями статей 9, 65, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд полагает, что требования истца не подлежат удовлетворению, при этом основывая свои выводы на следующем.

Судом установлено, что 24.07.2018 между ООО «Интеропт» (поставщик) и ИП Егоровым С.Ю. (покупатель) заключен договор об организации поставок № 24/07/18-ИИ, согласно которому поставщик обязуется поставлять покупателю товар, а покупатель обязуется принимать этот товар и оплачивать его в порядке, предусмотренном договором (п. 3.1.1); поставщик обязуется на основании согласованных между сторонами спецификаций предоставлять оборудование во временное владение и пользование покупателю, а покупатель обязуется вернуть это же оборудование в состоянии, обусловленном договором (п. 4.1.1).

Договор заключен сторонами с целью определения условий поставки покупателю товара и предоставления покупателю оборудования (п. 2.1).

Договор вступает в силу с момента его заключения и действует по 31.12.2018 (п. 2.3).

Если ни одна из сторон не заявит о своем намерении расторгнуть или изменить договор не менее чем за 7 календарных дней до окончания срока действия, договор продлевается на 1 календарный год. Срок договора может быть продлен неограниченное количество раз (п. 2.4).

Поставщик вправе во всякое время отказаться от исполнения договора полностью или в части, письменно известив об этом покупателя за 7 календарных дней. При этом транспортные расходы по возврату оборудования на склад поставщика, расположенный по адресу: г. Томск, пер. Шегарский, 56, либо по иному указанному адресу поставщиком, несет покупатель (п. 2.5).

Любые изменения и дополнения к договору совершаются в письменной форме (п. 2.10).

Оборудование предоставляется покупателю в целях единообразного подхода к розничной реализации товара потребителям, надлежащего выполнения покупателем требований поставщика по хранению товара и соблюдению фирменного стиля торговой марки «33 пингвина», а также в рекламных целях (п. 4.1.2 договора).

Покупатель не приобретает прав собственности на оборудование по договору. Покупатель обязан ограждать оборудование от любого рода претензий, ареста оборудования за долги и долговых обязательств. Покупатель не вправе продавать, передавать во временное пользование и владение оборудование, или передавать его в качестве обеспечения исполнения любых обязательств покупателя (п. 4.1.3).

Согласно пункту 4.2.2.1 договора поставщик обязан предоставить покупателю оборудование в исправном состоянии, полностью укомплектованным, пригодным к эксплуатации и с необходимой технической документацией.

В случае выявления недостатков качества и (или) количества непосредственно при приемке оборудования, покупатель обязан сделать фотоснимки имеющихся недостатков оборудования и составить в присутствии представителя поставщика акт о расхождении по количеству и (или) качеству товарно-материальных ценностей, в том числе по форме, указанной в приложении № 7 к договору. Указанный акт подписывается представителем поставщика и покупателем, и незамедлительно высылается поставщику посредством электронной связи (п. 4.3.2.3).

Покупатель обязан поддерживать принятое оборудование в исправном состоянии, своевременно и за свой счет осуществлять его техническое обслуживание, текущий и капитальный ремонт, а также нести все расходы на содержание оборудования и обеспечение его сохранности (п. 4.3.2.7).

В случае расторжения договора по требованию поставщика или по соглашению сторон (в том числе в части предоставления покупателю отдельных единиц оборудования) покупатель обязан вернуть поставщику оборудование по акту приема-передачи в состоянии, не требующем ремонта, очищенное внутри и снаружи путем промывки, а при необходимости – дезинфекции. Претензии поставщика о несоблюдении вышеуказанных условий передачи оборудования могут быть зафиксированы непосредственно в акте приема-передачи либо в письменном виде предъявлены покупателю в течение 30 (тридцати) дней после подписания акта приема-передачи. Расходы по доставке оборудования, а также расходы на упаковку оборудования, обеспечивающую целостность, сохранность и товарный вид оборудования при транспортировке, несет покупатель. При транспортировке оборудования упаковка каждого грузового места должна удовлетворять дополнительным требованиям, предъявляемым транспортной компанией (перевозчиком) (п. 4.3.2.14).

Поставщик отвечает за недостатки оборудования, которые не были оговорены им при согласовании спецификации, в течение 30 дней после приемки оборудования покупателем (п. 4.5.1).

Если оборудование, находящееся у покупателя имеет недостатки или находится в не рабочем состоянии, покупатель вместо осуществления ремонта оборудования с недостатками, исключаящими его использование по назначению вправе уплатить поставщику за такое оборудование оговоренную стоимость. Действие данного пункта,

распространяется только на то оборудование, которое указано в пункте 4.4 договора. Выкупные цены оборудования определяются исходя из приложения № 8 к договору. Стоимость гастроемкостей в выкупную цену оборудования не включается и уценке не подлежит. Размер выкупных цен зависит от срока эксплуатации оборудования, исчисляемого с даты (месяц, год) изготовления единицы оборудования, указанной в спецификации. Выкупленное оборудование переходит в собственность покупателя, а поставщик согласовывает с покупателем спецификацию о предоставлении другого оборудования в разумный срок (п. 4.5.6).

Срок полезного использования оборудования, переданного в рамках договора, составляет 6 лет. После истечения данного срока и при условии, что оборудование находится у покупателя в не рабочем состоянии, выкупная стоимость оборудования будет составлять 0 рублей. При условии, что оборудование, срок полезного использования которого составляет 6 лет и более, находится в рабочем состоянии и используется покупателем по назначению, выкупная стоимость такого оборудования будет определяться как стоимость оборудования, срок эксплуатации которой составляет более 5 лет (п. 4.5.7).

В соответствии с п. 4.5.8 договора покупатель несет риски случайной гибели оборудования, ответственность за все повреждения любого рода или утрату оборудования, возникшие вследствие неправильного использования, нарушения правил эксплуатации, техники безопасности, хранения, самовольной перестановки оборудования, а также не обеспечения сохранности оборудования с момента получения его по акту приема-передачи.

В случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей, предусмотренных подпунктами 4.3.2.13, 4.3.2.14 договора, покупатель обязан уплатить поставщику штраф в размере 2 000 рублей за каждую единицу оборудования, в отношении которой не была выполнена соответствующая обязанность (п. 4.6.3).

В случае если допущенная покупателем просрочка в возврате оборудования составила более 20 календарных дней, покупатель обязан уплатить поставщику полную стоимость оборудования, указанную поставщиком в спецификации и акте приема-передачи на оборудование (выкупить оборудование) в течение 3 рабочих дней после выставления поставщиком соответствующего счета (п. 4.6.6 договора).

В соответствии с пунктом 4.6.8 договора в случае повреждения или гибели оборудования во время действия договора, как по вине покупателя, так и в случае, если это явилось результатом действия третьих лиц, покупатель обязан произвести ремонт и восстановление оборудования или возместить поставщику все расходы на ремонт и восстановление оборудования в течение 3 рабочих дней после предъявления требования поставщиком, или выкупить оборудование у поставщика по стоимости оборудования, указанной поставщиком в спецификации и акте приема-передачи на оборудование.

Спорное оборудование по договору было передано ответчику по актам приема-передачи № 1 от 24.07.2018 и № 2 от 19.12.2019.

Уведомлением № 027/1Ю от 18.01.2022 истец уведомил ответчика об одностороннем частичном отказе от исполнения следующих условий договора: п.п. 4.5.6, 4.5.7 договора, приложение № 8 к договору.

Принимая во внимание п. 2.5 договора, данные изменения вступили в силу 26.01.2022.

Ответчиком в адрес истца были направлены акты приема-передачи № 3 и № 4 от 24.01.2022, подписанные ответчиком, согласно которым поставщик передает в собственность, а покупатель принимает оборудование: витрина VENUS ELEGANTE 56, серийный номер 54160310, выпуск июнь 2014 года, стоимостью 20 000 руб., ларь Liebherr, серийный номер 815798581, выпуск сентябрь 2015 года, стоимостью 4 000 руб., витрина VENUS ELEGANTE 36, серийный номер 51160382, выпуск июнь 2016 года, стоимостью 14 000 руб., витрина VENUS ELEGANTE 46, серийный номер 53170129, выпуск июнь 2017 года, стоимостью 34 000 руб., Витрина VENUS ELEGANTE 46, серийный номер 53180189, выпуск июнь 2018 года, стоимостью 46 750 руб. Стоимость оборудования определена ответчиком в соответствии с приложением № 8 к договору. В письме от 24.01.2022 ответчик,

ссылаясь на п. 4.5.6 договора, сообщил о своем решении выкупить спорное оборудование по стоимости, указанной в приложении № 8 к договору, просил истца подписать соответствующие акты приема-передачи.

Оплата за оборудование по акту приема-передачи № 4 от 24.01.2022 подтверждается платежным поручением № 112 от 24.01.2022 на сумму 94 750 руб.

В ответ на акты приема-передачи ответчика истец письмом № 027/1Ю от 27.01.2022 сообщил, что они не имеют правовой основы и не подлежат удовлетворению поставщиком, ссылаясь на уведомление об одностороннем частичном отказе от исполнения договора от 18.01.2022, указав, что покупатель не приобретает прав собственности на переданное оборудование по договору в силу п. 4.3.1. В нарушение п. 4.3.2.7 договора, предусматривающего обязанность покупателя поддерживать принятое оборудование в исправном состоянии, своевременно и за свой счет осуществлять его техническое обслуживание, текущий и капитальный ремонт, а также нести все расходы на содержание оборудования и обеспечение его сохранности, три единицы оборудования, срок полезного использования которых составляет от 3 до 5 лет, находятся у покупателя в нерабочем состоянии, имеют недостатки, исключающие дальнейшее использование оборудования по назначению. Кроме того, согласно акту сверки по состоянию на 30.06.2021 все оборудование было технически исправно. Указанный факт свидетельствует о ненадлежащем исполнении покупателем договорных обязательств и небрежном отношении к имуществу поставщика, в связи с чем истец потребовал осуществить возврат оборудования, находящегося в нерабочем состоянии, в срок не позднее 07.02.2022, с указанием, что оборудование должно быть отправлено надлежащим образом в соответствии с требованиями, указанными в рекомендациях об организации отправки грузов.

В ответ на письмо истца ответчик в письме № И-02 от 01.02.2022 сообщил, что уведомление от 24.01.2022 имеет под собой правовую основу, поскольку уведомление было отправлено до истечения указанного в пункте 2.5 договора срока в семь календарных дней; формулировка пункта 2.5 договора не подразумевает возможность внесения изменений в договор в одностороннем порядке со стороны поставщика. В данном пункте указано, что полный или частичный отказ от исполнения договора влечет за собой транспортные расходы по возврату оборудования. Исходя из этого следует, что под полным или частичным отказом от исполнения договора в данном случае подразумевается отказ от дальнейшего предоставления оборудования в пользование в полном объеме или частично. Также ответчик обратил внимание на то, что с 30.06.2021 ответчик управляет 13 собственными круглогодичными объектами, где частично используется оборудование истца и продается мороженое ТМ «33 пингвина», а также предоставляет 5-10 витрин (в зависимости от сезона) партнерам с этой же целью. При этом, согласно акту сверки от 30.06.2021 поставщик предоставляет покупателю 7 витрин и 1 ларь для этих целей. Это стало возможным за счет выкупа покупателем у поставщика оборудования в предыдущий период. Процесс поломок и выхода из строя части оборудования является естественным и покупатель зачастую использует запасные части с одних единиц оборудования для поддержания в рабочем состоянии других. Это свидетельствует о том, что соотношение количества переданного и используемого оборудования по договору не позволяет уличить покупателя в ненадлежащем отношении к имуществу поставщика и нарушении пункта 4.3.2.7 договора. Ответчик полагал воспрепятствование законным правам покупателя на выкуп оборудования и требование о его возврате не соответствующими условиям договора и ущемляющими права покупателя, требовал подписания направленных актов № 3 и № 4.

Уведомлением от 15.04.2022 № 15/4Ю о расторжении (прекращении) договора истец известил ответчика о расторжении договора об организации поставок № 24/07/18-1И от 24.07.2018 с момента получения уведомления и потребовал в срок до 29.04.2022 вернуть на склад поставщика все оборудование по спецификациям и актам приема-передачи, включая 5 ранее истребованных в предыдущих обращениях единиц оборудования.

Письмом № И-06 от 29.04.2022 ответчик уведомил истца, что часть оборудования, переданного по актам приема-передачи к договору об организации поставок, а именно: Juka M600 Q, серийный номер 06196060783, выпуск июнь 2019, стоимостью 140 000 руб., Juka M400 SL, серийный номер 05192040581, выпуск июнь 2019, стоимостью 70 000 руб., Juka M400 SL, серийный номер 01192040001, выпуск март 2019, стоимостью 70 000 руб., гастроемкости большие в количестве 199 шт. общей стоимостью 189 050 руб., ответчиком утрачена, разобрана на запчасти и/или не подлежит возврату. Общая стоимость такого оборудования составляет 469 050 руб. Ответчик выразил готовность компенсировать его стоимость и попросил выставить счет.

Уведомлением от 23.05.2022 № 023/1Ю истец сообщил ответчику, что пришел к следующему:

- предоставить покупателю право выкупа утраченного оборудования и гастроемкостей по цене, указанной в соответствующей спецификации, а именно: Juka M600 Q, серийный номер 06196060783, выпуск июнь 2019, стоимостью 140 000 руб., Juka M400 SL, серийный номер 05192040581, выпуск июнь 2019, стоимостью 70 000 руб., Juka M400 SL, серийный номер 01192040001, выпуск март 2019, стоимостью 70 000 руб., гастроемкости в количестве 199 шт., стоимостью 950 руб. за шт., общей стоимостью 189 050 руб. Выкуп оборудования и гастроемкостей осуществляется на условиях приложенного договора купли-продажи;

- предоставить покупателю право выкупа оборудования, срок полезного использования которого истек, но оборудование находится в рабочем состоянии, по остаточной стоимости, указанной в приложении № 8, а именно: витрина VENUS ELEGANTE 56, серийный номер 54160310, выпуск июнь 2014 года, стоимостью 85 000 руб., остаточная стоимость 20 000 руб., Ларь Liebherr, серийный номер 815798581, выпуск сентябрь 2015 года, стоимостью 30 000 руб., остаточная стоимость 4 000 руб.;

- обязать покупателя предоставить оборудование, находящееся в нерабочем состоянии, для досмотра поставщиком и представителями торгово-промышленной палаты в целях подтверждения факта неисправности следующего оборудования: витрина холодильная VENUS 46 ELEGANTE, серийный номер 53170129, год выпуска июнь 2017, стоимость оборудования на момент отправки 85 000 руб.; витрина холодильная VENUS 46 ELEGANTE, серийный номер 53180189, год выпуска июнь 2018, стоимость оборудования на момент отправки 150 000 руб.; витрина холодильная VENUS 36 ELEGANTE, серийный номер 51160382, год выпуска июнь 2016, стоимость оборудования на момент отправки 130 000 руб. О готовности покупателя для предоставления к досмотру оборудования истец просил сообщить заблаговременно. Досмотр оборудования необходимо осуществить в срок не позднее 10 дней с момента получения уведомления.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия исх. № 003/2Ю от 06.06.2022 с требованиями об оплате выкупной стоимости оборудования, штрафа за невозврат оборудования и пени. Ответа на претензию не последовало.

Ссылаясь на неисполнение ответчиком обязательства по возврату выкупной стоимости спорного оборудования, истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Изучив и проверив представленные доказательства, арбитражный суд пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

В силу статей 8, 9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований и возражений.

Из положений части 3.1 статьи 70 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих

требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

В силу статьи 8 Гражданского кодекса РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом или иными правовыми актами.

В соответствии с пунктами 3, 4 статьи 421 Гражданского кодекса Российской Федерации стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами ([статья 422](#)).

Заключенный сторонами договор является смешанным, в котором содержатся элементы договоров поставки и безвозмездного пользования (пункт 2.2 договора).

В силу положений статьи 689 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору безвозмездного пользования (договору ссуды) одна сторона (ссудодатель) обязуется передать или передает вещь в безвозмездное временное пользование другой стороне (ссудополучателю), а последняя обязуется вернуть ту же вещь в том состоянии, в каком она ее получила, с учетом нормального износа или в состоянии, обусловленном договором. К договору безвозмездного пользования соответственно применяются правила, предусмотренные статьей 607, пунктом 1 и абзацем первым пункта 2 статьи 610, пунктами 1 и 3 статьи 615, пунктом 2 статьи 621, пунктами 1 и 3 статьи 623 настоящего Кодекса.

Вещь предоставляется в безвозмездное пользование со всеми ее принадлежностями и относящимися к ней документами (инструкцией по использованию, техническим паспортом и т.п.), если иное не предусмотрено договором (пункт 2 статьи 691 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Ответчик, возражая относительно исковых требований истца, указал, что право выкупа оборудования предусмотрено договором, в связи с чем действия ответчика являются правомерными.

Так, согласно пункту 4.5.6 договора, если оборудование, находящееся у покупателя имеет недостатки или находится в не рабочем состоянии, покупатель вместо осуществления ремонта оборудования с недостатками, исключающими его использование по назначению вправе уплатить поставщику за такое оборудование оговоренную стоимость. Действие данного пункта распространяется только на то оборудование, которое указано в пункте 4.4 договора. Выкупные цены оборудования определяются исходя из приложения № 8 к договору. Стоимость гастроемкостей в выкупную цену оборудования не включается и уценке не подлежит. Размер выкупных цен зависит от срока эксплуатации оборудования, исчисляемого с даты (месяц, год) изготовления единицы оборудования, указанной в спецификации. Выкупленное оборудование переходит в собственность покупателя, а



поставщик согласовывает с покупателем спецификацию о предоставлении другого оборудования в разумный срок.

В подтверждение того, что оборудование имеет недостатки, которые исключают его использование по назначению, ответчик представил фототаблицу, согласно которой у витрины Venus 36 с серийным номером 51160382 отсутствует стекло, у витрины Venus 46 с серийным номером 53180189 отсутствует стеклопакет и сломано (отсутствует) боковое ухо (стойка), у витрины Venus 46 с серийным номером 53170129 сломан ролик, отсутствует стеклопакет.

Истцом было представлено заключение ООО «Компания Эскимос» № 324 от 25.07.2022, согласно которому повреждения холодильного оборудования, указанные в фототаблице, носят несущественный характер, не влияют на работоспособность узлов и агрегатов оборудования. Поврежденные комплектующие детали находятся в свободной реализации и подлежат замене. Вероятной причиной выявленных недостатков оборудования является нарушение пользователем правил эксплуатации холодильного оборудования.

По предложению суда сторонами был составлен акт осмотра оборудования от 14.09.2022, согласно которому витрина Venus 36 с серийным номером 51160382 имеет следующие недостатки: отсутствует одно стекло температурной отсеки, отсутствует лобовое и одно боковое стекло декоративное, отсутствует верхняя лампа освещения, отсутствует планка под гастроемкость, сломано одно боковое ухо; витрина Venus 46 с серийным номером 53180189 имеет следующие недостатки: отсутствуют два стекла температурного отсека, отсутствуют два боковых декоративных стекла, одно ухо отсутствует, второе сломано, отсутствует планка под гастроемкость; витрина Venus 46 с серийным номером 53170129 имеет следующие недостатки: отсутствуют два стекла температурного отсека, отсутствует лобовое стекло и одно боковое декоративное стекло, два уха сломаны, отсутствует планка под гастроемкость, сломан один ролик (колесико), не запускается холодильный агрегат (морозилка).

На основании указанного акта и фотоматериалов специалистом ООО «Независимая экспертиза и оценка» Максименко Д.Н. подготовлена справка специалиста № 4943 от 21.09.2022, согласно которой выявленные недостатки, имеющиеся у спорного оборудования, не являются существенными, так как основные рабочие агрегаты и элементы холодильного оборудования работоспособны, отсутствующие или сломанные элементы являются вспомогательными и не способны оказывать воздействие на основное целевое использование изделий.

Истец полагал, что в нарушение принятых обязательств в целях возможной реализации права на выкуп неисправного оборудования ответчик умышленно и целенаправленно не исполнял вышеуказанные обязательства. Вступая в договорные отношения, истец в силу п. 5 ст. 10 ГК РФ рассчитывал на добросовестность ответчика и разумность его действий предполагал. Добросовестность при осуществлении гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей предполагает поведение, ожидаемое от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующее ей. Таким образом, ответчик действовал недобросовестно, имея умысел извлечь прибыль в виде сбережения средств на осуществление поддержания работоспособности (осуществлении текущего ремонта) спорного оборудования и дальнейшего его приобретения по максимально низкой цене.

В целях определения характера недостатков спорного оборудования истцом заявлено ходатайство о назначении судебной экспертизы с постановкой перед экспертом следующих вопросов: определить характер повреждений оборудования; определить причину возникновения недостатков (заводской брак или ненадлежащая эксплуатация, обслуживание); исключают ли выявленные дефекты оборудования дальнейшую возможность использования оборудования; возможен или нет дальнейший ремонт оборудования. Однако в ходе судебного разбирательства представитель истца сняла с рассмотрения указанное ходатайство, заявив, что не поддерживает его.

Между тем из перечня недостатков оборудования очевидно, что оно не может быть использовано по назначению без проведения соответствующего ремонта. Эксплуатация холодильного оборудования без стекла температурного отсека (крышки) объективно невозможна, ведет к порче такого оборудования. Сторонами данный факт в судебном заседании не оспаривался. Необходимо отметить, что в соответствии с условиями договора речь идет именно о недостатках, исключающих использование оборудования по назначению. Эти недостатки могут носить устранимый характер (быть исправлены в ходе ремонта), однако это влияет на право покупателя по договору осуществить выкуп оборудования.

Истцом не представлено доказательств того, что оборудование получило повреждения не в процессе обычной хозяйственной деятельности, а в результате умышленных, недобросовестных действий ответчика.

Кроме того, суд обращает внимание, что в подписанном обеими сторонами акте сверки от 31.01.2022 указано, что спорное оборудование выкуплено согласно уведомления б/н от 24.01.2022.

Учитывая условия договора, суд обращает внимание на следующее.

Пунктом 45 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.12.2018 № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» предусмотрено, что по смыслу абзаца второго статьи 431 ГК РФ при неясности условий договора и невозможности установить действительную общую волю сторон иным образом толкование условий договора осуществляется в пользу контрагента стороны, которая подготовила проект договора либо предложила формулировку соответствующего условия. Пока не доказано иное, предполагается, что такой стороной было лицо, профессионально осуществляющее деятельность в соответствующей сфере, требующей специальных познаний (например, банк по договору кредита, лизингодатель по договору лизинга, страховщик по договору страхования и т.п.).

Так, пунктом 4.5.6 договора предусмотрено, что если оборудование, находящееся у покупателя, имеет недостатки или находится в не рабочем состоянии, покупатель вместо осуществления ремонта оборудования с недостатками, исключающими его использование по назначению, вправе уплатить поставщику за такое оборудование оговоренную стоимость.

Вместе с тем пункт 4.3.2.7 договора обязывает покупателя поддерживать принятое оборудование в исправном состоянии, своевременно и за свой счет осуществлять его техническое обслуживание, текущий и капитальный ремонт, а также нести все расходы на содержание оборудования и обеспечение его сохранности.

Судом усматривается противоречие между данными условиями договора. Противоречие договора заключается в том, что покупатель, поддерживающий оборудование в исправном состоянии путем осуществления его технического обслуживания, проведения текущего и капитального ремонта, не сможет воспользоваться правом выкупа такого оборудования.

Представитель истца в судебном заседании не возражал относительно того, что проект договора был подготовлен поставщиком, таким образом, толкование договора должно осуществляться в пользу контрагента поставщика, которым выступает ответчик.

Принимая во внимание фактические обстоятельства спора, условия заключенного сторонами договора, суд полагает, что действия ответчика по выкупу неисправного оборудования по установленной приложением № 8 к договору стоимости носят правомерный характер. Ответчик реализовал предоставленное ему по договору право на выкуп оборудования до того, как вступил в силу односторонний отказ истца от указанного договорного условия. Данный факт сторонами в судебном заседании не оспаривался.

С учетом изложенного требование истца о взыскании с ответчика выкупной стоимости спорного оборудования в размере 270 250 руб., определенной как разница между льготной и полной ценой оборудования, не подлежит удовлетворению судом.

Ввиду отсутствия правовых оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании стоимости оборудования требование истца о взыскании штрафа за невозврат оборудования также не подлежит удовлетворению.

По правилам ст. 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по оплате государственной пошлины относятся на истца. Излишне уплаченная истцом государственная пошлина подлежит возврату из средств федерального бюджета на основании ст. 333.40 Налогового кодекса РФ.

Руководствуясь статьями 110, 167-171, 176, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований отказать.

Возвратить обществу с ограниченной ответственностью «Интеропт», г. Томск (ИНН 7017214772) из средств федерального бюджета государственную пошлину в размере 281 рубль, уплаченную платежным поручением № 86 от 21.06.2022. Выдать справку.

Решение суда может быть обжаловано в порядке апелляционного производства в Седьмой арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня его принятия (изготовления решения в полном объеме) путем подачи апелляционной жалобы через Арбитражный суд Томской области.

Судья

Е.И. Бутенко

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России  
Дата 07.04.2022 5:37:00  
Кому выдана Бутенко Евгений Игоревич