



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск  
«09» февраля 2022 года

Дело № А45-31883/2021

Резолютивная часть решения объявлена 08 февраля 2022 года  
В полном объеме решение изготовлено 09 февраля 2022 года

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Черновой О.В.,  
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания  
Ценер Я.И., рассмотрел в судебном заседании дело по первоначальному иску  
общества с ограниченной ответственностью «НАШ ДВОР НОВОСИБИРСК»  
(ОГРН 1155476089570)

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Сибстройсервис»  
(ОГРН 1045401485470)

о взыскании задолженности по договору от 05.09.2019 № 46-2019 ДП в сумме  
58 000 рублей, неустойки за период с 28.12.2019 по 17.11.2021 в сумме 93 094  
рублей, судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 25 000  
рублей,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью  
«Сибстройсервис» (ОГРН 1045401485470)

к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «НАШ ДВОР  
НОВОСИБИРСК» (ОГРН 1155476089570)

о взыскании неустойки в сумме 2 100 рублей,

при участии в судебном заседании представителей:

от истца (ответчика по встречному иску): Кожевников И.С. по доверенности  
от 16.11.2021,

от ответчика ( истца по встречному иску): Безносова О.В. по доверенности от 20.01.2022,

Истец - общество с ограниченной ответственностью «НАШ ДВОР НОВОСИБИРСК» (далее-ООО «НАШ ДВОР НОВОСИБИРСК») обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к обществу с ограниченной ответственностью «Сибстройсервис» о взыскании задолженности по договору от 05.09.2019 № 46-2019 ДП в сумме 58 000 рублей, неустойки за период с 28.12.2019 по 17.11.2021 в сумме 93 094 рублей, судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 25 000 рублей.

Ответчик - ООО «Сибстройсервис» возражений относительно суммы долга не заявил, просит применить статью 333 ГК РФ о снижении размера неустойки в связи с несоразмерностью неустойки последствиям нарушения обязательств. Более подробно доводы изложены в отзыве.

От ООО «Сибстройсервис» поступило встречное исковое заявление к обществу с ограниченной ответственностью «НАШ ДВОР НОВОСИБИРСК» о взыскании неустойки в сумме 2 100 рублей.

Ответчик – ООО «НАШ ДВОР НОВОСИБИРСК» не возражает против взыскания неустойки, срок выполнения работ ответчиком нарушен.

Рассмотрев материалы дела, заслушав мнение представителей сторон, суд

у с т а н о в и л:

По первоначальному иску.

Из материалов дела усматривается, что обществом с ограниченной ответственностью «Наш Двор Новосибирск» (Поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью «Сибстройсервис» (Покупатель) заключен договор на поставку и монтаж малых архитектурных форм 46-2019 ДП от 05.09.2019 согласно условиям которого, Поставщик обязался поставить и передать покупателю смонтированные малые архитектурные формы, а покупатель обязался принять малые архитектурные формы и оплатить их на условиях договора (пункт 1.1.).

Общая стоимость договора составляет 2 100 000 рублей, в том числе НДС 20% ( п. 2.1 договора).

Согласно п. 2.3 договор оплата производится в следующем порядке:

-50% от общей стоимости договора, что составляет 1 050 000 рублей оплачивается покупателем в течение 5 банковских дней с момента подписания договора;

- 30% от общей стоимости договора, что составляет 630 000 рублей оплачивается покупателем в течение 3 банковских дней с момента получения письменного уведомления о готовности поставки малых архитектурных форм покупателю и выставления поставщиком счета на оплату;

- 20% от общей стоимости договора, что составляет 420 000 рублей оплачивается покупателем в течение 3 банковских дней с момента подписания акта выполненных работ.

Истец выполнил работы, что подтверждается актом о приемке выполненных работ № 1 от 20.12.2019. ответчик работы принял, оплату произвел частично, задолженность составляет 58 000 рублей.

Согласно п. 7.6. договора при несвоевременной оплате поставленных товаров и выполненных работ покупатель уплачивает поставщику пеню в размере 0,1% суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. В соответствии с произведенным расчетом (Приложение № 1) размер неустойки согласно п. 7.6. договора составляет 93 094 рубля.

Истец в порядке досудебного урегулирования спора 20.09.2021 обратился к ответчику с письменной претензией о погашении задолженности за поставленный товар и уплате пени, которая ответчиком оставлена без удовлетворения, что явилось основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Исследовав и оценив в порядке [статьи 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, имеющиеся в деле доказательства, суд пришел к выводу о том, что требования истца по первоначальному иску являются

обоснованными и подлежащими удовлетворению частично, исходя из следующего.

**Статьей 8** Гражданского кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ) в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей указаны основания, предусмотренные законом и иными правовыми актами, а также действия граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

На основании статьи 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пунктов 1 и 2 статьи 516 ГК РФ, покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии с пунктом 16 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 N 18 "О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки" покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров (пункт 1 статьи 486 Кодекса).

В силу статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускается.

Факт наличия задолженности подтверждается материалами дела. Доказательств оплаты ответчик не представил, в связи с чем, требования о взыскании основного долга в заявленном размере подлежат удовлетворению.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

За период с 28.12.2019 по 17.11.2021 истец на сумму задолженности начислил неустойку (пени) в размере 0,1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки в сумме 93 094 рубля.

Суд, рассмотрев ходатайство ответчика о применении ст. 333 ГК РФ, отказывает в удовлетворении ходатайства ответчика о снижении неустойки на основании следующего.

Согласно статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации суд имеет право уменьшить неустойку в случае, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Определение соразмерности заявленной к взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства осуществляется судом по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и право

уменьшения ее размера является прерогативой суда первой и апелляционной инстанций исходя из принципов равноправия сторон и состязательности при судопроизводстве, а также инстанционного разделения компетенции судов.

При подаче ходатайства о снижении размера неустойки на основании статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо должно обосновать заявленную несоразмерность последствиям нарушения обязательства. В частности, лицо может сослаться на то, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" (далее - Постановление N 7), бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки ([часть 1 статьи 65 АПК РФ](#)).

Из [пункта 77](#) Постановления N 7 следует, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Не могут служить основанием для снижения неустойки по статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации доводы ответчика о невозможности исполнения обязательства вследствие тяжелого финансового положения; о неисполнении обязательств контрагентами; о наличии задолженности перед другими кредиторами; о наложении ареста на денежные

средства или иное имущество ответчика; о непоступлении денежных средств из бюджета; о добровольном погашении долга полностью или в части на день рассмотрения спора и другие аналогичные по характеру доводы.

В соответствии с требованиями [статьи 65](#) АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые ссылается как на основание своих требований и возражений.

Согласно [пункту 2 статьи 1](#) ГК РФ граждане и юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых не противоречащих законодательству условий договора.

Стороны свободны в определении условий договора в силу [статьи 421](#) ГК РФ, и ответчик, заключая договор, был осведомлен о размере ответственности за ненадлежащее исполнение обязательства.

Учитывая, что спора или разногласий по условию о размере неустойки, либо оснований применения неустойки у сторон при заключении договора не имелось, ответчик знал о наличии у него обязанности выплатить истцу неустойку в согласованном размере в случае просрочки возврата оплаты, и соответственно, ответчик, допуская просрочку исполнения договорных обязательств, знал о возможных гражданско-правовых последствиях.

Вопреки доводам ответчика, в рассматриваемом случае снижение неустойки, освободит неисправного должника (ответчика) от негативных последствий неисполнения договорного обязательства, что, в свою очередь, приведет к утрате значения неустойки как меры обеспечения надлежащего исполнения договорных обязательств.

Явной несоразмерности заявленной истцом неустойки, исходя из представленных доказательств, обстоятельств дела, с учетом периода просрочки исполнения обязательства и размера просроченного исполнением обязательства, а также размера предусмотренной договором неустойки, судом не установлено, следовательно, основания для применения [статьи 333](#) ГК РФ отсутствуют.

Довод о том, что размер неустойки 0,1% является чрезмерно высоким, отклоняется судом как необоснованный.

Неустойка является санкцией за нарушение обязательства, а не льготным кредитованием неисправного ответчика по ставке более низкой, чем среднерыночные ставки коммерческого кредитования без предоставления обеспечения.

Превышение размера договорной неустойки (0,1% в день или 36,5% годовых) двукратной ставки рефинансирования ЦБ РФ, а тем более, средней ставки банковского процента по вкладам, не свидетельствует о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства, так как ставка рефинансирования представляет собой наименьший размер платы за пользование денежными средствами в российской экономике.

В то же время размер неустойки в 0,1% за каждый день просрочки платежа является обычно принятым в деловом обороте и не считается чрезмерно высоким ([определение](#) Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 10.04.2012 N ВАС-3875/12).

Оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к выводу о наличии правовых оснований для удовлетворения требований истца по первоначальному иску о взыскании задолженности в сумме 58 000 рублей и неустойки (пени) в сумме 93 094 рублей.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ государственная пошлина подлежит взысканию с ответчика в пользу истца в сумме 5 533 рублей.

Кроме того, от истца поступило заявление, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя, в сумме 25 000 рублей.

Положениями статьи 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации определено, что к судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг



адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), и другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом (часть 2 статьи 45); каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод (часть 1 статьи 46); каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1 статьи 48).

По смыслу статьи 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации граждане, в том числе предприниматели и организации вправе вести свои дела в арбитражном суде лично или через представителей, которыми являются адвокаты или иные оказывающие юридическую помощь лица.

В соответствии с частью 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных расходов, суд не вправе уменьшать их произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Из разъяснений, содержащихся в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года N 1, следует, что разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января

2016 года N 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела").

По смыслу вышеуказанных норм процессуального права разумные пределы расходов являются оценочной категорией, четкие критерии их определения применительно к тем или иным категориям дел не предусматриваются. В каждом конкретном случае суд вправе определить такие пределы с учетом обстоятельств дела. Судебный акт, в том числе, и в части взыскания расходов на оплату услуг представителя, должен быть законным и обоснованным.

При определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя следует руководствоваться пунктом 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 августа 2004 года N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации", в частности принимать во внимание нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами, стоимость экономных транспортных услуг, время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист, сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг, продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Доказательства, подтверждающие разумность расходов на оплату услуг представителя, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов.

В пункте 3 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2007 года N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" разъяснено, что лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказать их чрезмерность.

Истец в качестве доказательств несения судебных расходов представил соглашение об оказании юридической помощи от 15.11.2021 № 147, платежное поручение от 16.11.2021 № 3045 об оплате юридических услуг в сумме 10 000 рублей, дополнительное соглашение № 1 от 22.12.2021, платежное поручение № 3208 от 28.12.2021.

Согласно части 1 статьи 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Ответчик доказательств чрезмерности заявленных истцом судебных расходов на оплату услуг представителя не представил.

Принимая во внимание относимость произведенных судебных расходов к делу, учитывая степень сложности рассмотренного спора и объем доказательственной базы, с учетом баланса прав и обязанностей сторон, суд считает возможным удовлетворить требования истца о взыскании судебных расходов в сумме 25 000 рублей, которые отвечают критериям разумности и соразмерности.

По встречному исковому заявлению.

ООО «Сибстройсервис» просит взыскать с ООО «НАШ ДВОР НОВОСИБИРСК» неустойку в сумме 2 100 рублей.

В соответствии с п. 1.4 договора на поставку и монтаж малых архитектурных форм № 46-2019 ДП от 05.09.2019, заключенного между ООО «Наш Двор Новосибирск» (Поставщик) и ООО «СИБСТРОЙСЕРВИС» (Покупатель) установлены сроки выполнения работ: в течение 70 рабочих дней с момента поступления предоплаты на счет поставщика.

ООО «Сибстройсервис» выполнило условия договора, и 11.09.2019 г. внесло предоплату в сумме 1 050 000 рублей.

Таким образом, ООО «Наш Двор Новосибирск» должно было исполнить принятые на себя обязательства в срок до 19.12.2021 г.

ООО «Наш Двор Новосибирск» выполнило работы 20.12.2019 г., что подтверждается актом о приемке выполненных работ по форме КС -2 от 20.12.2019 г., срок выполнения работ составил 71 рабочий день, то есть работы выполнены с нарушением установленного срока, на 1 день.

В соответствии с п. 7.2 договора при невыполнении или ненадлежащем выполнении Поставщиком своих обязательств по настоящему договору в части поставки МАФ и срока выполнения монтажных работ, предусмотренного настоящим договором, Поставщик по письменному требованию Покупателя уплачивает последнему неустойку в размере 0,1 % за каждый день просрочки от стоимости непоставленных в срок товаров по отдельным наименованиям ассортимента или стоимости работ за отдельные работы.

Истец представил расчет неустойки за 1 день просрочки исполнения обязательства, что составляет 2 100 рублей.

ООО «Наш Двор Новосибирск» возражений относительно размера взыскания неустойки не представил, подтвердил факт нарушения с его стороны обязательств.

Согласно части 3 статьи 70 АПК РФ признание стороной обстоятельств, на которых другая сторона основывает свои требования или возражения, освобождает другую сторону от необходимости доказывания таких обстоятельств.

При таких обстоятельствах, встречное исковое заявление о взыскании неустойки в размере 2 100 рублей по п. 7.2 договора поставки, подлежит удовлетворению в полном объеме.

В соответствии со статьей 110 АПК РФ с ответчика в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина в сумме 2 000 рублей.

В соответствии с частью 5 статьи 170 АПК РФ при полном или частичном удовлетворении первоначального и встречного иск в резолютивной части решения указывается денежная сумма, подлежащая взысканию в результате зачета.

Поскольку первоначальные и встречные исковые требования являются денежными обязательствами сторон, а встречное требование направлено к зачету первоначального требования, суд удовлетворяет требования ООО «Наш Двор Новосибирск» посредством зачета первоначальных требований ( о взыскании задолженности по договору на поставку и монтаж малых архитектурных форм от 05.09.2019 № 46-2019 ДП в сумме 58 000 рублей, неустойку за период с 28.12.2019 по 17.11.2021 в сумме 93 094 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 5 533 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 25 000 рублей) и встречных требований ( о взыскании неустойки за нарушение сроков поставки по договору на поставку и монтаж малых архитектурных форм от 05.09.2019 № 46-2019 ДП в сумме 2 100 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 рублей),

После проведенного зачета определить размер сумм, подлежащих взысканию с общества с ограниченной ответственностью общества «Сибстройсервис» ( ОГРН 1045401485470) в пользу общества с ограниченной ответственностью «НАШ ДВОР НОВОСИБИРСК» ( ОГРН 1155476089570) задолженности по договору на поставку и монтаж малых архитектурных форм от 05.09.2019 № 46-2019 ДП в сумме 58 000 рублей, неустойки за период с 28.12.2019 по 17.11.2021 в сумме 90 994 рублей, расходов по уплате государственной пошлины в сумме 3 533 рублей, судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 25 000 рублей.

Руководствуясь статьями 110, 167-170,177, 180 Арбитражного процессуального кодекса РФ, суд

#### Р Е Ш И Л :

По первоначальному иску:

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибстройсервис» ( ОГРН 1045401485470) в пользу общества с ограниченной

ответственностью «НАШ ДВОР НОВОСИБИРСК» ( ОГРН 1155476089570) задолженность по договору на поставку и монтаж малых архитектурных форм от 05.09.2019 № 46-2019 ДП в сумме 58 000 рублей, неустойку за период с 28.12.2019 по 17.11.2021 в сумме 93 094 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 5 533 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 25 000 рублей.

По встречному иску.

Иск удовлетворить.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «НАШ ДВОР НОВОСИБИРСК» ( ОГРН 1155476089570) в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибстройсервис» ( ОГРН 1045401485470) неустойку за нарушение сроков поставки по договору на поставку и монтаж малых архитектурных форм от 05.09.2019 № 46-2019 ДП в сумме 2 100 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 рублей.

Произвести зачет первоначального и встречных исковых требований и взыскать с общества с ограниченной ответственностью общества «Сибстройсервис» ( ОГРН 1045401485470) в пользу общества с ограниченной ответственностью «НАШ ДВОР НОВОСИБИРСК» ( ОГРН 1155476089570) задолженность по договору на поставку и монтаж малых архитектурных форм от 05.09.2019 № 46-2019 ДП в сумме 58 000 рублей, неустойку за период с 28.12.2019 по 17.11.2021 в сумме 90 994 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 3 533 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 25 000 рублей.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Седьмой арбитражный апелляционный суд.

Решение арбитражного суда первой инстанции может быть обжаловано в арбитражный суд кассационной инстанции при условии, что оно было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы.

Жалобы подаются через Арбитражный суд Новосибирской области.

Судья

Чернова О.В.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство  
Дата 27.12.2021 3:13:44  
Кому выдана Чернова Ольга Владимировна