

Дело № 2-272/22г.

УИД № 42RS0042-01-2022-000106-93

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

Новоильинский районный суд города Новокузнецка Кемеровской области в составе
судьи Васильевой Ю.Н.,

при секретаре Терехиной Т.С.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в городе Новокузнецке Кемеровской области 28
апреля 2022 года гражданское дело по иску Общества с ограниченной ответственностью
Производственное объединение «Комо» к Сухорукову о взыскании задолженности по договору
поставки,

УСТАНОВИЛ:

ООО Производственное объединение «Комо» обратилось в Новоильинский районный суд
г.Новокузнецка с иском заявлением к Сухорукову А.В. о взыскании задолженности по договору
поставки.

Требования мотивированы тем, что между ООО Производственное объединение «Комо»
(кредитор) и Сухоруковым А.В. (поручитель) заключен договор поручительства, по условиям
которого поручитель принял на себя обязательство отвечать перед кредитором за исполнение ООО
«ТД «БСБ» (должник), его обязательства по договору от, заключенному с кредитором.

Согласно условиям договора поставки от, заключенному между ООО
Производственное объединение «Комо» (поставщик) и ООО Торговый Дом «БСБ» (покупатель),
поставщик обязался передавать в обусловленные сроки товар (продукты питания) в собственность
покупателю, а покупатель обязался принимать и оплачивать этот товар.

ООО Производственное объединение «Комо» (поставщик) произвело поставку товара в адрес
ООО Торговый Дом «БСБ» (покупатель) по универсальному передаточному документу, покупатель
принял товар, но не оплатил товар в полном размере в установленные сроки, у покупателя имеется
задолженность перед поставщиком в размере 1376543,60 рублей.

В силу п. 5.3. договора за невыполнение или ненадлежащее исполнение обязательства по
оплате, покупатель выплачивает поставщику неустойку в размере 1% от стоимости неоплаченного
товара за каждый день просрочки.

Истец считает необходимым заявить о взыскании неустойки в меньшем размере (0,1% от
суммы задолженности) чем предусмотрено условиями заключенного договора поставки.

Товар на сумму 1376543,60 рублей поставлен, срок оплаты поставленного товара наступил
.....

Расчет неустойки за период с по: 1376543,60 рублей * 0,1 % * 718 дней = 988358,30
рублей.

ООО Производственное объединение «Комо» просит взыскать с Сухорукова А.В. в его пользу
задолженность по договору поставки от в размере 1376543,60 рублей, неустойку в размере

988358,30 рублей в связи с неисполнением ООО ТД «БСБ» обязательств, обеспеченных договором поручительства от №, расходы на оплату государственной пошлины в размере 20025 рублей.

В судебном заседании представитель ООО Производственное объединение «Комо» - Кожевников И.С., действующий на основании доверенности от, выданной сроком на один год, на исковых требованиях настаивал, дал показания, аналогичные изложенным в исковом заявлении. Не возражал против рассмотрения дела в порядке заочного производства в отсутствие ответчика извещенного надлежащим образом.

Ответчик Сухоруков А.В., извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился, об уважительной причине неявки суду не сообщил, не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Представитель ООО «Торговый Дом «БСБ», извещенный о времени и месте судебного заседания, в суд не явился.

В соответствии с ч.4 ст. 167 ГПК РФ, суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие.

В соответствии с ч.1 ст. 233 ГПК РФ, в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. О рассмотрении дела в таком порядке суд выносит определение.

Суд считает возможным рассмотреть гражданское дело по иску ООО Производственное объединение «Комо» к Сухорукову А.В. о взыскании задолженности по договору поставки в порядке заочного производства.

Выслушав представителя истца, исследовав письменные материалы гражданского дела, суд приходит к следующему.

Согласно ст. 309 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В силу п. 1, 2 ст. 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

В соответствии со ст. 363 ГК РФ, при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель или поручители и должник отвечают перед кредитором солидарно. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено поручительством.

Согласно п. 1 ст. 323 ГК РФ, при солидарной обязанности должников кредитор вправе требовать исполнения как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности,

притом как полностью, так и в части долга.

Судом установлено, что между ООО ПО «Комо» и ООО ТД «БСБ» заключен договор поставки, по условиям которого поставщик ООО ПО «Комо» обязался передавать в обусловленные сроки товар (продукты питания) в собственность покупателю ООО ТД «БСБ», а покупатель ООО ТД «БСБ» обязался принимать и оплачивать этот товар. Ассортимент и количество товара определяются на основании предварительных заказов покупателя и товарных накладных.

Согласно п.3.1 договора поставки, товар поставляется отдельными партиями в течение срока действия договора. Под партией понимается часть товара, поступившая от поставщика покупателю одновременно по одной товарной накладной.

Согласно п.3.6.5 договора поставки, получение товара покупателем подтверждается проставлением на товарных накладных поставщика печати покупателя и/или подписи его уполномоченного лица.

Согласно п.4.2 договора поставки, покупатель оплачивает товар по факту приемки товара на складе.

Согласно п. 5.3 договора поставки, за невыполнение или ненадлежащее выполнение обязательств по оплате товара, покупатель выплачивает поставщику неустойку в размере 1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Суд считает заключенным договор поставки от, поскольку сторонами достигнуто согласие по всем существенным условиям договора.

Во исполнение договорных обязательств ООО ПО «Комо» поставил в адрес ООО ТД «БСБ» продукцию на общую сумму 1376543,60 рублей, которая была принята ООО ТД «БСБ», что подтверждается счет-фактурой от, подписанной сторонами.

Однако, ООО ТД «БСБ» не выполнено обязательство по оплате поставленного товара.

Задолженность по неисполненным обязательствам ООО ТД «БСБ» перед ООО ПО «Комо» составляет 1376543,60 рублей.

Во исполнение обязательств ООО ТД «БСБ», вытекающих из договора поставки от, истец ООО ПО «Комо» заключил с генеральным директором ООО ТД «БСБ» - Сухоруковым А.В. договор поручительства от

В соответствии с п.1.1, п.2.2 договора поручительства, Сухоруков А.В. обязался отвечать перед ООО ПО «Комо» солидарно с ООО ТД «БСБ» за исполнение обязательств по договору поставки от, в том же объеме, что и ООО ТД «БСБ», включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков ООО ПО «Комо», вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств по договору поставки от перед ООО ПО «Комо».

Согласно п.1.2, 1.3 договора поручительства, сведения об обязательстве должника ООО ТД «БСБ», в обеспечение исполнения которого выдается поручительство: сумма основного долга 2000000 рублей, в том числе НДС 200000 рублей, срок исполнения обязательства:, ответственность за неисполнение/ ненадлежащее исполнение обязательств 1% от суммы долга за каждый день просрочки. Поручительство выдается на срок до

Учитывая, что именно Сухоруковым А.В., как генеральным директором ООО ТД «БСБ», подписан договор поставки, то суд полагает, что Сухоруковым А.В. дано поручительство с учетом информированности о сумме обязательства.

Срок поручительства не истек.

Оценивая относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь всех представленных сторонами и исследованных в судебном

заседании доказательств в их совокупности, суд считает что истцом, в соответствии со ст.56 ГПК РФ, доказан факт передачи товара и наличие задолженности, солидарная ответственность ответчика.

В рамках соблюдения претензионного порядка, истцом в адрес руководителя ООО ТД «БСБ» Сухорукова А.В. была направлена претензия о неисполнении своих обязательств.

Истец указывает, что данные требования были оставлены без удовлетворения.

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 20.01.2022 года по делу № А45-19246/2021, вступившим в законную силу 22.02.2022 года, исковые требования ООО Производственное объединение «Комо» к ООО «Торговый Дом «БСБ» о взыскании задолженности по договору поставки от удовлетворены в полном объеме, с ООО «Торговый Дом «БСБ» в пользу ООО Производственное объединение «Комо» взыскана задолженность в сумме 1376543,60 рублей, неустойка в сумме 988358,30 рублей.

Учитывая, что в соответствии с условиями договора поручительства от Сухоруков А.В. несет солидарную ответственность с должником ООО «Торговый Дом «БСБ» при неисполнении или ненадлежащем исполнении им обязательств по договору поставки в объеме 2000000 рублей, принимая во внимание, что ООО «Торговый Дом «БСБ» свое обязательство по договору поставки надлежащим образом не исполнено, задолженность ООО «Торговый Дом «БСБ» перед ООО Производственное объединение «Комо» по договору поставки не погашена до настоящего времени, суд приходит к выводу об удовлетворении требований ООО Производственное объединение «Комо» и взыскании с Сухорукова А.В. в пользу ООО Производственное объединение «Комо» 1376543,60 рублей.

Также подлежат удовлетворению требования ООО Производственное объединение «Комо» о взыскании с Сухорукова А.В. неустойки за период с по, предусмотренной договором в размере 988358,30 рублей, и исчисленной истцом с учетом снижения с 1% до 0,1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки.

Суд не усматривает оснований для большего снижения указанной неустойки. Именно данная сумма неустойки взыскана с ООО «Торговый Дом «БСБ» в пользу ООО Производственное объединение «Комо» по решению Арбитражного суда Новосибирской области от 20.01.2022 года, Сухоруков А.В. принимал участие в судебном заседании Арбитражного суда и имел право заявить о снижении суммы неустойки, подлежащей уплате должником на основании ст.333 ГК РФ. В силу ч.3 ст.61 ГПК при рассмотрении гражданского дела обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением арбитражного суда, не должны доказываться и не могут оспариваться лицами, если они участвовали в деле, которое было разрешено арбитражным судом.

Принимая во внимание положения п.2 ст.363 ГК РФ предусматривающей, что поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства, то обстоятельство, что обязательство поручителя носит солидарный характер, суд приходит к выводу о взыскании с Сухорукова А.В. в пользу ООО Производственное объединение «Комо» неустойки в сумме 988358,30 рублей.

Согласно ч.1 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

При подаче искового заявления истец оплатил государственную пошлину в сумме 200025 рублей, расходы по оплате которой подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст. ст. 196-198, 233-235 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Общества с ограниченной ответственностью Производственное объединение «Комо» к Сухорукову о взыскании задолженности по договору поставки удовлетворить.

Взыскать с Сухорукова, года рождения, уроженца в пользу Общества с ограниченной ответственностью Производственное объединение «Комо» задолженность по договору поставки от в размере 1376543 рубля 60 копеек, неустойку за несвоевременное исполнение обязательств по договору поставки в размере 988358 рублей 30 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 20025 рублей, а всего 2384926 (два миллиона триста восемьдесят четыре тысячи девятьсот двадцать шесть) рублей 90 копеек.

Ответчик вправе подать в Новоильинский районный суд г.Новокузнецка, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано ответчиком в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: Ю.Н.Васильева

Мотивированное заочное решение изготовлено 04.05.2022г.

Судья: Ю.Н.Васильева