



Арбитражный суд Хабаровского края

г. Хабаровск, ул. Ленина 37, 680030, www.khabarovsk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

Р Е Ш Е Н И Е

г. Хабаровск

дело № А73-21623/2022

05 апреля 2023 года

Арбитражный суд Хабаровского края в составе судьи К.А. Полегкого,

рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по иску общества с ограниченной ответственностью «СтройБондСервис» (ОГРН 1075401005767, ИНН 5401286405)

к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727)

о взыскании 87 707 руб. 75 коп. (с учетом уточнения)

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «СтройБондСервис» (далее – ООО «СтройБондСервис») обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к открытому акционерному обществу «Российские железные дороги» (далее – ОАО «РЖД») о взыскании 430 639 руб. 53 коп., составляющих задолженность по договору на выполнение работ по текущему ремонту сооружения от 16.06.2022 № 481/ОКЭ-ЦДПО/22/1/1 в размере 366 955 руб. 46 коп. и неустойку за нарушение сроков оплаты в размере 63 684 руб. 07 коп.

До принятия решения суда, истец в порядке статьи 49 АПК РФ заявил отказ от иска в части требований о взыскании задолженности по договору от 16.06.2022 № 481/ОКЭ-ЦДПО/22/1/1 в размере 366 955 руб. 46 коп. в связи с ее добровольной оплатой ответчиком, в подтверждение чего представил в материалы настоящего дела соответствующие платежные поручения.

Отказ от иска в части требования о взыскании задолженности по договору от 16.06.2022 № 481/ОКЭ-ЦДПО/22/1/1 в размере 366 955 руб. 46 коп. судом принят, так как данное распорядительное действие истца закону не противоречит, прав других лиц, включая ответчика, не нарушает.

В соответствии со статьей 150 АПК РФ арбитражный суд прекращает производство по делу, если истец отказался от иска и отказ принят арбитражным судом.

С учетом изложенного производство по требованию о взыскании задолженности по договору от 16.06.2022 № 481/ОКЭ-ЦДПО/22/1/1 в размере 366 955 руб. 46 коп. подлежит прекращению.

Истец в порядке статьи 49 АПК РФ также заявил ходатайство об увеличении исковых требований в части неустойки, просил взыскать с ответчика неустойку в размере 87 707 руб. 45 коп. за период с 06.10.2022 по 27.01.2023.

Увеличение исковых требований в части неустойки судом также принято, так как данное распорядительное действие истца закону не противоречит, прав других лиц, включая ответчика, не нарушает.

Ответчик, как следует из отзыва на иск, предъявленные к нему требования не признал, указал, что размер неустойки подлежит расчёту исходя из даты фактического поступления необходимых оригиналов документов в адрес заказчика с учётом семи рабочих дней с даты подписания указанных документов и в соответствии с произведённым им контррасчётом итоговый размер неустойки составил 40 526 руб. 54 коп. Расчёт неустойки произведён истцом с нарушениями условий заключённого договора. Истцом при направлении первичных учетных документов не был соблюден Порядок электронного документооборота, предусмотренный приложением № 5 к договору, первичные документы не содержали квалифицированной электронной подписи уполномоченного лица со стороны истца и были направлены посредством электронной почты, что не позволяло их принять к учёту и оплатить. Оригиналы первичных учётных документов были получены ответчиком позднее даты их составления, что подтверждается штампом входящей корреспонденции ОАО «РЖД».

Истец представил возражения на отзыв ответчика, указал, что доводы ответчика о нарушении истцом условий заключенного договора в части несоблюдения порядка электронного документооборота не соответствует действительности, поскольку истец согласно условиям заключенного договора направил указанные документы, как в электронном виде, так и на бумажном носителе, что подтверждается отметками в актах по форме КС-2 и КС-3. Доводы о поступлении оригиналов документов позже даты их составления не соответствуют действительности. Ссылка ответчика на экземпляры актов, приложенных к отзыву на исковое заявление несостоятельна, поскольку в экземплярах актов, находящихся у истца указаны иные даты на штампах входящей корреспонденции, совпадающие с датами составления самих документов. С расчетом ответчика истец не

согласен, поскольку в расчете неверно указаны начальные и конечные сроки для начисления неустоек.

Арбитражный суд принял решение об удовлетворении иска путем подписания резолютивной части решения, размещенной на официальном сайте арбитражного суда в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Впоследствии через систему электронной подачи документов «Мой арбитр» в суд поступило заявление ответчика о составлении мотивированного решения по правилам части 2 статьи 229 АПК РФ.

Решение принято судом после исследования материалов дела по следующим основаниям.

Между ОАО «РЖД» (заказчик) и ООО «СтройБондСервис» (подрядчик) заключен договор от 16.06.2022 № 481/ОКЭ-ЦДПО/22/1/1, в соответствии с которым заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по текущему ремонту сооружения, находящегося на балансе Дальневосточной дирекции пассажирских обустройств – структурного подразделения Центральной дирекции пассажирских обустройств – филиала ОАО «РЖД» (получатель), именуемых в дальнейшем работы. Перечень объектов текущего ремонта определен в приложении № 1 к настоящему договору.

Согласно пункту 1.2 договора в рамках настоящего договора подрядчик выполняет комплекс работ, включая производимые в ходе текущего ремонта, комплектацию материалами, изделиями, конструкциями, оборудованием в полном объеме.

Пунктом 1.3 договора предусмотрено, что срок начала выполнения работ по настоящему договору – с даты получения подрядчиком заявки от заказчика на выполнение работ, но не позднее, чем за 90 календарных дней до окончания срока выполнения работ. Срок окончания выполнения работ по настоящему договору – 01.12.2022.

Сроки выполнения работ по каждому объекту определяются в календарном плане, являющемся приложением № 2 к настоящему договору.

Согласно пункту 2.1 договора (в редакции дополнительного соглашения) общая цена настоящего договора с учетом всех расходов подрядчика, включая стоимость материалов, изделий, конструкций, оборудования и затрат, связанных с их доставкой на объекты, затрат на выполнение работ, а также иных затрат подрядчика, которые возникнут или могут возникнуть в ходе выполнения работ, составляет – 6 115 924 руб. 32 коп., кроме того НДС (20%) – 1 223 184 руб. 86 коп. Итого общая цена настоящего договора с учетом НДС (20%) составляет – 7 339 109 руб. 18 коп.

Расчет цены настоящего договора приведен в приложении № 3 к настоящему договору.

Пунктом 5.1 договора предусмотрено, что общие сроки начала и окончания выполнения работ по настоящему договору определены в пункте 1.3 настоящего договора. Даты начала и окончания работ по каждому объекту (сдачи объекта) определяются в календарном плане (пункт 5.2 договора).

В соответствии с пунктом 5.3 договора предусмотрено, что датой фактического окончания всех работ на объекте и приемки соответствующего объекта считается дата подписания получателем и подрядчиком акта формы КС-2 после проведения и получения положительного результата предварительных испытаний по объекту.

Согласно пункту 8.1 договора выполненные подрядчиком работы, с учетом поставленных строительных материалов, изделий, комплектующих и оборудования, принимаются получателем ежемесячно. Оформление акта формы № КС-2 с перечнем материалов и комплектующих на основании журнала учета выполненных работ формы № КС-6а и справки формы № КС-3 производится подрядчиком с последующей передачей указанных документов на подпись получателю не позднее 26 (двадцать шестого) числа отчетного месяца по реестру.

В соответствии с пунктом 9.1 договора получатель ежемесячно осуществляет оплату подрядчику выполненных по настоящему договору работ в размере 95% от стоимости выполненных работ в отчетном месяце, в соответствии с календарным планом, составляет не более чем 7 (семи) рабочих дней со дня подписания заказчиком документа о приемке выполненных работ по договору (счета, счета-фактуры, акта формы № КС-2, справки формы № КС-3), представленных и подписанных подрядчиком.

Гарантийное удержание, осуществляемое получателем в размере 5% от стоимости выполненных работ по соответствующему объекту, является обеспечительной мерой, гарантирующей надлежащее качество выполняемых работ и покрытие возможных расходов заказчика (получателя), вызванных ненадлежащим выполнением подрядчиком своих обязательств по настоящему договору.

Пунктом 9.2 договора предусмотрено, что выплата удержаний, указанных в пункте 9.1 настоящего договора, в размере 5% от стоимости выполненных подрядчиком работ по соответствующему объекту, получатель производит после осуществления приемки объекта не более чем в течение 7 (семи) рабочих дней со дня подписания заказчиком полного комплекта документов (счет, счет-фактура, акт формы КС-2; КС-3, представленных и подписанных подрядчиком).

Согласно пункту 16.1 договора за нарушение сроков оплаты выполненных и принятых работ получатель уплачивает подрядчику пеню в размере 0,1% от стоимости подлежащих оплате работ за каждый день просрочки. Если просрочка составит свыше 30 (тридцати) календарных дней заказчик уплачивает неустойку в размере 2% от стоимости подлежащих оплате работ за каждые последующие 10 (десять) календарных дней до фактического исполнения обязательства.

Пунктом 20.2 договора предусмотрено, что любое уведомление по настоящему договору осуществляется в письменной форме, направляется заказным письмом адресату по его почтовому адресу, указанному в разделе 21 настоящего договора. Уведомление считается принятым адресатом в день его получения. Для оперативного урегулирования вопросов, изложенных в уведомлении, допускается направление копии уведомления факсимильным сообщением, письмом по электронной почте с последующим направлением такого уведомления по почтовому адресу.

В соответствии с указанным договором подрядчик выполнил работы на сумму 7 339 109 руб. 18 коп., что подтверждается представленными в материалы дела актами о приемке выполненных работ от 30.08.2022 № 1, от 26.09.2022 № 2, от 26.09.2022 № 3, от 24.10.2022 № 4, от 26.10.2022 № 5, от 26.10.2022 № 6 формы КС-2, соответствующими справками о стоимости выполненных работ и затрат формы КС-3, подписанными и скрепленными печатями сторон без замечаний и возражений, в том числе в отношении качества и объемов выполненных работ.

ОАО «РЖД» оплатило выполненные работы платежными поручениями от 09.09.2022 № 907508, от 06.10.2022 № 914118, от 06.10.2022 № 914119, от 25.11.2022 № 926424, № 926423, № 926425.

Сумма гарантийного удержания оплачена заказчиком подрядчику платежными поручениями от 19.01.2023 № 938844, № 938845, № 938846, № 938847, от 27.01.2023 № 940930, № 940928, № 940929.

Истец направил ответчику претензию от 14.11.2022 с требованием оплатить основной долг и начисленную неустойку, которая оставлена последним без удовлетворения в части неустойки.

Изложенные обстоятельства в совокупности послужили основанием для предъявления истцом в арбитражный суд настоящих требований.

Оценив, по правилам статьи 71 АПК РФ, представленные доказательства, арбитражный суд пришел к следующим выводам.

На основании статей 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов. Односторонний отказ от

исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

По договору подряда одна сторона обязуется выполнить по заданию другой стороны определенную работу и сдать ее заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его (пункт 1 статьи 702 ГК РФ).

Пунктом 1 статьи 711 ГК РФ предусмотрено, что если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляются актом, подписанным обеими сторонами (пункт 4 статьи 753 ГК РФ).

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику.

Статья 65 АПК РФ возлагает на каждое лицо, участвующее в деле, обязанность доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, а часть 2 статьи 9 АПК РФ предусматривает, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

В данном случае факт выполнения истцом работ по заключенному с ответчиком договору на сумму 7 339 109 руб. 18 коп. подтверждается представленными в материалы настоящего дела актами о приемке выполненных работ и сторонами не оспаривался.

Разногласия между сторонами возникли в части периода начисления неустоек, сам по себе факт просрочки оплаты ответчиком выполненных для него истцом работ, а также нарушение сроков возвращения (оплаты) 5% гарантийного удержания не оспаривался последним в процессе рассмотрения настоящего дела.

Исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором (пункт 1 статьи 329 ГК РФ).

Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Учитывая установленные обстоятельства просрочки исполнения ответчиком обязательства по оплате выполненных работ и по возврату сумм гарантийного удержания, суд полагает, что в данном случае имеются достаточные правовые основания для привлечения ОАО «РЖД» к договорной ответственности в виде начисления неустоек.

Проверив расчет неустойки, произведенный истцом, суд признает его верным математически и юридически, соответствующим условиям заключенного между сторонами спора договора.

Возражения ответчика и предложенный им контррасчет судом отклоняются как противоречащие положениям пункта 9.2 заключенного между сторонами спора договора, которым предусмотрено, что срок для оплаты подлежит исчислению с момента подписания заказчиком полного комплекта документов (акты формы КС-2, КС-3).

В представленных в материалы настоящего дела актах формы КС-2, КС-3 содержатся конкретные даты их составления, которые были приняты за основу в расчете истца, каких-либо отметок, свидетельствующих о том, что они были подписаны ответчиком позднее даты их составления, на указанных актах не имеется.

В ряде указанных документов имеются штампы Дальневосточной дирекции пассажирских обустройств, содержащие даты и входящие номера.

Однако оснований полагать, что об указанных документах ответчик узнал позднее даты их подписания (составления) у суда не имеется. Доказательств иного материалы настоящего дела не содержат.

Представленные в материалы дела акты по форме КС-2, КС-3, содержащие конкретные даты их составления и подписанные ответчиком без возражений, не оспаривались последним в процессе рассмотрения настоящего спора.

По общему правилу (пункт 4 статьи 753 ГК РФ, пункте 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 24.01.2000 № 51) обязанность по оплате выполненных работ для заказчика возникает с момента их принятия и не связана с моментом получения оригиналов указанных документов.

С учетом изложенного судом не было выявлено достаточных правовых оснований для исчисления неустоек исходя из дат, содержащихся в штампах Дальневосточной дирекции пассажирских обустройств, проставление и содержание которых к тому же всецело завесили исключительно от воли и действий самого ответчика.

Ссылка ответчика на нарушение истцом предусмотренного договором порядка электронного документооборота также не нашла своего подтверждения в процессе рассмотрения настоящего дела, поскольку с учетом содержания пункта 20.2 договора истец имел право для оперативного урегулирования вопросов направить копии указанных документов письмом по электронной почте с последующим их направлением по почтовому адресу.

Сам по себе факт получения в указанные даты по электронной почте всех документов, необходимых для оплаты выполненных работ, ответчик также не оспаривал.

Кроме того суд считает необходимым дополнительно указать, что при направлении контррасчёта ответчиком не было учтено увеличение периода просрочки в направленных истцом уточнениях по иску, что также исключает возможность его принятия.

При изложенных обстоятельствах соответствующие требования истца о взыскании с ответчика неустоек за нарушение сроков оплаты выполненных работ и сроков оплаты (возвращения) гарантийного удержания в общем размере 87 707 руб. 75 коп. подлежат удовлетворению.

Расходы по оплате государственной пошлины в размере 11 613 руб. возлагаются на ответчика с учетом итогового результата рассмотрения настоящего дела и положений статьи 110 АПК РФ.

Руководствуясь статьями 167-170, 229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

Р Е Ш И Л:

Принять отказ истца от требования о взыскании задолженности по договору от 16.06.2022 № 481/ОКЭ-ЦДПО/22/1/1 в размере 366 955 руб. 46 коп., производство по делу в указанной части прекратить.

Взыскать с открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (ОГРН 1037739877295, ИНН 7708503727) в пользу общества с ограниченной ответственностью «СтройБондСервис» (ОГРН 1075401005767, ИНН 5401286405) неустойку за нарушение сроков оплаты по договору от 16.06.2022 № 481/ОКЭ-ЦДПО/22/1/1 в размере 87 707 руб. 75 коп.,

судебные расходы по оплате государственной пошлины по иску в сумме 11 613 руб.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда – со дня принятия решения в полном объеме.

Решение, если оно было предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, и постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции – Арбитражный суд Дальневосточного округа только по основаниям, предусмотренным частью 3 статьи 288.2 АПК РФ.

Решение вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае составления мотивированного решения арбитражного суда решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы. В случае подачи апелляционной жалобы решение арбитражного суда первой инстанции, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Судья

К.А. Полегкий

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 05.04.2023 4:04:00
Кому выдана Полегкий Кирилл Александрович