



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
об отказе в признании
сделки должника
недействительной

г. Новосибирск
«12» июня 2023 года

Дело №А45-6605/2020

Резолютивная часть определения объявлена 26 мая 2023 года.
Полный текст определения изготовлен 12 июня 2023 года.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе судьи Лихачёва М.В., при ведении протокола помощником Грановской О.С., рассмотрев в судебном заседании заявление конкурсного управляющего об оспаривании сделок ООО «Вайтстоун капитал» (630132, г. Новосибирск, ул. Красноярская, д. 35, офис 1604; ИНН 5407953905, ОГРН 1165476093243), при участии в заседании: представителя конкурсного управляющего – Голубцовой Екатерины Алексеевны (доверенность от 10.09.2022), Просвирякова Александра Владимировича и его представителя Кожевникова Ивана Сергеевича (доверенность от 28.07.2022),

у с т а н о в и л:

ООО «Вайтстоун капитал» (далее – должник) признано банкротом решением суда от 01.09.2021, открыто конкурсное производство.

Должник имеет признаки финансовой организации, применяются положения §4 главы XI «Банкротство финансовых организаций» Закона.

Процедура банкротства продлена 16.03.2022. Рассмотрение отчета назначено на 01.09.2022.

25.07.2022 (дата штампа) конкурсный управляющий Семенов Владимир Павлович заявил об оспаривании платежей должника в общей сумме 14 950 000 руб. в пользу Просвирякова Александра Владимировича (далее – ответчик).

В качестве последствий недействительности сделок указано на взыскание в конкурсную массу денежных средств.

Требование обосновано ссылкой на пункт 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, статью 170 ГК РФ и мотивировано мнимостью сделок в связи с отсутствием встречного предоставления.

Ответчик направил документы о получении оплаты в результате реализации принадлежащих ему ценных бумаг.

Судебное разбирательство отложено на 26.05.2023.

Исследовав и оценив представленные доказательства, заслушав доводы участвующих лиц, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между ООО «Вайтстоун капитал» и Просвиряковым А.В. заключен договор на оказание брокерских услуг №01703 от 27.09.2016.

Ответчик в период с 08.11.2016 по 01.04.2019:

- разместил на своем счете облигации на 151 456 399 руб. 38 коп.;
- внес денежные средства в размере 31 220 000 руб.

Также за этот период времени выведено 29 008 459 руб. 58 коп.

Суд принял 26.03.2020 к производству заявление Сосновского А.В. о признании ООО «Вайтстоун капитал» банкротом.

Решением суда от 01.09.2021 должник признан несостоятельным.

Просвиряков А.В. включен в реестр кредиторов с требованием на сумму 16 350 000 руб. – внесены на счет с 16.10.2017 по 01.04.2019.

Указывая на то, что четыре платежа по выводу денежных средств с 08.10.2018 по 11.02.2019 на сумму 14 950 000 руб. совершены без встречного предоставления и причинили убытки кредиторам в результате уменьшения активов, конкурсный управляющий обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Дела о несостоятельности (банкротстве) юридических лиц и граждан в силу части 1 статьи 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 32 Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ

«О несостоятельности (банкротстве)» рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о банкротстве.

Конкурсный управляющий в силу пункта 3 статьи 129 и статьи 61.9 Закона о банкротстве вправе оспаривать сделки, а также заявлять о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником.

Правовой механизм оспаривания сделок в банкротстве используется для пополнения конкурсной массы должника за счет возврата отчужденного имущества во вред кредиторам или при неравноценном встречном предоставлении, а также уменьшения размера имущественных требований к должнику (статья 61.2 Закона о банкротстве), или для восстановления очередности удовлетворения требований кредиторов (статья 61.3 Закона).

В настоящем споре конкурсный управляющий полагает, что в пределах трех лет до возбуждения дела о банкротстве ООО «Вайтстоун капитал» совершены сделки по выводу активов должника ответчику в отсутствие встречного предоставления.

При доказанности юридического состава этих признаков недействительности сделки они подлежали бы квалификации по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве как специальной норме, регулирующей основания подозрительных сделок должника.

Наличие в законодательстве о банкротстве специальных оснований оспаривания сделок само по себе не препятствует суду квалифицировать сделку, при совершении которой допущено злоупотребление правом, как ничтожную по статьям 10 и 168 ГК РФ.

Данные выводы изложены Пленумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 10 постановления от 30.04.2009 №32 «О некоторых вопросах, связанных с оспариванием сделок по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» и в пункте 4 постановления от 23.12.2010 №63 «О некоторых

вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)».

Между тем совершение подозрительной сделки, по сути, является также злоупотреблением права, но со специальным юридическим составом признаков, указанных в статье 61.2 Закона о банкротстве.

Квалификация по статьям 10 и 168 ГК РФ должна применяться субсидиарно к специальным нормам. Произвольная или двойная квалификация одного и того же правонарушения как по специальным, так и по общим нормам противоречит принципам правовой определенности и предсказуемости.

Одним из обязательных признаков недействительности подозрительной сделки является причинение вреда кредиторам должника.

В силу принципа состязательности сторон судебного спора и правовых норм, регулирующих доказывание обстоятельств дела факт причинения вреда должен доказываться лицом, оспаривавшим сделку. Его процессуальный оппонент несет бремя опровержения этих обстоятельств.

Суд первой инстанции установил, что Просвиряков А.В. исключил из реестра кредиторов требование на сумму 14 138 459 руб. 58 коп.

Учитывая последние обстоятельства, суд первой инстанции приходит к выводу, что оснований для оспаривания четырех платежей не имеется.

Материалами настоящего спора подтверждена законность получения ответчиком спорных платежей.

Сальдо внесения и вывода денежных средств Просвиряковым А.В. конкурсным управляющим не опровергнуто.

На основании пункта 1 статьи 170 ГК РФ мнимая сделка, то есть сделка, совершенная лишь для вида, без намерения создать соответствующие ей правовые последствия, ничтожна.

Законодательство пресекает возможность извлечения сторонами сделки, причиняющей вред, преимуществ из их недобросовестного поведения, однако наличие схожих по признакам составов правонарушения

не говорит о том, что совокупность одних и тех же обстоятельств (признаков) может быть квалифицирована как по пункту 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, так и по статьям 10 и 168 ГК РФ.

Поскольку определенная совокупность признаков выделена в самостоятельный состав правонарушения, предусмотренный пунктом 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве (подозрительная сделка), квалификация сделки, причиняющей вред, по статьям 10 и 168, 170 ГК РФ возможна только в случае выхода обстоятельств ее совершения за рамки признаков подозрительной сделки.

В то же время правовая позиция конкурсного управляющего по существу сводится к доводам об отсутствии встречного предоставления, а также к тому, что целью оспариваемых сделок, которую осознавали и желали достичь обе стороны, являлся вывод денежных средств должника посредством заключения заведомо невыгодной сделки.

Следовательно, даже при доказанности всех признаков, на которых настаивает конкурсный управляющий, отсутствуют основания для выхода за пределы пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Фактическое основание применения положений статьи 170 ГК РФ к спорным правоотношениям конкурсным управляющим не приведено.

Изложенные конкурсным управляющим доводы охватываются составом положений статьи 61.2 Закона о банкротстве.

Однако доказательства наличия пороков сделок, выходящих за пределы состава статьи 61.2 Закона о банкротстве, конкурсным управляющим в нарушение требований статьи 65 АПК РФ не представлены.

Для признания сделки мнимой по пункту 1 статьи 170 ГК РФ необходимо установить, что каждая из ее сторон действовала недобросовестно, в обход закона и не имела намерения совершить сделку в действительности, поскольку все стороны мнимой сделки стремятся к сокрытию ее действительного смысла. Порочность воли каждой из ее сторон является обязательным условием для признания сделки мнимой.

Аффилированность сторон сделки, равно как и то, что денежные средства перечислены ответчику в отсутствие каких-либо правовых оснований, не доказаны.

Учитывая изложенное, суд первой инстанции приходит к выводу о том, что конкурсный управляющий не обосновал возможность применения общих норм ГК РФ к спорным правоотношениям и не доказал мнимость сделки.

Руководствуясь статьями 61.1, 61.8 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», статьями 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Новосибирской области

О П Р Е Д Е Л И Л:

Отказать в удовлетворении заявления конкурсного управляющего об оспаривании платежей ООО «Вайтстоун капитал» по перечислению денежных средств в пользу Просвирякова Александра Владимировича.

Определение может быть обжаловано в Седьмой арбитражный апелляционный суд (г. Томск) в течение десяти дней со дня его вынесения.

Судья

М.В. Лихачёв

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России
Дата 20.03.2023 23:30:00
Кому выдана Лихачёв Максим Викторович