

Решение по гражданскому делу

Дело № 2-1363/18

Поступило: 28.05.2018 года

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

«05» декабря 2018 года

г.Новосибирск

Советский районный суд г.Новосибирска в составе:

Председательствующего судьи:

Нефедовой Е.П.

При секретаре:

Щетинском Ю.О.

Рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Иванова В. А. к Шишину А. АлексА.у о взыскании долга, обращении взыскания на заложенное имущество, исковое заявление третьего лица, заявляющего самостоятельные требования Шишиной С. А. к Иванову В. А., Шишину А. АлексА.у о признании договора незаключенным,

УСТАНОВИЛ:

Иванов А.А. обратился с иском в суд к Шишину А.А. о взыскании долга, в котором указал, что 24.11.2016г. между ним и ответчиком был заключен договор займа на приобретение транспортного средства в размере 2200000 рублей. Истец свои обязательства по предоставлению денежных средств выполнил. 30.11.2016г. в целях обеспечения исполнения обязательств по договору займа между ними был заключен договор залога, приобретенного Шишиным А.А. транспортного средства Mercedes-Benz viano. До декабря 2017г. Шишин А.А. исполнял свои обязательства по оплате основного долга и процентов по договору займа надлежащим образом. С января 2018г. он перестал оплачивать денежные средства.

28.02.2018г. Шишину А.А. была вручена претензия с требованием об оплате двух платежей по договору займа. Ни ответа на претензию, ни оплат больше не поступало. 09.04.2018г. Шишину А.А. направлено уведомление о расторжении договора с требованием оплаты всей суммы займа.

В соответствии с графиком погашения займа на день последней оплаты Шишиным А.А. 24.12.2017г. задолженность по основному долгу составила 1843390,17 рублей.

В соответствии с договором залога в обеспечение исполнения обязательства залогодатель передает в залог залогодержателю автомобиль Mercedes-Benz viano cdi22. В соответствии с договором залога стороны договорились, что его стоимость составляет 2120000 рублей.

В связи с тем, что Шишин А.А. допустил просрочку исполнения обязательств по договору займа более 80 дней, на письменные претензии не реагирует и уклоняется от оплаты задолженности, просит взыскать с него сумму займа в размере 1843390,17 рублей, проценты за пользование займом 62654,32 рублей, пени за нарушение срока погашения займа в размере 19130,32 рублей, обратить взыскание на предмет залога по договору залога транспортного средства от 30.11.2016г. на автомобиль <данные изъяты>, стоимостью 2120000 рублей в пользу истца в связи с неисполнением ответчиком обязательства по погашению задолженности в сумме 1925174,92 рублей, взыскать расходы по оплате государственной пошлины в сумме 17826 рублей.

В ходе рассмотрения настоящие гражданское дело к участию в деле в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельные требования, была привлечена Шишина С.А., которой заявлены требования о признании незаключенным договора займа на приобретение автомобиля от 24.11.2016г.

Свои требования мотивировала тем, что она не согласна с заявленным Ивановым В.А. иском. Договор займа может считаться заключенным с момента передачи денег или других вещей. Однако истец Иванов В.А. в судебном заседании пояснил, что по договору денежные средства Шишину А.А. не передавались. Также не представлено доказательств фактической передачи денежных средств расписки, акта приема-передачи денежных средств либо иного документа. Иванов В.А. пояснил, что Шишин А.А. свои обязательства исполнял в течение трех месяцев, передав 42000 рублей, но письменных доказательств исполнения обязательств по договору займа не представлено. Поскольку договор займа денежных средств не может в силу закона считаться заключенным, то обеспечивающее обязательство о залоге транспортного средства должно быть прекращено.

Истец Иванов В.А. в суд не явился, представил заявление о рассмотрении иска в его отсутствие, представитель истца по ордеру Кожевников И.С. в судебном заседании на заявленных требованиях настаивал, просил удовлетворить, возражал против иска третьего лица Шишиной С.А. Пояснил, что истец и ответчик договорились о том, что Иванов В.А. приобретет за счет собственных средств автомобиль Мерседес для ответчика, т.к. у последнего не было на его покупку денежных средств. В течение семи месяцев осуществлял поиск требуемого автомобиля и нашел его в <адрес>, после чего был заключен договор займа, истец отправился в Казань и на основании доверенности, выданной ответчиком, приобрел ему автомобиль, при этом оплатил личные средства, которые Шишин А.А. обязался возвратить.

Ответчик Шишин А.А. в судебное заседание не явился, его представитель по доверенности Коваленко С.С. не возражал против удовлетворения исковых требований Иванова В.А., возражал против иска Шишиной С.А. Подтвердил, что действительно истец оказал ответчику услугу по поиску и покупке автомобиля, который был доставлен из <адрес> в <адрес>. Поскольку собственных средств на приобретение автомобиля у ответчика не было, он заключил договор займа с истцом и в течение некоторого времени частично долг возвращал. Впоследствии у него ухудшилось материальное положение и в настоящее время не имеет финансовой возможности осуществлять ежемесячные выплаты по договору займа, в связи с чем согласен чтобы было обращено взыскание на заложенный автомобиль. Также отпала необходимость в указанном транспортном средстве, который приобретался для перевозки семьи с учетом его характеристик, поскольку брак ответчика с Шишиной С.А. расторгнут.

Третье лицо Шишина С.А. в судебное заседание не явилась, ее представитель по доверенности Довгаль А.С. возражал против иска Иванова В.А., настаивал на удовлетворении исковых требований третьего лица. Пояснил, что Шишин А.А. и Шишина С.П. состояли в браке, спорный автомобиль является совместно нажитым имуществом супругов. В настоящее время брак расторгнут, в судебном порядке рассматривается вопрос о разделе совместно нажитого имущества. Автомобиль приобретен за счет накоплений семьи, для его приобретения какие-либо заемные средства не использовались.

Суд, выслушав участников процесса, исследовав материалы дела, пришел к следующему.

Согласно п.1 ст.810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Судом установлено, что 24.11.2016г. между Ивановым В.А. (Займодавец) и Шишиным А.А. (Заемщик) заключен договор займа на приобретение автомобиля (л.д.7-11), в силу которого займодавец передает в собственность заемщику денежные средства в размере 2200000 рублей на срок до 24.11.2021г. включительно.

В силу п.1.2 договора займодавец представляет заемщику займ на приобретение автомобиля, в том числе в сумме 80000 рублей за услуги на поиск, покупку и доставку автомобиля до <адрес>, автомобиль <данные изъяты>.

Пунктом 2.2 договора предусмотрено, что выдача займа производится одновременно путем передачи денежных средств заемщику на руки в день подписания настоящего договора.

В соответствии с п.3.1 договора за пользование займом заемщик уплачивает займодавцу проценты на сумму займа в размере 14% годовых.

Согласно п.4.3 договора в случае несвоевременного погашения займа, заемщик уплачивает займодавцу пени в размере 0,5% от суммы текущей задолженности за каждый день просрочки исполнения обязательств.

В этот же день между «<данные изъяты>» (Продавец) и Шишиным А.А. (Покупатель) заключен договор № купли-продажи автомобиля <данные изъяты> стоимостью 2120000 рублей (л.д.61-63). Автомобиль передан продавцом покупателю по акту приема-передачи 30.11.2016г. (л.д.64 об.). Согласно товарной накладной от 30.11.2016г. груз принял Иванов В.А. (л.д.74). Факт оплаты за приобретенный автомобиль подтверждается кассовым чеком от 30.11.2016г. на сумму 1900000 рублей (л.д.117-118) и платежным поручением от 24.11.2016г. на сумму 220000 рублей (л.д.119).

28.11.2016г. Шишин А.А. выдал на имя Иванова В.А. нотариально удостоверенную доверенность, которой уполномочил истца купить за цену и на условиях по своему усмотрению у ООО «<данные изъяты>» автомобиль марки <данные изъяты> на его имя, перегнать из <адрес> в <адрес> и поставить указанное транспортное средство на учет на его имя, для чего предоставляет право получать необходимые документы, делать заявления, подписывать договор купли-продажи, акт приема-передачи и платить за купленное деньги (л.д.78).

30.11.2016г. между сторонами также бы заключен договор залога транспортного средства, по условиям которого Шишин А.А. в обеспечение своих обязательств по договору займа от 30.11.2016г., передает в залог залогодержателю Иванову В.А. автомобиль <данные изъяты> (л.д.12-13). Стоимость предмета залога составляет 2120000 рублей (п.4 договора).

08.12.2016г. автомобиль поставлен на учет в органах ГИБДД на имя Шишина А.А. (л.д.60).

Суд считает не подлежащими удовлетворению требования Шишиной С.А. о признании договора займа незаключенным, исходя из следующего.

В соответствии со ст.432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора.

Существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно ч.2 ст.433 ГК РФ если в соответствии с законом для заключения договора необходима также передача имущества, договор считается заключенным с момента передачи соответствующего имущества (статья 224).

В силу ст.807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает или обязуется передать в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг.

Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

Сумма займа или другой предмет договора займа, переданные указанному заемщиком третьему лицу, считаются переданными заемщику.

Статья 812 ГК РФ предусматривает, что заемщик вправе доказывать, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью (оспаривание займа по безденежности).

Из содержания указанных выше правовых норм в их взаимосвязи следует, что в подтверждение факта заключения договора займа может быть представлен любой документ, удостоверяющий факт передачи заемщику займодавцем определенной суммы денежных средств. При этом закон не содержит требования по оформлению отдельного письменного документа, подтверждающего факт передачи денег по договору займа. Перечисление заемных средств на счет третьих лиц по просьбе заемщика является надлежащей передачей объекта займа и не противоречит положениям действующего законодательства.

Соответственно, стороны вправе договориться о том, что заем предоставляется путем оплаты третьему лицу. С даты такой оплаты деньги, с точки зрения отношений заемщика и займодавца, считаются перешедшими в собственность заемщика и одновременно заемщик тем самым распоряжается ими и исполняет свое обязательство перед третьим лицом.

Суд полагает, что несмотря на отсутствие письменных документов о передаче денежных средств от займодавца заемщику, представленные в материалы дела доказательства в совокупности свидетельствуют о том, что обязательства по предоставлению заемных средств истцом выполнены в полном объеме.

Так, имеющиеся в материалах дела документы подтверждают, что заемные средства были перечислены на приобретение спорного автомобиля, являющегося предметом залога. Договор займа заключен в письменной форме, содержит все существенные условия. Договор имеет ссылку на то, что займ предоставлен на приобретение конкретного автомобиля. Кроме того, Шишиным А.А. была выдана доверенность на имя Иванова В.А. на право приобретения данного автомобиля, его транспортировку из <адрес> в <адрес> и производство оплаты за транспортное средство. Факт выезда Иванова В.А. в <адрес> для приобретения автомобиля и последующего его перегона в <адрес> ответчиком и третьим лицом не оспорен. Денежные средства за приобретенный автомобиль были перечислены в день заключения договора займа 24.11.2016г., а также в день передачи его по акту от 30.11.2016г.

В материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие, что Шишин А.А. без заемных средств располагал на момент приобретения автомобиля денежной суммой в размере 2120000 рублей, учитывая, что его доход до заключения договора купли-продажи транспортного средства за 2016г., согласно справки 2-НДФЛ, в месяц составлял в среднем от 60000 рублей до 190000 рублей (л.д.115), при этом ответчик имел на иждивении двоих несовершеннолетних детей, его супруга Шишина С.А. не работала и собственного дохода не имела. Не доказано, что у семьи Шишиных присутствовали какие-либо накопления, а также что указанная сумма находилась на расчетном счете в кредитной организации либо была получена по иной сделке (дарение, купля-продажа и т.д.). Более того, в указанный временной период 14.10.2016г. Шишиной С.А. был заключен договор участия в долевом строительстве многоквартирного дома по <адрес>, 21.09.2016г. заключен договор участия в долевом строительстве подземной автостоянки по <адрес> (л.д.109-114). При этом Шишина С.А. настаивала на том, что какие-либо заемные средства, в том числе по иным договорам займа, на приобретение автомобиля не использовались.

По смыслу ст.812 ГК РФ право оспорить договор по безденежности предоставлено только заемщику, в то время как Шишин А.А. факт заключения договора займа и передачи ему в собственность заемных средств не оспаривал, также подтвердил, что частично исполнил обязательства по возврату долга.

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями статьи 67 ГПК РФ, суд пришел к выводу о том, что оспариваемый Шишиной С.А. договор заключен сторонами в соответствии с требованиями действующего законодательства, договор исполнен согласно его условий, денежные средства перечислены в счет оплаты за приобретенный ответчиком автомобиль.

Ответчик подтвердил, что в установленные графиком платежей сроки сумму займа не вернул, перестав вносить платежи с января 2018г. Правильность расчета задолженности по основному долгу, по процентам, а также размер начисленной в соответствии с договором неустойки не оспорены. Также не была оспорена верность расчета задолженности третьим лицом Шишиной С.А.

В соответствии с п.2 ст.811 ГК РФ при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

26.02.2018г. истцом в адрес ответчика направлена претензия с требованием об исполнении обязательств за январь и февраль 2018г. в срок до 10.03.2018г. (л.д.14), которая оставлена без удовлетворения, задолженность не погашена до настоящего времени.

Таким образом, поскольку ответчик нарушает права истца на получение возврата выданного займа и процентов за пользование кредитом, учитывая размер просроченных платежей, и существенный срок просрочки, суд считает возможным взыскать досрочно всю оставшуюся сумму задолженности в размере 1843390 рублей.

В силу ч.1 ст.809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

Так, исходя из условий договора и графика платежей, проценты выплачиваются ежемесячно, не позднее 24 числа каждого месяца.

Учитывая, что ответчик в срок, установленный договором не производил ежемесячную выплату основного долга и процентов за пользование займом с января 2018года, с него подлежит взысканию также пеня, установленная п.3.2 договора.

Истцом предоставлен расчет процентов за пользование займом и пени за нарушение исполнения обязательства (л.д.89), правильность которого не оспорена сторонами и с которым соглашается суд, находя его верным и обоснованным, в связи с чем взыскивает с ответчика в пользу истца проценты за пользование займом 62654,32 рублей, неустойку 19310,43 рублей.

В соответствии с ч.1 ст. 334 ГК РФ в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного имущества, которому принадлежит это имущество, за изъятиями, установленными законом.

Согласно ст. 336 ГК РФ, предметом залога может быть всякое имущество, в том числе вещи и имущественные права (требования), за исключением имущества, изъятого из оборота, требований, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, и иных прав, уступка которых другому лицу запрещена законом.

Как следует из ст. 337 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором, залог обеспечивает требование в том объеме, какой оно имеет к моменту удовлетворения, в частности, проценты, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой исполнения, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание заложенной вещи и расходов по взысканию.

Согласно п. 1 ст. 348 ГК РФ, взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства по обстоятельствам, за которые он отвечает.

В соответствии с п. 2 ст. 350 ГК РФ, реализация (продажа) заложенного движимого имущества, на которое в соответствии со ст. 349 ГК РФ обращено взыскание, осуществляется в порядке, установленном законом о залоге, если иное не предусмотрено законом.

Пунктом 10 ст. 28.1. Закона РФ «О залоге», начальная продажная цена заложенного движимого имущества определяется решением суда в случаях обращения взыскания на движимое

имущество в судебном порядке.

Согласно условий договора залога, стороны установили, что залоговая стоимость имущества составляет 2120000 рублей. Ответчик и третье лицо данные обстоятельства не оспорили, доказательства иной стоимости предмета залога не представили и суд таковыми не располагает.

Таким образом, требование истца об обращении взыскания на заложенное имущество является обоснованным, и суд считает возможным определить начальную продажную стоимость автомобиля в размере 2120000 рублей.

Удовлетворение исковых требований об обращении взыскания на предмет залога не нарушает права третьего лица Шишиной С.А., поскольку при предъявлении иска к Шишину А.А. о разделе совместно нажитого имущества она не претендует на спорное транспортное средство, т.к. ею заявлены требования о передаче в собственность указанного автомобиля Шишину А.А. (л.д.40-43).

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ суд взыскивает с ответчика в пользу истца судебные расходы по оплате государственной пошлины за подачу иска в суд в сумме 17826 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд,

РЕШИЛ:

Удовлетворить исковые требования Иванова В.А.

Взыскать в пользу Иванова В. А. с Шишина А. АлексА.а сумму основного долга по договору займа 1843390 рублей, проценты за пользование займом 62654,32 рублей, неустойку 19310,43 рублей, расходы по оплате государственной пошлины 17826 рублей.

Обратить взыскание на заложенное имущество- автомобиль <данные изъяты>, стоимостью 2120000 рублей.

Шишиной С. А. в иске к Иванову В. А., Шишину А. АлексА.у о признании договора незаключенным-отказать.

Решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке в Новосибирский областной суд в срок один месяц.

Председательствующий

Нефедова Е.П.

Мотивированное решение изготовлено 12.12.2018г.