



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-22744/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 03 марта 2022 года

Постановление в полном объеме изготовлено 10 марта 2022 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Колупаевой Л.А.,

судей: Назарова А.В.,

Ходыревой Л.Е.,

при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Терещенко Е.А., рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу (№07АП-848/2022) общества с ограниченной ответственностью «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» на решение от 12 декабря 2021 года Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-22744/2021 (судья Морозова Л.Н.) по иску общества с ограниченной ответственностью производственное объединение «Комо» (ИНН 5408024737), г. Новосибирск, к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» (ИНН 5405289421), г. Новосибирск, о взыскании задолженности по договору поставки № 630 (к) от 05.12.2019 в размере 1 576 441, 47 руб., по встречному исковому заявлению обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» (ИНН 5405289421), г. Новосибирск, к обществу с ограниченной ответственностью производственное объединение «Комо» (ИНН 5408024737), г. Новосибирск о взыскании штрафа за нарушение обязательств по поставке минимально допустимого объема товаров в размере 678 352, 21 руб.,

В судебном заседании участвуют представители:

от истца: Кожевников И.С., доверенность от 01.06.2021, паспорт, диплом (участвует онлайн посредством веб-конференции,

от ответчика: Блинов Д.Ю., доверенность от 28.04.2021, паспорт, диплом (участвует онлайн посредством веб-конференции.

У С Т А Н О В И Л:

общество с ограниченной ответственностью производственное объединение «Комо» (далее - истец, ООО ПО «Комо») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с исковыми требованиями к обществу с ограниченной ответственностью «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» (далее - ответчик, апеллянт, ООО «Торговый холдинг Сибирский гигант») о взыскании задолженности по договору поставки № 630 (к) от 05.12.2019 в размере 1 576 441, 47 руб.

17.11.2021 от ООО «Торговый холдинг Сибирский гигант» в материалы дела посредством системы «Мой арбитр» поступило встречное исковое заявление о взыскании с ООО ПО «Комо» штрафа за нарушение обязательств по поставке минимально допустимого объема товаров в рамках договора поставки № 630 (к) от 05.12.2019 в размере 730 033, 22 руб.

Определением суда от 19.11.2021 встречное исковое заявление ООО «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» принято, назначено к рассмотрению совместно с первоначальным иском.

Решением от 12 декабря 2021 года Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-22744/2021 первоначальные исковые требования удовлетворены в полном объеме, встречные исковые требования удовлетворены в части взыскания штрафа за нарушение обязательств по поставке минимально допустимого объема товаров в размере 135 670, 44 руб.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «Торговый холдинг Сибирский гигант» обратилось в Седьмой арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой указывает на неправильное применение норм материального и процессуального права, несоответствие выводов суда, изложенных в решении, просит решение от 12 декабря 2021 года Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-22744/2021 отменить в части частичного удовлетворения встречных исковых требований, принять по делу новый судебный акт, удовлетворив встречные исковые требования ООО «ТХ Сибирский Гигант» в полном объеме.

В обоснование апелляционной жалобы ответчик ссылается на то, что суд первой инстанции в отсутствие доказательств возникновения необоснованной выгоды на стороне кредитора, в противоречие статье 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и в нарушение определенного баланса интересов сторон, необоснованно снизил размера штрафа исходя из расчета 10% от суммы недопоставленного товара рассчитав его в размере менее 2% от суммы недопоставленного товара. Апеллянт считает, что заявленный во встречных исковых требованиях размер штрафа соответствует размеру

штрафа, применяемому в деловом обороте, штраф является соразмерным последствиям нарушения обязательств. При этом апеллиант ссылается на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 5 апреля 2021 года по делу № А45-36225/2020, которым взыскан штраф в размере 10% от суммы недопоставленного товара.

Определением от 01.02.2022 апелляционная жалоба принята к производству, судебное заседание назначено на 03.03.2022.

ООО ПО «Комо» в отзыве на апелляционную жалобу отмечает, что при отсутствии доказательств, подтверждающих причинение истцу ущерба, соответствующего взыскиваемой неустойке, оценка имеющихся в деле доказательств и результаты такой оценки находится в области судейского усмотрения, поскольку производится по внутреннему убеждению суда, основанному на надлежащем исследовании доказательств по делу.

Письменный отзыв на апелляционную жалобу в порядке статьи 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (АПК РФ) приобщен судом к материалам дела.

В судебном заседании представители сторон поддержали доводы, изложенные в апелляционной жалобе и отзыве соответственно.

Определяя пределы рассмотрения настоящего спора, суд апелляционной инстанции руководствуется следующим.

На основании части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае, если в порядке апелляционного производства обжалуется только часть решения, арбитражный суд апелляционной инстанции проверяет законность и обоснованность решения только в обжалуемой части, если при этом лица, участвующие в деле, не заявят возражений.

В соответствии с разъяснениями, изложенными в пункте 27 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» при применении части 5 статьи 268 АПК РФ необходимо иметь в виду следующее: если заявителем подана жалоба на часть судебного акта, арбитражный суд апелляционной инстанции в судебном заседании выясняет мнение присутствующих в заседании лиц относительно того, имеются ли у них возражения по проверке только части судебного акта, о чем делается отметка в протоколе судебного заседания.

Отсутствие в данном судебном заседании лиц, извещенных надлежащим образом о его проведении, не препятствует арбитражному суду апелляционной инстанции в

осуществлении проверки судебного акта в обжалуемой части.

При непредставлении лицами, участвующими в деле, указанных возражений до начала судебного разбирательства арбитражный суд апелляционной инстанции начинает проверку судебного акта в оспариваемой части и по собственной инициативе не вправе выходить за пределы апелляционной жалобы, за исключением проверки соблюдения судом норм процессуального права, приведенных в части 4 статьи 270 АПК РФ.

Принимая во внимание изложенное, следуя положениям части 5 статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пункту 27 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30.06.2020 № 12 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции», учитывая отсутствие возражений со стороны лиц, участвующих в деле, законность и обоснованность принятого по делу судебного акта проверяется судом апелляционной инстанции только в части встречных исковых требований.

Заслушав представителей сторон, проверив законность и обоснованность судебного акта в порядке статей 266, 268, АПК РФ, доводы апелляционной жалобы, отзыва, исследовав материалы дела, суд апелляционной инстанции считает его не подлежащим отмене.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, 05.12.2019 между ООО ПО «Жомо» и ООО «Торговый холдинг Сибирский гигант» заключен договор поставки № 630 (к). Согласно условиям договора истец произвел поставку товара в адрес ответчика по универсальным передаточным документам.

Покупатель (ответчик) в свою очередь принял товар без замечаний, и не произвел оплату за него в полном объеме. У ответчика образовалась задолженность в размере 1 576 441 руб.

Претензия истца от 13.07.2021 № 2713, направленная в адрес ответчика, оставлена последний без ответа и удовлетворения. В связи с отсутствием оплаты по договору в полном объеме истец обратился в арбитражный суд с настоящим иском заявлением.

Заявляя встречные исковые требования ООО «Торговый холдинг Сибирский гигант» указал, что в соответствии с пунктом 7.14 договора, пункта 5 Приложения № 5 к договору (с учетом протокола разногласий к приложению № 5 от 05.12.2019), поставщик взял на себя обязательство по соблюдению допустимого минимального объема поставки товара в размере 90% от заявленного покупателем в его конкретной заявке количества товара. При поставке товара менее указанного допустимого минимума, покупатель вправе взыскать штраф за недопоставку в размере 10% от стоимости всего недопоставленного

товара в месяц.

Пунктами 14.1 и 14.5 договора, сторонами согласованы условия об использовании электронного документооборота, посредством EDI, а также официальном способе обмена документами посредством электронной почты.

В пунктах 5 и 10 Приложения № 5 стороны согласовали, что в случае начисления штрафа, покупатель направляет в адрес поставщика Акт несоответствия исполнения объема заказов, при этом направление указанного Акта в электронном виде (в виде электронного файла) посредством электронной почты является претензией покупателя, обладает полной доказательственной силой и может быть предъявлено в суде в качестве доказательства ненадлежащего исполнения поставщиком принятых на себя обязательств.

Указанные претензии о начислении штрафов в соответствии условиями договора направлялись истцом на согласованный сторонами в пункте 2.1 договора официальный электронный адрес поставщика, а также дополнительно дублировались почтой на юридический адрес.

В связи с тем, что заявки покупателя на поставку товаров, направленные посредством системы EDI за период февраль 2020 года - май 2021 года в полном объеме поставщиком исполнены не были, покупателем посредством электронной почты направлены акты несоответствия объема выполненных заказов.

Несоблюдение ООО ПО «Комо» обязательств по поставке минимально допустимого объема заказов во исполнение заявок покупателя, повлекло начисление ООО «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» штрафов в размере 10%. ООО ПО «Комо» нарушило принятые на себя обязательства по поставке товаров в согласованном объеме, при этом правовых оснований освобождения ответчика от ответственности в виде штрафа за недопоставку товаров не имеется.

Удовлетворяя первоначальные исковые требования, суд первой инстанции исходил из их обоснованности. Частично удовлетворяя встречные исковые требования, суд первой инстанции посчитал возможным применить положения статьи 333 ГК РФ.

Рассмотрев материалы дела повторно в порядке главы 34 АПК РФ, суд апелляционной инстанции соглашается с правильностью выводов суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, исходит из следующих норм права и обстоятельств по делу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в

силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Гражданские права и обязанности могут возникать, в частности, из договоров и иных сделок.

Согласно статье 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательств не допускается.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Согласно пункту 1 статьи 328 Гражданского кодекса Российской Федерации встречным признается исполнение обязательства одной из сторон, которое обусловлено исполнением другой стороной своих обязательств.

Согласно материалам дела, между сторонами 05.12.2019 заключен договор поставки № 630 (к), с приложениями к нему, по условиям которого поставщик обязался передавать в собственность покупателя, а покупатель оплачивать принятый товар, наименование, количество и цена которого определяются в соответствии со Спецификацией.

В соответствии с пунктом 7.14 договора, пунктом 5 Приложения № 5 (соглашение о порядке начисления штрафов к договору поставки) в редакции протокола согласования разногласий от 05.12.2019, поставщик взял на себя обязательство по соблюдению допустимого минимального объема поставки товара в размере 90% от заявленного покупателем в его конкретной заявке количества товара. При поставке товара менее указанного допустимого минимума (включая случаи частичной приемки товара по вине поставщика), покупатель вправе взыскать штраф за недопоставку в размере 10% от стоимости всего недопоставленного товара. Расчет размера штрафа за недопоставку производится следующим образом: процент штрафа за недопоставку умножается на разницу между стоимостью 100% товара, указанного покупателем в заявках за расчетный месяц и стоимостью товара, фактически поставленного поставщиком покупателю за тот же расчетный месяц.

В случае поставки товара в объеме менее указанного допустимого минимума, покупатель направляет в адрес поставщика акт несоответствия исполнения объема заказов по согласованной сторонами форме. Стороны согласились, что направление указанного акта в электронном виде (в виде электронного файла) посредством электронной почты

является претензией покупателя, обладает полной доказательственной силой и может быть предъявлено в суде в качестве доказательств ненадлежащего исполнения поставщиком принятых на себя обязательств.

Пунктами 14.1 и 14.5 договора, сторонами согласованы условия об использовании электронного документооборота, посредством EDI, а также официальном способе обмена документами посредством электронной почты.

В связи с тем, что заявки покупателя на поставку товаров, направленные посредством системы EDI за январь, февраль 2020 года, апрель, май, июнь, июль, август, сентябрь 2020 года, ноябрь, декабрь 2020 года, январь, февраль, март, апрель, май 2021 года в полном объеме поставщиком исполнены не были, покупателем посредством электронной почты направлены акты несоответствия объема выполненных заказов.

Несоблюдение ООО ПО «Комо» обязательств по поставке минимально допустимого объема заказов во исполнение заявок покупателя, повлекло начисление ООО «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» штрафов в размере 10%:

- за отчетный период с 01.01.2020 по 31.01.2020 в размере 28 392,36 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период - 283 923,64 руб., сумма поставленного товара - 0,00 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 0,00%);

- за отчетный период с 01.02.2020 по 29.02.2020 в размере 7 432,82 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период - 564 465,86 руб., сумма поставленного товара - 490 137,67 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 86,83%);

- за отчетный период с 01.04.2020 по 30.04.2020 в размере 17 159,68 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период - 724 854,34 руб., сумма поставленного товара - 553 257,53 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 76,33%);

- за отчетный период с 01.05.2020 по 31.05.2020 в размере 65 791,56 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период - 2 067 073,52 руб., сумма поставленного товара - 1 409 157,92 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 68,17%);

- за отчетный период с 01.06.2020 по 30.06.2020 в размере 74 627,36 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период - 2 040 473,31 руб., сумма поставленного товара - 1 294 199,75 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 63,43%);

- за отчетный период с 01.07.2020 по 31.07.2020 в размере 30 920,93 руб. (общая

сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период - 1 681 047,08 руб., сумма поставленного товара - 1 371 837,81 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 81,61%);

- за отчетный период с 01.08.2020 по 31.08.2020 в размере 21 569,17 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период - 1 237 908,86 руб., сумма поставленного товара - 1 022 217,16 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 82,58%);

- за отчетный период с 01.09.2020 по 30.09.2020 в размере 26 700,34 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период - 1 427 862,11 руб., сумма поставленного товара - 1 160 858,66 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 81,30%);

- за отчетный период с 01.11.2020 по 31.11.2020 в размере 42 493,49 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период - 1 610 936,27 руб., сумма поставленного товара - 1 186 001,37 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 73,62%);

- за отчетный период с 01.12.2020 по 31.12.2020 в размере 30 845,43 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период - 2 166 336,77 руб., сумма поставленного товара - 1 857 882,44 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 85,76%);

- за отчетный период с 01.01.2021 по 31.01.2021 в размере 32 835,77 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период - 1 202 325,54 руб., сумма поставленного товара - 873 967,88 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 72,69%);

- за отчетный период с 01.02.2021 по 28.02.2021 в размере 100 040,18 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период - 2 203 958,89 руб., сумма поставленного товара - 1 203 557,05 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 54,61%);

- за отчетный период с 01.03.2021 по 31.03.2021 в размере 83 540,42 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период - 2 373 583,12 руб., сумма поставленного товара - 1 538 178,94 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 64,80%);

- за отчетный период с 01.04.2021 по 30.04.2021 в размере 47 703,36 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период - 1 327 277,67 руб., сумма поставленного товара - 850 244,09 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 64,06%);

- за отчетный период с 01.05.2021 по 31.05.2021 в размере 68 299,34 руб. (общая сумма заказов, направленных поставщику за отчетный период - 1 963 895,92 руб., сумма поставленного товара - 1 280 902,46 руб. Процент выполнения заказов поставщиком составил 65,22%).

На основании пункта 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно части 1 статьи 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Факт нарушения поставщиком условий договора в части соблюдения допустимого минимального объема поставки товара в размере 90% от заявленного покупателем в его конкретной заявке количества товара, принятой поставщиком к исполнению, судом установлен, подтвержден представленными в материалы дела доказательствами, сторонами не оспорен.

Однако, ООО ПО «Комо» заявлено о снижении штрафа по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, если подлежащая взысканию неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно пункту 75 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7) при оценке соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства необходимо учитывать, что никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, а также то, что неправомерное пользование чужими денежными средствами не должно быть более выгодным для должника, чем условия правомерного пользования (пункты 3, 4 статьи 1 ГК РФ).

Как следует из разъяснений пункта 71 Постановления № 7, если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 1 статьи 2, пункт 1 статьи 6, пункт 1 статьи 333 ГК РФ).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

В определении Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О указано, что гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации речь идет не о праве суда, а, по существу, о его обязанности установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

Возложение на суд решения вопроса об уменьшении размера неустойки при ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательств вытекает из конституционных прерогатив правосудия, которое по самой своей сути может признаваться таковым лишь при условии, что оно отвечает требованиям справедливости.

Суд учел характер допущенного ответчиком нарушения обязательства по договору, признал размер неустойки чрезмерно высоким и влекущим неосновательное обогащение на стороне истца, пришел к выводу о наличии оснований для ее снижения.

В соответствии с правовой позицией Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, содержащейся в пункте 9 постановления от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и ее пределах» (далее - Постановление № 16), в тех случаях, когда будет установлено, что при заключении договора, проект которого был предложен одной из сторон и содержал в себе условия, являющиеся явно обременительными для ее контрагента и существенным образом нарушающие баланс интересов сторон

(несправедливые договорные условия), а контрагент был поставлен в положение, затрудняющее согласование иного содержания отдельных условий договора (то есть оказался слабой стороной договора), суд вправе применить к такому договору положения пункта 2 статьи 428 ГК РФ о договорах присоединения, изменив или расторгнув соответствующий договор по требованию такого контрагента.

Несогласие ответчика с уменьшением неустойки не свидетельствует о неправильном применении судом норм материального права.

Определяя возможный предел снижения размера неустойки, суд учитывает фактические обстоятельства данного спора.

Таким образом, оценив в порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, доводы каждой из сторон, учитывая разъяснения, содержащиеся в Постановлении № 7 Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» от 24.03.2016, принимая во внимание то, что договором предусмотрен высокий размер штрафа (10% от стоимости всего недопоставленного товара) является чрезмерным, неразумным, экономически необоснованным, не соответствует компенсационной природе неустойки, как способа обеспечения исполнения сторонами обязательств, суд первой инстанции правомерно уменьшил штраф до суммы размере 135 670, 44 руб.

Уменьшив размер штрафа, суд первой инстанции учел баланс интересов сторон, таким образом, уменьшением размера штрафа не ущемляются права истца и ответчика.

Применительно к изложенному, суд апелляционной инстанции считает правомерным и обоснованным снижение размера штрафа до 135 670, 44 руб.

Кроме того, из анализа указанных обстоятельств по делу следует, что ООО «Торговый холдинг Сибирский гигант» не доказано, что взысканная судом неустойка может привести к получению ООО ПО «Комо» необоснованной выгоды.

Приведенная в апелляционной жалобе ссылка заявителя на аналогичное дело, по которым доводы апелляционной жалобы согласуются, судом апелляционной инстанции не принимается, поскольку дело разрешается с учетом конкретных обстоятельств и на основании представленных доказательств.

Оценивая иные изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции считает, что в них отсутствуют ссылки на обстоятельства, которые не были предметом рассмотрения суда первой инстанции и могли бы повлиять в той или иной степени на законность и обоснованность принятого судебного акта.

Принятое арбитражным судом первой инстанции решение является законным и

обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено. Оснований для отмены решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отказом в удовлетворении апелляционной жалобы судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на подателя апелляционной жалобы.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции

П О С Т А Н О В И Л:

решение от 12 декабря 2021 года Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-22744/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Торговый Холдинг Сибирский Гигант» – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Председательствующий

Л.А. Колупаева

Судьи

А.В. Назаров

Л.Е. Ходырева