



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

улица Набережная реки Ушайки, дом 24, Томск, 634050, <http://7aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Томск

Дело № А45-31883/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 11 мая 2022 года.

Постановление в полном объеме изготовлено 13 мая 2022 года.

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе:

председательствующего Ходыревой Л.Е.,

судей Аюшева Д.Н.

Назарова А.В.

при ведении протокола судебного заседания секретарем Филимоновой П.В., рассмотрел в судебном заседании апелляционную жалобу (№07АП-2770/2022) общества с ограниченной ответственностью «Сибстройсервис» на решение от 09 февраля 2022 года Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-31883/2021 (судья Чернова О.В.) по исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «НАШ ДВОР НОВОСИБИРСК» (ОГРН 1155476089570 ИНН 5404017626 630078, Новосибирская область, г Новосибирск, ул Пермитина, д. 24, этаж 2 помещ. 226) к ответчику: обществу с ограниченной ответственностью «Сибстройсервис» (ОГРН 1045401485470 ИНН 5404224037 630096, Новосибирская область, г. Новосибирск, Станционная ул., д. 60г, офис 205) о взыскании задолженности по договору от 05.09.2019 № 46-2019 ДП в сумме 58 000 рублей, неустойки за период с 28.12.2019 по 17.11.2021 в сумме 93 094 рублей, судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 25 000 рублей,

по встречному иску общества с ограниченной ответственностью «Сибстройсервис» (ОГРН 1045401485470) к обществу с ограниченной ответственностью «НАШ ДВОР НОВОСИБИРСК» (ОГРН 1155476089570) о взыскании неустойки в сумме 2 100 рублей,

В судебном заседании приняли участие:

от истца (по первоначальному иску): Кожевников И. С., по доверенности от 16.11.2021, паспорт (в режиме веб-конференции);

от ответчика (по первоначальному иску): без участия (извещен)

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «НАШ ДВОР НОВОСИБИРСК» (далее – истец, ООО «НАШ ДВОР НОВОСИБИРСК») обратилось в арбитражный суд с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Сибстройсервис» (далее – ответчик, ООО «Сибстройсервис») о взыскании задолженности по договору от 05.09.2019 № 46-2019 ДП в сумме 58 000 рублей, неустойки за период с 28.12.2019 по 17.11.2021 в сумме 93 094 рублей, судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 25 000 рублей.

От ООО «Сибстройсервис» поступило встречное исковое заявление к ООО «НАШ ДВОР НОВОСИБИРСК» о взыскании неустойки в сумме 2 100 рублей

Решением от 09 февраля 2022 года Арбитражного суда Новосибирской области первоначальные исковые требования удовлетворены, с общества с ограниченной ответственностью «Сибстройсервис» в пользу общества с ограниченной ответственностью «НАШ ДВОР НОВОСИБИРСК» взыскана задолженность по договору на поставку и монтаж малых архитектурных форм от 05.09.2019 № 46-2019 ДП в сумме 58 000 рублей, неустойка за период с 28.12.2019 по 17.11.2021 в сумме 93 094 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 5 533 рублей, судебные расходы на оплату услуг представителя в сумме 25 000 рублей; встречные исковые требования удовлетворены, с общества с ограниченной ответственностью «НАШ ДВОР НОВОСИБИРСК» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Сибстройсервис» взыскана неустойка за нарушение сроков поставки по договору на поставку и монтаж малых архитектурных форм от 05.09.2019 № 46-2019 ДП в сумме 2 100 рублей, расходы по уплате государственной пошлины в сумме 2 000 рублей. Произведен зачет первоначальных и встречных требований.

Не согласившись с состоявшимся судебным актом, ответчик обратился с апелляционной жалобой, в которой указал, что ответчиком во время предварительного заседания было заявлено ходатайство о снижении неустойки в связи с ее явной несоразмерностью последствиям нарушенного обязательства, также о снижении затрат на представителя, учитывая продолжительность судебного спора, его наименьшую

сложность (отсутствия сложности доказывания наличия задолженности), и количества процессуальных документов и судебных заседаний. Таким образом, оснований для удовлетворения иска не имелось. Податель жалобы просит решение отменить.

Истец представил в соответствии со статьей 262 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации отзыв на апелляционную жалобу, в котором просит решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

В судебном заседании представитель истца возражал против удовлетворения апелляционной жалобы ответчика по основаниям, указанным в отзыве.

Ответчик, надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о дате и времени слушания дела на интернет-сайте суда, в судебное заседание апелляционной инстанции явку своих представителей не обеспечил. На основании части 1 статьи 266, части 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие неявившихся участников процесса.

Заслушав представителя истца, исследовав материалы дела, изучив доводы апелляционной жалобы, отзыв на нее, проверив в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации законность и обоснованность решения суда первой инстанции, апелляционный суд не нашел оснований для его отмены или изменения.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов дела, обществом с ограниченной ответственностью «Наш Двор Новосибирск» (Поставщик) и обществом с ограниченной ответственностью «Сибстройсервис» (Покупатель) заключен договор на поставку и монтаж малых архитектурных форм 46-2019 ДП от 05.09.2019 согласно условиям которого, Поставщик обязался поставить и передать покупателю смонтированные малые архитектурные формы, а покупатель обязался принять малые архитектурные формы и оплатить их на условиях договора (пункт 1.1.).

Общая стоимость договора составляет 2 100 000 рублей, в том числе НДС 20% (п. 2.1 договора).

Согласно п. 2.3 договор оплата производится в следующем порядке:

-50% от общей стоимости договора, что составляет 1 050 000 рублей оплачивается покупателем в течение 5 банковских дней с момента подписания договора;

- 30% от общей стоимости договора, что составляет 630 000 рублей оплачивается покупателем в течение 3 банковских дней с момента получения

письменного уведомления о готовности поставки малых архитектурных форм покупателю и выставления поставщиком счета на оплату;

- 20% от общей стоимости договора, что составляет 420 000 рублей оплачивается покупателем в течение 3 банковских дней с момента подписания акта выполненных работ.

Истец выполнил работы, что подтверждается актом о приемке выполненных работ № 1 от 20.12.2019. Ответчик работы принял, оплату произвел частично, задолженность составляет 58 000 рублей.

Согласно п. 7.6. договора при несвоевременной оплате поставленных товаров и выполненных работ покупатель уплачивает поставщику пеню в размере 0,1% суммы просроченного платежа за каждый день просрочки. В соответствии с произведенным расчетом (Приложение № 1) размер неустойки согласно п. 7.6. договора составляет 93 094 рубля.

Истец в порядке досудебного урегулирования спора 20.09.2021 обратился к ответчику с письменной претензией о погашении задолженности за поставленный товар и уплате пени, которая ответчиком оставлена без удовлетворения, что явилось основанием для обращения истца в суд с настоящим иском.

Ответчиком заявлен встречный иск в связи с несвоевременным выполнением поставщиком своих обязательств.

Суд первой инстанции принял по существу правильное решение, при этом выводы арбитражного суда первой инстанции соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на правильном применении норм действующего законодательства Российской Федерации.

Суд апелляционной инстанции поддерживает выводы суда первой инстанции, отклоняя доводы апелляционной жалобы, при этом исходит из следующего.

В соответствии с пунктом 1 статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности. Гражданские права и обязанности могут возникать, в частности, из договоров и иных сделок.

Согласно статье 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов; односторонний отказ от исполнения обязательств не

допускается.

В соответствии со статьей 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

В соответствии с пунктом 1 статьи 516 ГК РФ покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями.

В соответствии с пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» покупатель обязан оплатить полученные товары в срок, предусмотренный договором поставки либо установленный законом и иными правовыми актами, а при его отсутствии непосредственно до или после получения товаров (пункт 1 статьи 486 ГК РФ).

В силу пункта 1 статьи 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В силу пункта 1 статьи 408 ГК РФ предусмотрено, что только надлежащее исполнение прекращает обязательство.

В силу статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации относимость, допустимость, достоверность каждого из представленных в материалы дела доказательств в отдельности, а также достаточность и взаимную связь данных доказательств в их совокупности, исходя из конкретных обстоятельств дела, установив факт поставки истцом товара и принятие его ответчиком без каких-либо возражений относительно качества, количества и стоимости, о чем свидетельствует совокупность представленных доказательств, в отсутствие доказательств оплаты поставленного товара в полном объеме, суд первой инстанции признал требование истца о взыскании 58 000 рублей основного долга правомерными и

подлежащими удовлетворению.

По существу наличие долга и его размер в апелляционной жалобе не оспаривается и не опровергается.

Согласно пункту 1 статьи 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно пункту 1 статьи 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

За период с 28.12.2019 по 17.11.2021 истец на сумму задолженности начислил неустойку (пени) в размере 0,1% от стоимости неоплаченного товара за каждый день просрочки в сумме 93 094 рубля.

Доводы апеллянта о необходимости снижения размера неустойки в соответствии со статьей 333 ГК РФ суд апелляционной инстанции отклоняет ввиду следующего.

Как следует из положений статьи 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении. Уменьшение неустойки, определенной договором и подлежащей уплате лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, допускается в исключительных случаях, если будет доказано, что взыскание неустойки в предусмотренном договором размере может привести к получению кредитором необоснованной выгоды.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформировавшейся при осуществлении конституционно-правового толкования статьи 333 Кодекса, предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе и направленных против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки. Данной правовой нормой предусмотрена обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного (а не возможного) размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения

(определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2000 № 263-О).

Как разъясняется в пункте 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление № 7), бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела, как того требуют положения статьи 71 АПК РФ. Таким образом, в каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом конкретных обстоятельств спора и взаимоотношений сторон.

Критериями для установления несоразмерности в каждом конкретном случае могут быть: чрезмерно высокий процент неустойки, значительное превышение суммы неустойки суммы возможных убытков, вызванных нарушением обязательств, длительность неисполнения обязательства и другое (пункт 2 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.07.1997 № 17 «Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации»).

В соответствии с разъяснениями, данными в абзаце 1 пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81, при рассмотрении вопроса о необходимости снижения неустойки по заявлению ответчика на основании статьи 333 ГК РФ судам следует исходить из того, что неисполнение или ненадлежащее исполнение должником денежного обязательства позволяет ему неправомерно пользоваться чужими денежными средствами. Поскольку никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно (например, по кредитным договорам).

Кроме того, с учетом изложенных выше правовых норм и по смыслу статьи 333 ГК РФ уменьшение размера неустойки является правом, а не обязанностью суда.

Решение вопроса о явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства производится на основании имеющихся в деле материалов и конкретных обстоятельств дела.

Возражая против заявления об уменьшении размера неустойки, кредитор не обязан доказывать возникновение у него убытков (пункт 1 статьи 330 ГК РФ), но вправе представлять доказательства того, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего при сравнимых обстоятельствах разумно и осмотрительно, например, указать на изменение средних показателей по рынку (процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, валютных курсов и т.д.).

Суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что взыскиваемая неустойка соответствует нарушенному ответчиком обязательству, а признаков считать ее необоснованно (чрезмерно) завышенной, несоразмерной или необоснованной не усматривается.

Доказательства чрезмерности начисленной истцом неустойки в размере 93 094 рублей и доказательств наличия оснований для снижения неустойки, ответчиком в материалы дела не представлены.

Заклученный сторонами договор на поставку и монтаж малых архитектурных форм 46-2019 ДП от 05.09.2019 по форме и содержанию соответствует требованиям законодательства, и ответчик, подписывая его, в полной мере пользовался правом свободы договора. Порядок исполнения обязательства и ответственность за ненадлежащее исполнение были согласованы сторонами. Заклучая договор на указанных условиях, ответчик должен был предполагать возможность возникновения для него в случае нарушения им условий договора неблагоприятных правовых последствий в виде уплаты неустойки.

Кроме того, размер заявленной неустойки 0,1% является широко распространенной практикой в деловом обороте, соответствует сложившимся обычаям в сфере предпринимательской деятельности.

Довод ответчика о том, что размер неустойки является завышенным, сам по себе о несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства не свидетельствует и основанием для ее уменьшения не является.

Учитывая изложенное, обстоятельства настоящего спора в совокупности с гражданско-правовой спецификой соглашения между истцом и ответчиком исключают возможность уменьшения размера неустойки, поскольку такое уменьшение существенно нарушает права истца на компенсацию за неисполнение условий

обязательства.

Необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, извлекать преимущества из своего незаконного поведения - неисполнения денежного обязательства. Вышеизложенная правовая позиция была выражена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.01.2011 № 11680/10.

В рассматриваемом случае размер неустойки соответствует последствиям нарушения обязательства, указанный размер не противоречит указанным нормативным актам, условиям договора и разъяснениям ВС РФ в части имущественной ответственности за нарушение договорных обязательств. Доказательств несоразмерности взыскиваемой суммы неустойки последствиям нарушения обязательств, ответчиком в материалы дела не представлено.

Материалы дела не свидетельствуют о получении кредитором (истцом) необоснованной выгоды при взыскании заявленной суммы неустойки, рассчитанной в соответствии с условиями договоров, доказательств тому не представлено. Доказательств совершения истцом действий, направленных на причинение вреда другому лицу, а также злоупотребления со стороны истца имеющимся у него правом, материалы дела также не содержат.

Помимо того, от истца поступило заявление о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 25 000 рублей.

Ответчиком в апелляционной жалобе заявлено о чрезмерности взысканных судебных издержек.

В соответствии со статьей 101 АПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 АПК РФ).

Согласно части 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Таким образом, законодателем на суд возложена обязанность оценки разумных пределов судебных расходов, которая является одним из предусмотренных законом

правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004, № 454-О).

В Информационном письме № 121 Высшего Арбитражного Суда РФ «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах» от 05.12.2007 (далее Информационное письмо № 121) также указано, что суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Отдельные критерии определения разумных пределов судебных расходов названы в пункте 20 Информационного письма № 82 Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 13.08.2004: относимость расходов по делу; объем и сложность выполненной работы; нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; время, которое мог бы потратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в данном регионе стоимость сходных услуг с учетом квалификации лиц, оказывающих услуги; имеющиеся сведения статистических органов о цене на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения дела; другие обстоятельства, свидетельствующие о разумности этих расходов.

Исходя из принципа состязательности сторон доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять все участники процесса.

В соответствии с пунктом 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее по тексту Постановления № 1 от 21.01.2016) лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

В силу пункта 11 Постановления № 1 от 21.01.2016, разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 3 статьи 111 АПК

РФ, часть 4 статьи 1 ГПК РФ, часть 4 статьи 2 КАС РФ).

Вместе с тем, в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 41 АПК РФ) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 Постановления Пленума ВС РФ от 21.01.2016 № 1).

Как указано в пункте 12 Постановления № 1 от 21.01.2016, расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 ГПК РФ, статья 112 КАС РФ, часть 2 статьи 110 АПК РФ).

Таким образом, доказательства, подтверждающие фактические затраты и разумность понесенных расходов, должна представить сторона, требующая возмещения указанных расходов. При этом другая сторона, к которой заявлено требование о возмещении судебных расходов на оплату услуг представителя, вправе заявить и доказывать в суде чрезмерность требуемой суммы возмещения и обосновать со своей стороны разумный размер таких расходов применительно к конкретному рассматриваемому делу.

Согласно части 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основания своих требований и возражений.

Истец в качестве доказательств несения судебных расходов представил соглашение об оказании юридической помощи от 15.11.2021 № 147, платежное поручение от 16.11.2021 № 3045 об оплате юридических услуг в сумме 10 000 рублей, дополнительное соглашение № 1 от 22.12.2021, платежное поручение № 3208 от 28.12.2021.

Представленные истцом документы отвечают требованиям относимости доказательств оказанных услуг представителя и его оплаты.

Руководствуясь критериями разумности и соразмерности, исследовав и оценив в

порядке статьи 71 АПК РФ представленные доказательства, исходя из характера рассмотренного спора и сложности дела, времени, необходимого для оказания квалифицированной помощи по делу, объема подготовленного материала, объема фактически оказанных услуг, учитывая, что данные расходы истца связаны с рассмотрением настоящего дела, являются необходимыми, достаточными, суд посчитал возможным удовлетворить требования о возмещении истцу за счет ответчика 25 000 рублей судебных расходов по оплате услуг представителя.

Доводы апелляционной жалобы относительно чрезмерности взысканных судебных расходов по оплате услуг представителя суд апелляционной инстанции отклоняет, поскольку они выражают несогласие с выводами суда первой инстанции об оценке установленных обстоятельств, не опровергают правильное применение судом первой инстанций норм права, равно как не опровергают достоверность представленных истцом документов.

В соответствии с правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21.12.2004 № 454-О, при рассмотрении вопросов о взыскании судебных расходов в обязанность суда входит установление баланса между правами лиц, участвующих в деле. Разумность пределов является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя, и тем самым - на реализацию требования статьи 17 Конституции Российской Федерации.

Вместе с тем, из требований Конституции Российской Федерации, определяющих нормативное содержание и механизм реализации права на судебную защиту, во взаимосвязи со сложившимися в практике Конституционного Суда Российской Федерации и доктрине процессуального права подходами не вытекает несовместимость универсального (общего) характера принципа присуждения судебных расходов лицу, в пользу которого состоялось судебное решение, с теми или иными формами проявления дифференциации правил распределения судебных расходов, которые могут иметь свою специфику, в частности, в зависимости от объективных особенностей конкретных судебных процедур и лежащих в их основе материальных правоотношений.

Дифференциация правового регулирования распределения судебных расходов в зависимости от характера рассматриваемых судом категорий дел, в том числе с учетом особенностей заявляемых требований, сама по себе не может расцениваться как отступление от конституционных принципов правосудия, поскольку необходимость распределения судебных расходов обусловлена не судебным актом как таковым, а

установленным по итогам судебного разбирательства вынужденным характером соответствующих материальных затрат, понесенных лицом, прямо заинтересованным в восстановлении нормального режима пользования своими правами и свободами, которые были оспорены или нарушены. Однако в любом случае такая дифференциация не может носить произвольный характер и должна основываться на законе (пункт 2 Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 11.07.2017 № 20-П).

Взыскание расходов на оплату услуг представителя процессуальным законодательством отнесено к компетенции арбитражного суда, оценка разумности судебных расходов осуществляется судом по внутреннему убеждению исходя из конкретных обстоятельств дела и направлено на пресечение злоупотребления правом и недопущение взыскания несоразмерных нарушенному праву сумм.

Оценочная категория разумности, лишенная четких критериев определенности в тексте закона, тем самым, позволяет суду по собственному усмотрению установить баланс между гарантированным правом лица на компенсацию имущественных потерь, связанных с правовой защитой нарушенного права или охраняемого законом интереса, с одной стороны, и необоснованным завышением размера такой компенсации вследствие принципа свободы договора, предусмотренного гражданским законодательством Российской Федерации, - с другой.

Как следует из правовой позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной в определениях от 16.06.2009 г. № 985-О-О, от 09.11.2010 г. № 1434-О-О, любое оценочное понятие наполняется содержанием в зависимости от фактических обстоятельств конкретного дела и с учетом толкования этих законодательных терминов в правоприменительной практике.

Тогда как доводы апелляционной жалобы о чрезмерности судебных расходов не основаны на соответствующих доказательствах, не нашли своего подтверждения материалами дела.

При этом сложность дела определяется судом исходя из произведенной им оценки всех доказательств по делу по правилам статьи 71 АПК РФ, то есть носит оценочный характер.

К тому же, сложность дела является лишь одним из критериев оценки при определении размера судебных расходов, подлежащих взысканию с истца в пользу ответчика (пункт 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82).

В данном случае доводы апелляционной жалобы основаны лишь на выражении своего несогласия, являются оценкой заявленной суммы без опровержения доводов

заявителя соответствующими доказательствами, иными расценками или иными фактами.

При этом уменьшение судебных расходов не может быть произвольным, а должно учитывать такие факторы, как сложность дела, сложившиеся цены на рынке услуг, не только с позиции суда, но и стороны, которая несет такие расходы, не будучи уверенной в исходе дела.

Заявляя о чрезмерности судебных расходов, апеллянт в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил доказательств, свидетельствующих о превышении взысканной суммы разумных пределов.

Доказательств злоупотребления со стороны истца имеющимся у него правом материалы дела также не содержат.

При таких обстоятельствах оснований для переоценки выводов суда первой инстанции у суда апелляционной инстанции не имеется.

Ответчиком не приведены факты, которые не были оценены судом первой инстанции.

Различная оценка одних и тех же фактических обстоятельств и документов дела судом первой инстанции и подателем жалобы, не является правовым основанием для отмены судебного акта.

Поскольку данных, позволяющих прийти к выводу о чрезмерности понесенных судебных расходов, не было представлено, апелляционная инстанция находит правомерным и соответствующим принципу разумности и соразмерности взыскание судебных расходов во взысканном судом размере.

В материалах дела отсутствуют доказательства, позволяющие суду апелляционной инстанции прийти к иному выводу.

Оценивая изложенные в апелляционной жалобе доводы, суд апелляционной инстанции установил, что в ней отсутствуют ссылки на факты, которые не были бы предметом рассмотрения суда первой инстанции, имели бы юридическое значение и могли бы повлиять в той или иной степени на принятие законного и обоснованного судебного акта при рассмотрении заявленного требования по существу, в связи с чем признаются несостоятельными; выводы суда в части встречного иска предметом апелляционного обжалования не являются.

Принятое арбитражным судом первой инстанции решение в обжалуемой части является законным и обоснованным, судом полно и всесторонне исследованы имеющиеся в материалах дела доказательства, им дана правильная оценка, нарушений норм материального и процессуального права не допущено. Оснований для отмены

решения суда первой инстанции, установленных статьей 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а равно принятия доводов апелляционной жалобы у суда апелляционной инстанции не имеется.

По правилам статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе относятся на заявителя.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 269, статьей 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение от 09 февраля 2022 года Арбитражного суда Новосибирской области по делу № А45-31883/2021 оставить без изменения, апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Сибстройсервис» - без удовлетворения.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «Сибстройсервис» в доход федерального бюджета государственную пошлину за рассмотрение апелляционной жалобы в размере 3 000 рублей.

Постановление может быть обжаловано в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Западно-Сибирского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления его в законную силу, путем подачи кассационной жалобы через Арбитражный суд Новосибирской области.

Настоящее постановление выполнено в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной электронной подписью судьи, в связи с чем направляется лицам, участвующим в деле, посредством его размещения на официальном сайте суда в сети «Интернет».

Председательствующий

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 13.01.2022 5:55:28

Кому выдана Ходырева Людмила Ерастовна

Л.Е. Ходырева

Судьи

Д.Н. Аюшев

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 30.12.2021 4:35:02

Кому выдана Назаров Андрей Валерьевич

А.В. Назаров

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Федеральное казначейство

Дата 13.01.2022 22:56:29

Кому выдана Аюшев Дамир Нягазыфович